

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE  
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**COMPRENSIÓN LECTORA Y RENDIMIENTO  
ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES DEL I CICLO DE  
UNIVERSIDAD SAN PEDRO-2018**

**Tesis para obtener el grado académico de Maestro en Educación  
conmención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa.**

**Autor:**

**Huaripata Llanos, María Aurora**

**Asesor - Código ORCID 0000-0003-1970-5935**

**Tirado Soto, Carlos Segundo**

**Cajamarca – Perú**

**2022**

## ÍNDICE

Índice .....	i
1 Palabras Clave .....	iv
2 Título .....	v
3 Resumen .....	vi
4 Abstract.....	vii
1. INTRODUCCIÓN.....	8
1.1. Antecedentes y fundamentación científica.....	8
1.1.1. Antecedentes .....	8
1.1.2. Fundamentación científica .....	11
1.2. Justificación de la investigación.....	25
1.3. Problema .....	25
1.4. Conceptuación y operacionalización de variables .....	27
1.4.1. Definición conceptual .....	27
1.4.2. Definición operacional.....	27
1.4.3. Operacionalización de variables .....	28
1.5. Hipótesis.....	29
1.6. Objetivos .....	30
2. METODOLOGÍA.....	31

2.1.	Tipo y diseño de investigación.....	31
2.2.	Población – Muestra.....	32
2.3.	Técnicas e instrumentos de investigación .....	32
2.4.	Procesamiento y análisis de la información .....	32
3.	RESULTADOS .....	33
3.1.	Análisis del instrumento.....	33
3.2.	Compresión lectora de los estudiantes universitarios .....	33
3.2.1.	Dimensión de comprensión lectora literal .....	33
3.2.2.	Dimensión criterial.....	35
3.3.	Rendimiento académico .....	36
3.4.	Relación de comprensión lectora con el rendimiento académico. ....	39
3.4.1.	Relación dimensión literal - rendimiento académico.....	39
3.4.2.	Relación dimensión inferencial - rendimiento académico.....	39
3.4.3.	Relación dimensión criterial - rendimiento académico.....	40
3.5.	Contrastación de hipótesis.....	40
	ANÁLISIS Y DISCUSIÓN .....	41
	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....	44
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	46
	ANEXOS Y APÉNDICES .....	50
	Anexo 1: Cuestionario.....	51

Anexo 2: Matriz de Consistencia .....	54
Anexo 3: Validación del Instrumento .....	56
Anexo 4: Validación del Análisis de Confiabilidad.....	62
Anexo 5: Reporte de Promedio .....	63
Anexo 6: Resumen de Resultados.....	66

## **PALABRAS CLAVE**

Comprensión lectora, rendimiento académico.

## **Key Words**

Reading comprehension, academic performance.

**Línea de investigación:** Didáctica para el proceso de enseñanza aprendizaje.

**Área:** Ciencias Sociales.

**Sub-área:** Ciencias de la Educación.

**Disciplina:** Educación General.

## **TÍTULO**

Comprensión lectora y rendimiento académico de los estudiantes del I  
ciclo de Universidad San Pedro - 2018.

## **RESUMEN**

Mi trabajo de investigación se orientó en determinar la relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de 60 estudiantes de I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca-2018. La investigación fue de tipo descriptivo correlacional no experimental. Para recoger la información, respecto a la comprensión lectora, se utilizó el cuestionario estandarizado de Cooper Smith y para el rendimiento académico, se obtuvo los registros de promedio ponderado del ciclo I-2018 del sistema académico de la universidad sede Cajamarca, año 2018. El procesamiento y análisis de datos se efectuaron con las técnicas estadísticas. Finalmente, se validó la hipótesis alternativa, determinando así que la comprensión lectora se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo.

## **ABSTRACT**

My research work was oriented to determine the relationship between reading comprehension and academic performance of 60 students of the I cycle of the San Pedro University, Cajamarca-2018. The research was descriptive correlational non-experimental. To collect the information, regarding reading comprehension, the Cooper Smith standardized questionnaire was used and for academic performance, the weighted average records of the I-2018 cycle of the academic system of the Cajamarca campus university, year 2018, were obtained. data processing and analysis were carried out with statistical techniques. Finally, the alternative hypothesis was validated, thus determining that reading comprehension is significantly related to the academic performance of students in the first cycle.



# 1. INTRODUCCIÓN

## 1.1. Antecedentes y fundamentación científica

### 1.1.1. Antecedentes

#### a) Internacional

Gómez (2016), en México, su investigación correlacional fue dar respuesta si existe relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de 125 estudiantes. Para lo cual aplicó el Test estándar Cloze y las notas promedio, obteniendo un coeficiente de correlación entre las variables de .359 ( $p < .05$ ), mientras que el coeficiente de determinación ( $r^2$ ) indicó .129, lo cual significa que existe relación, dando a conocer que la comprensión lectora tiene un influjo en el rendimiento académico. Asimismo, el 59% exhiben nivel medio o instruccional de comprensión lectora.

García, Najara y Téllez (2014), en México, en su investigación descriptiva acerca de la comprensión lectora en 30 estudiantes universitarios, concluyen que los estudiantes de psicología educativa exhiben un nivel de comprensión lectora carente con el ciclo en el que se encuentran. Así mismo mencionan que los estudiantes carecen de destrezas, procedimientos y estrategias que les permitan entender un texto. En tal sentido los docentes tienen la responsabilidad de formar estudiantes que desarrollen habilidades para la apropiación y producción de textos, ya que en este nivel educativo continúan trabajando bajo las instrucciones del profesor y esto no les permite reflexionar sobre lo que leen y ser ellos quienes planifiquen y autorregulen su propio autoaprendizaje, además deben fomentar dentro de las aulas un ambiente apto que promueva un aprendizaje autónomo y de reflexión.

## **b) Nacionales**

Mulatillo (2019), su investigación tuvo a bien establecer la correlación entre comprensión lectora y rendimiento académico de 22 estudiantes, en una investigación no experimental correlacional, transversal; Empleó un cuestionario y una ficha de análisis. Sus resultados exhiben un nivel de la comprensión lectora Medio (59.1%), en tanto el nivel de rendimiento académico se evidencia en Regular (81.8%), finalmente da a relucir que existe relación directa y significativa entre las dimensiones y general de la comprensión lectora y el rendimiento académico.

Palacios (2018), su investigación, se orientó en establecer la relación, comprensión lectora y su influjo en el rendimiento académico 50 los alumnos administración USP Filial Sullana, en una investigación, básica, no experimental correlacional. Después de utilizar sus instrumentos da a conocer que existe correlación baja entre ambas variables.

Espilco (2017), en Lima, en su investigación busca conocer la relación prescrita entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de estudiantes, concluye que la comprensión lectora se encuentra significativamente relacionada al rendimiento académico; otra de sus conclusiones afirma que el rendimiento académico se localiza en el nivel bajo; asimismo, respecto a los dimensiones también, es bajo, lo cual, sin duda, repercute en su rendimiento académico.

Huanca (2017), en Lima, en su investigación, se orienta en determinar la correspondencia coexistente entre la comprensión lectora y el rendimiento académico, ultima que ambas variables guardan una relación significativa. Esta conclusión deriva de que los índices de correlación se ubican 0,823, es decir, determinando que existe una correlación es significativa. Huanca, también, precisa que la muestra de estudiantes en estudio tiene una comprensión literal, inferencial y criterial de manera moderada.

Jamanca (2017), su estudio consistió en comprobar la relación entre comprensión lectora y rendimiento académico de 201 estudiantes de enfermería. Su investigación descriptivo correlacional, no experimental y transversal. Mediante un test pudo instituir el nivel de comprensión lectora y con una ficha las calificaciones. Logró establecer un predominio medio en comprensión lectora y un rendimiento académico bajo, por tanto, Rho de Spearman arrojó un valor = 0,441 con un  $p = 0.000$ , concluye indicando una relación baja entre variables.

### **c) Locales**

Cueva (2014), en San Miguel – Cajamarca, en su investigación acerca de la comprensión lectora en la mejora del razonamiento matemático de los alumnos. Afirma que los estudiantes, presentan una deficiente comprensión lectora, debido a que no han puesto en práctica en su lectura ninguna técnica de comprensión lectora, los conlleva a tener dificultad para comprender un problema matemático, y si no comprenden el problema les resulta difícil solucionarlos. La investigación determina que las variables en estudio guardan una relación significativa, especialmente, en lo referido a la resolución de problemas matemáticos.

## **1.1.2. Fundamentación científica**

### **1.1.2.1. Teorías que sustentan la investigación**

#### **Teoría cognitiva de la comprensión**

Esta teoría aborda a la lectura desde el enfoque cognitivo, la cual considera que la comprensión de lo que se lee implica un proceso complejo, que reside en crear y diseñar significados por parte de los lectores, de manera que puedan entender lo que leen (Chomsky, 2004). Esta teoría se fundamenta el proceso mental que tienen las personas cuando comprenden lo que leen, por ende, el proceso mental de las personas genera un el cambio del paradigma psicológico y psicolingüístico. Desde esta perspectiva el funcionamiento y desarrollo cognitivo humano depende del proceso de comprensión que las personas.

Según Chomsky (2004), expone que responder a los desafíos o problemas que guardan relación con la comprensión de lo que se lee, conlleva a entender nuevas formas de usar el lenguaje propuesto por el psicolingüísmo. Este enfoque presenta dos líneas: la primera, la que permite determinar el influjo de teorías lingüísticas en el desarrollo de la comprensión y la segunda, concerniente a la adquisición del lenguaje. Finalmente, es importante precisar que es necesario que los agentes de la educación busquen un aserie de estrategias para enseñar a sus estudiantes a mejorar su capacidad de comprender lo que leen.

## **Teoría Interactiva**

Esta teoría concibe la lectura como la interacción entre texto-lector que pertenece a un determinado contexto. El contexto no debe ser excluido de esta interacción porque influye mucho en la forma de entender las cosas. La interacción ha sido representada de manera operativa en el modelo interactivo que implica los procesos para la lectura, la cual presenta tres fases con sus respectivos procesos básicos: La fase de preparación (la cual se desarrolla previo a la lectura), se realiza el proceso básico de la decodificación; La fase de desarrollo (la cual se desarrolla durante la lectura), se realiza el proceso básico de la comprensión; y finalmente, la fase final (la cual se desarrolla después de la lectura) (Solé, 2000).

Desde esta perspectiva, la lectura, es la interacción activa entre lector-texto. En este proceso, los lectores encuentran datos, información y conocimientos relevantes según sus necesidades y objetivos, es decir el lector activo procesa el texto para recabar información (Solé, 2000).

El proceso de interactivo celebrado entre el texto y lector, implica que el individuo que lee utilice una serie de recursos para comprender el texto en su estructura y en su contenido. Aquí confluyen el que se lee, las expectativas y conocimientos previos del lector. En este proceso de interacción entre lector-texto, el texto y lector convergen procesos lingüísticos y culturales. Además, esta interacción implica que el lector tenga conocimientos estructuras mentales y conocimientos previos (Smith, 2013).

Finalmente, el modelo interactivo afirma que existe una buena comprensión del texto leído, cuando confluye una adecuada interrelación entre lo que la persona lee y lo que maneja sobre el tema en cuestión.

Por otra parte, Solé (2000), señala que la lectura implica desarrollar subprocesos, conocidas como etapas del proceso lector: el primer sub proceso involucra el espacio de la disposición afectiva, anímica donde también se piensa en los propósitos por los cuales se quiere leer; en segundo, es un momento en el que se realiza la lectura aplicando herramientas con comprensión del significado; y finalmente, un tercer momento conocida como la consolidación de la lectura. En este momento se ejecuta el uso de recursos cognitivos para la sinterización, la inducción e inducción y la transferencia de las ideas comprendidas. Por ende, es necesario plantear etapas estratégicas para lograr destrezas de carácter cognitivo, afectivo y conductual para optimizar la capacidad lectora de los estudiantes.

### **Símbolos impresos en el texto y realizar procesos mentales que permita al lector entender lo que lee.**

Es decir, leer es un proceso de descifrar los códigos del texto dando significado.

### **A la estructura y al conjunto de letras que forman parte Teoría Transaccional de la Lectura**

Todo acto de lectura es una transacción, lo cual supone un encuentro entre la persona que lee y el texto leído, configurándose como un momento único y dentro de un contexto único (Rosenblatt, 1983).

Lo relevante de esta teoría es que resalta la relación mutua entre texto y lector. Por otra parte, se resalta la flexibilidad que existe en la comprensión, la cual depende de la singularidad del lector y su estilo de representar y estar en el mundo, y del significado que con ceda al texto leído. Dicho de otra forma, un texto, no siempre ha de comprenderse de la misma manera para todos. Cada lector no está obligado a entender como lo entiende otro lector.

Desde esta perspectiva, los estudiantes, lectores un papel protagónico en la construcción de sus aprendizajes y en la construcción de la habilidad de comprender lo que lee de manera autónoma. Los maestros deben procurar que sus estudiantes puedan ejercitarse en el desarrollo de habilidades de comprensión, y deben respetar su proceso de interpretación individual del texto que leen (Rosenblatt, 1983).

### **Teoría del rendimiento académico**

Solano (2015), plantea que el rendimiento académico se refiere al nivel de conocimientos que el estudiante demuestra tener en una determinada área o campo del saber en el que es evaluado en relación a los objetivos de aprendizaje planteados por dichas o campos del saber. El rendimiento académico es precisado en calificaciones según el sistema de evaluación de cada país.

En el ámbito pedagógico y psicopedagógico, el rendimiento académico ha sido estudiado desde el aspecto positivo o negativos en relación a los estudiantes, determinándose que está conexo con factores de carácter psicológico, social y cultural.

### **1.1.2.2. Comprensión lectora**

Es el actor por el cual el individuo que lee llega a entender lo que lee, lo cual implica procesos de internos de análisis, decodificación y relación de ideas de un determinado texto.

Para Vallés (2005), leer implica descifrar y decodificar del texto, de manera que se produzca la comprensión lectora.

Otros autores como Defior, Serrano y Gutierrez (1996), manifiestan que para que haya una comprensión de un texto, se requiere un proceso mental, el cual es regulado por la persona que lee, de manera que se dé una interacción entre los datos informativos y experiencias que posee el individuo.

Por otra parte, Orrantía y Sánchez (1994) indican que radica en pensar la estructura y el orden de las ideas de un texto, y descubrir el significado global que pretende dar entender el texto con todos sus elementos textuales. Estos autores también señalan que la comprensión conlleva a crear en la memoria del individuo que lee una representación estructurada de las ideas del texto que se relacionan entre sí y que al mismo tiempo tienen diferentes niveles de importancia.

#### **a) Niveles**

Los niveles que se consideran son el literal, inferencial, y crítica. Para que exista buena comprensión lectora estos niveles de comprensión necesitan darse de forma simultánea e inseparable (Idrogo, 2006).

Comprensión lectora literal o textual: Pinzas (2001), señala que la comprensión lectora literal tiene que ver con recordar o expresar los hechos e ideas tal cual están en la lectura que ha



sido leída. Esta forma de entender y relacionarse con el texto es propia de los niños en el inicio de su aprendizaje formal. Es ideal que conforme el lector se habituó a la lectura cotidiana vaya adquiriendo nuevas destrezas codificadoras y decodificadoras básicas, tener una mejor comprensión de lo que lee, tales como:

- Acceso léxico: Esta destreza permite examinar patrones de escritura o de sonido y los significados de las palabras las cuales se registran en la memoria a largo plazo. Esta habilidad cognitiva permite generar en la mente del lector los llamados diccionarios mentales – léxicos.
- Análisis: Esta destreza surge a partir de la combinación del significado de varias palabras estableciendo relaciones apropiadas, de manera que se pueda construir una frase u oración como una unidad completa que expresa una idea ordinaria.

Comprensión lectora inferencial o interpretativa. El lector muestra habilidades de comprensión más alto y logra ampliar las ideas sustentadas en el texto. El lector maneja una alta gama de significados y los relaciona con sus experiencias personales y su conocimiento previo Este nivel involucra tres procesos:

- La integración: Idea nueva que no tiene relación semántica pero que está explícita en el texto, y es resultado de una inferencia.
- El resumen: Esta función consiste que el lector pueda hacer un esquema mental en su memoria sobre lo leído en el texto resaltando las ideas principales.

- La elaboración: Es la acción del lector que añade ideas al texto leído y argumenta una posición. Es decir que el lector ante la información nueva construye nuevas ideas en combinación con ideas o experiencias que haya tenido previamente. Por otra parte, la elaboración le permite la probabilidad de transferencia, de sus propias ideas.

La Comprensión Lectora Crítica: Pinzas (2001), sostiene que este nivel es el más elevado porque permite la conceptualización de ideas a partir del texto leído. Este nivel implica haber desarrollado niveles anteriores de comprensión literal e interpretativa. Y permite al lector tener cierto dominio para emitir juicios personales acerca del texto, y valorar la relevancia o irrelevancia del mismo. Por otra parte, estar en este nivel permite al lector discriminar entre hechos y opiniones.

#### **b) Factores para su desarrollo y mejora.**

- Factores derivados del escritor: Colomer y Camps (1991) sustentan que en toda lectura de existe comprensión por parte del lector, en consecuencia, no se trata de que el lector comprende o no comprende el texto ya que, en todo acto de comunicación, implica que la persona que lee ejecute una interpretación determinada del mensaje que se relaciona con las ideas que el escritor quiso comunicar. Desde esta perspectiva, este factor, conlleva a tener en cuenta el significado de las palabras. Entonces, se debe tener en cuenta que no siempre existe correspondencia el significado literal de las palabras y la intención

comunicativa. Allende y Condemarín (2000), sostienen, al entender un texto, es necesario, entender al autor en su mismo código lingüístico y debe saber peculiaridades del mismo. Dicho de otra forma, la comprensión de un texto exige que el emisor y receptor dominen los mismos esquemas estructurales lingüísticos y de significado de un determinado contexto. Por lo tanto, comprender y entender un texto, implica el conocimiento de los esquemas cognoscitivos del autor del texto leído. Por ello, para comprender un texto también es necesario tener conocimiento del patrimonio cultural del autor leído, especialmente si se quiere comprender un texto escrito en otros tiempos y otros contextos al que vive el lector, porque estas influyen en la forma de pensar y escribir de las personas.

- Factores derivados del texto: Cassany (2000), asevera que variados textos tratan de diferentes temas y ámbitos: académico, científico, tecnológico, laboral, social, Familiar y amical, etc. Entonces, la lectura y comprensión de estos textos depende, en gran medida, del interés del lector por el texto, ya que lo hace de acuerdo a sus conocimientos e intereses, y sea provechosa para él.

### **Principales dificultades:**

Martínez (1994), destaca las siguientes dificultades:

- Dificultades para interactuar y entender la organización textual que el autor del texto propone.
- Dificultades en la identificación de ideas.

- Dificultades leer y comprender contextos situacionales.
- Dificultades para distanciarse del texto y autorregular el proceso de comprensión.
- Dificultades en la identificación de voces que construyen el texto.

### **Estrategias**

La estrategia que destaca en la comprensión lectora es la motivación. Por ello, es importante que el lector cuente con un lugar apropiado, busque la concentración, lea en voz alta, subraye ideas importantes, etc. (Rueda, 2011). Otras estrategias que destacan son:

- Lectura del título del libro.
- Lectura del texto completo para captar la idea y sentido general del texto.
- Enumerar párrafos según importancia.
- Subrayar en cada párrafo las ideas importantes y principales.
- Escribir comentarios frente a de las ideas o párrafos principales.
- Colocar títulos y/o subtítulos a párrafos importantes.
- Elaborar esquemas del texto leído.

### **Aspectos fundamentales para la comprensión lectora.**

Para facilitar la comprensión del texto leído es necesario considerar en el proceso de lectura, varios aspectos fundamentales como la concentración, despejarse de los prejuicios, tener en cuenta las connotaciones e identificar el propósito del autor, etc. Por ende, leer significa, no solo decodificar de signos, sino que implica un acto de

razonamiento, para luego construir una interpretación del mensaje escrito por el autor leído (Martínez, 2008).

- **Concentración:** Es un acto necesario en el proceso de comprensión lectora ya que permite de realizar reflexiones de forma consciente sobre el texto leído.
- **Usar la visión y la mente en forma Coordinada:** es el acto por el cual el lector tiene una fijación ocular adecuada sobre el texto que lee. Este acto permite que el cerebro capte ideas y las integre ideas cognitivamente: la mente forma imágenes que estimulan el pensamiento.
- **Leer idea por idea es conversar con el Autor:** un texto está compuesto por ideas puestas por el autor del texto, y entender dichas ideas es conversar con el autor.
- **Despojarnos de nuestros prejuicios:** Comprender lo que se lee implica, también, despojarse de los prejuicios, creencias, opiniones y gustos; y buscar entender lo que el autor quiso expresar. Por ello, es importante leer todo el texto para captar la idea global, no por partes, porque cada idea del párrafo tiende a una idea general de un contexto determinado.
- **Uso de connotaciones:** es un proceso que ayuda al lector a comprender ideas y sentimientos del autor de modo subjetivo. Las connotaciones son palabras que presenta una doble idea o sentido.

### **Dimensiones**

Las dimensiones son cuatro (Lago, 2007). A continuación presentamos cada una de ellas:

- Comprensión lectora literal: esta dimensión se caracteriza por identificación de las ideas fundamentales, identificación de la estructura y secuencia de ideas, comparación de ideas, identificación de causas, efectos y relaciones.
- Reorganización de la información: Esta dimensión se caracteriza por suprimir información trivial o redundante, contener ideas inclusivas, plantear información de acuerdo a los objetivos, plantear resúmenes jerarquizados, ordenar bajo criterios dados.
- Comprensión lectora inferencial: Esta dimensión se caracteriza por la habilidad de inferir nuevas ideas de las ideas principales, también, se caracteriza por la capacidad de deducir de una secuencia de ideas, capacidad de deducir de comparaciones, capacidad de inferir las relaciones, causas y efectos; capacidad de deducción de rasgos de carácter, capacidad de predicción, y finalmente, capacidad de prever o proponer un final diferente.
- Comprensión lectora crítico o valorativo: Esta dimensión se caracteriza por tener un juicio personal, juicio de valor, convivencia y aceptación, Diferenciar entre hechos y opiniones, Manifestar reacciones que provocaría la lectura del texto, Emite juicios frente a comportamientos, Analiza la intención del autor.

Para efectos de esta investigación solo se ha considerado tres dimensiones: Comprensión literal, inferencial y crítico.

### **1.1.2.3. Rendimiento académico**

Se define como la evaluación del conocimiento adquirido de un estudiante durante un periodo académico en el ámbito escolar o universitario. Los estudiantes con buen rendimiento son promovidos a un ciclo o grado posterior según el nivel en el que se encuentren. Este tipo de evaluación se realiza en diferentes niveles: primario, secundario y universitario. La evaluación para medir el rendimiento académico es realizada por profesionales competentes para tal hecho.

En el Perú, el rendimiento académico es medido con la escala vigesimal en cada área o asignatura. El docente registra las notas de los estudiantes en un registro o acta oficial de notas. Las notas tienen tres rangos de valores: [00-11] Malo (M), [12-15] Regular (R), [16-20] Bueno (B).

#### **a) Dimensiones**

Se contemplan las siguientes dimensiones: dimensión de rendimiento conceptual, dimensión del rendimiento procedimental y dimensión del rendimiento académico global del alumno, Valle y Vallelado (2013). A continuación, se describe cada una de ellas:

- Rendimiento conceptual (RC) está referida a la calificación hecha al estudiante a partir del examen sobre manejo de conocimientos o contenidos conceptuales. En esta calificación se hace en base a una puntuación que obtiene el estudiante en su examen que consta de un conjunto de preguntas tipo test.
- Rendimiento procedimental (RP), se refiere a la valoración que se le da al estudiante por el manejo de

los procedimientos en el desarrollo de la práctica donde se moviliza conocimientos, habilidades, destrezas, actitudes y valores en la búsqueda de soluciones de un problema planteado.

- Rendimiento académico global (RAG), calificación obtenida en el conjunto de asignaturas, abarca las calificaciones obtenidas del rendimiento conceptual y del rendimiento procedimental debidamente promediadas según los pesos establecidos.

Para efectos de esta investigación solo se ha considerado una dimensión de las tres dimensiones presentadas por Valle y Vallelado (2013) y es la siguiente: Rendimiento académico global (RAG). La razón es que solo se ha tenido acceso al acta de notas final de la universidad.

También hace referencia a la evaluación del conocimiento adquirido en el ámbito escolar o universitario. En otras palabras, es una medida de las capacidades del estudiante, que expresa lo que ha aprendido (EcuRed, 2018).

#### **b) Tipos**

- Individual, es el que se manifiesta en la adquisición de conocimientos, experiencias, hábitos, destrezas, habilidades, actitudes, aspiraciones, etc.
- General, se manifiesta siempre que el estudiante sea el centro de enseñanza, promoviendo estudiantes innovadores, creativos y hábitos culturales del alumno.



- Específico, está presente en la resolución de los problemas personales, en el desarrollo en la vida profesional, familiar y social que se nos presente en el futuro.
- Rendimiento Social, ejerce influencia de la sociedad en que se desarrolla (EcuRed, 2018).

## **1.2. Justificación de la investigación**

El bajo rendimiento escolar suele ser un problema casi frecuente y muy inespecífico en los estudiantes del nivel primario y secundario. Sin embargo, resulta interesante también analizarlo en el ámbito universitario. Desde esta perspectiva, la investigación resultó de gran utilidad, porque permitió conocer las implicancias de los niveles de comprensión lectora en el rendimiento académico en los alumnos del I ciclo de la Universidad San Pedro de Cajamarca 2018. La investigación se justifica desde el aspecto social porque permitió conocer, a través de la encuesta aplicada la capacidad y nivel de comprensión lectora que tienen los estudiantes. También se justifica desde el punto de vista científico porque para llevarla a cabo se tuvo en cuenta el método científico. Y los datos obtenidos han sido debidamente procesados de manera que los resultados obtenidos, resultan relevantes para los directivos de la universidad y puedan tomar decisiones, respecto a tan importantes situaciones.

Finalmente, la investigación es relevante porque permitirá determinar cuán importante es atender a las causas del bajo nivel de comprensión lectora en los estudiantes de la Universidad San Pedro, con el fin de proponer lineamientos para crear las condiciones para la mejora del nivel de comprensión lectora en los alumnos de esta Universidad.

## **1.3. Problema**

### **Planteamiento**

La evaluación del nivel de educación en el que se encuentran los estudiantes de los diferentes países del mundo es un hecho que preocupa a muchos estados que se han visto obligados a aplicar políticas educativas de mejora de la calidad en los estudiantes.

En el sector educativo la preocupación recae en la comprensión lectora de estudiantes, de los diferentes niveles: primario y secundario, ya que en los últimos años la evaluación PISA ha revelado que los estudiantes del mundo entero tienen problemas para comprender lo que leen. Sin esta habilidad básica, los estudiantes, difícilmente podrán desarrollar otras habilidades que se desprenden de ella como: manejo de la oralidad, pensamiento creativo, pensamiento crítico (Solé, 2000).

Actualmente, los resultados de la prueba ECE, revelan que los estudiantes tienen problemas de comprensión para entender el texto que leen. Esta situación es preocupante, y por ello, el Minedu (2016) ha propuesto mayor énfasis en desarrollar competencias de comprensión lectora ya que esta competencia es clave para el desarrollo de otras habilidades y competencias en diferentes áreas.

Por otra parte, esta realidad, también se ve evidenciada en el nivel superior universitario, pues los estudiantes presentan brechas para comprender lo que leen. Si esta es la suerte de los estudiantes universitarios, entonces presentarán dificultades en el desarrollo de su carrera profesional, la cual se ve reflejada en bajo rendimiento académico de las diferentes materias que cursan.

Por tal motivo, la comprensión lectora es una competencia vigente y necesaria en la vida académica y social de la persona. Se requiere de personas capaces de entender, comprender, analizar, reflexionar y proponer alternativas creativas para desarrollar una mejor sociedad.

### **Problema**

¿Cuál es la relación existente entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018?

## **1.4. Conceptuación y operacionalización de variables**

### **1.4.1. Definición conceptual**

***Variable: Comprensión lectora***

“Es un conjunto de procesos psicológicos que consisten en una serie de operaciones mentales que procesan la información lingüística desde su recepción hasta que se toma una decisión” (Vallés, 2005, p. 57).

***Variable: Rendimiento académico***

“Nivel de conocimiento expresado en una nota numérica que obtiene un alumno como resultado de una evaluación que mide el producto del proceso de enseñanza aprendizaje en el que participa” (Minedu, 2008, p. 22).

### **1.4.2. Definición operacional**

***Variable: Comprensión lectora***

Comprende a la comprensión lectora literal, inferencial y crítico o valorativo, serán medidas estableciendo un conjunto de preguntas para cada dimensión cuya respuesta será consignada en una escala de valoración de Alto (A); Medio (M) y Bajo (B). Por lo tanto, la variable comprensión lectora es considerada como variable cualitativa ordinal.

***Variable: Rendimiento académico***

Fué determinado por las notas finales en cada una de las áreas curriculares en escala vigesimal: donde 1-11 (Malo) 12-15 (Regular) 16-20 (Bueno). Por lo tanto, es considerada como variable cualitativa ordinal.

### 1.4.3. Operacionalización de variables

**Tabla 1**

*Matriz de operacionalización de Variables*

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Instrumento</b>
<b>Comprensión Lectora</b>	Literal	Reconoce de las ideas principales Reconoce de una secuencia de ideas. Reconocimiento comparativo. Reconoce la causa y el efecto de las relaciones.	Cuestionario
	Inferencial	Deduce las ideas principales Deduce una secuencia Deduce comparaciones Deduce relaciones causa efecto Deduce rasgos de carácter Predice resultados Prever un final diferente.	
	Crítico o valorativo	Juicio personal Juicio de valor Diferenciar entre hechos y opiniones Manifestar reacciones que provocaría la lectura del texto Emite juicios frente a comportamientos Analiza la intención del autor	
<b>Rendimiento Académico</b>	Rendimiento académico global	1-11	Actas de notas
		12-15	
		16-20	

**Fuente:** Elaborada por el autor

## **1.5. Hipótesis**

### **Hipótesis general**

La comprensión lectora se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

### **Hipótesis específicas**

H<sub>1</sub>: La comprensión lectora literal se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

H<sub>2</sub>: La comprensión lectora inferencial se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

H<sub>3</sub>: La comprensión lectora criterial se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

## **1.6. Objetivos**

### **Objetivo general**

Determinar la relación entre la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

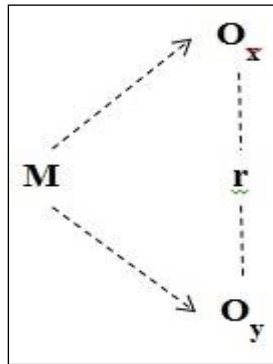
### **Objetivos específicos**

- a. Determinar la relación entre la comprensión lectora literal y el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.
- b. Determinar la relación entre la comprensión lectora inferencial y el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.
- c. Determinar la relación entre la comprensión lectora criterial y el rendimiento académico de los estudiantes del ciclo I de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación abordó un tipo descriptivo - correlacional, donde se describe tanto las características de las variables en estudio como los resultados obtenidos del procesamiento de datos. Es correlacional porque la investigación permite relacionar las variables. Finalmente, la investigación es de tipo transeccional ya que fueron recogidos en un solo momento. El diseño se vislumbra a continuación:



Donde:

M = Muestra

r = índice de correlación

Ox = Comprensión lectora.

Oy = rendimiento académico.



## **2.2. Población – Muestra**

### **Población.**

Se ha considerado la totalidad de estudiantes de la Universidad San Pedro sede Cajamarca de las diferentes carreras y ciclos, matriculados en el Ciclo I-2018.

### **Muestra.**

Para efectos de esta investigación se ha creído conveniente tomar como muestra a todos los estudiantes del ciclo I de educación inicial pregrado de la Universidad San Pedro de la ciudad de Cajamarca matriculados en el periodo ciclo I-2018, que fueron un total de 60 estudiantes.

## **2.3. Técnicas e instrumentos de investigación**

Se manejó un cuestionario estructurado de 25 preguntas, dividida en tres dimensiones.

Con respecto al rendimiento académico se valió del reporte de promedio ponderados expedido por la Universidad. Para su medición se utilizó la escala: bajo (<11), regular de (12 – 15) y alto de (17 – 20).

La validez del instrumento fue realizada por juicio de expertos y la confiabilidad fue determinada con Alfa de Cronbach con los resultados obtenidos de 15 estudiantes, obteniendo 0,89 = alto.

## **2.4. Procesamiento y análisis de la información**

Se manejó la estadística descriptiva, para representar la distribución de los datos analizados simultáneamente se ha utilizado las tablas de contingencia y para describir las variables y discusiones las tablas de frecuencia. Para determinar la asociación entre variables se empleó la prueba de Pearson, con un nivel de confianza al 95%, teniendo en cuenta la prueba estadística y por último la regla de decisión donde Si  $p \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$ . Se valió del software estadístico v25 para la sistematización y procesamiento.

### 3. RESULTADOS

#### 3.1. Análisis del instrumento

**Tabla 2**

*Confiabilidad del instrumento.*

<b>Estadística de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,894	24

Fuente: Informe del análisis de confiabilidad del 12/10/2018

La tabla 2 muestra el procesamiento de datos, hecho por un experto. Dicho procesamiento muestra la fiabilidad del instrumento. En esta tabla se puede observar el valor de alfa de Cronbach a 0,894 e indica que las 24 preguntas formuladas en todo el instrumento de recojo de información deben ser consideradas como aceptables y altamente confiables para su aplicación (George & Mallery, 2011).

#### 3.2. Comprensión lectora de los estudiantes universitarios

##### 3.2.1. Dimensión de comprensión lectora literal

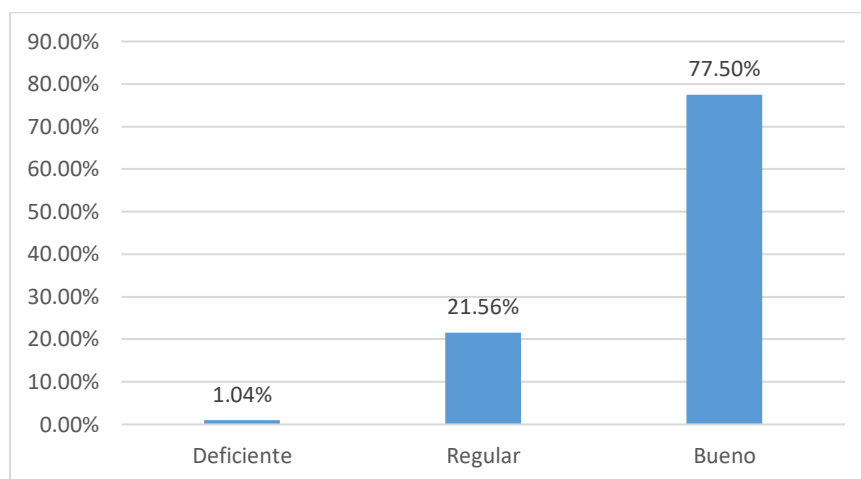
**Tabla 3**

*Frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora literal.*

<b>Valoración</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje (%)</b>	<b>Porcentaje válido (%)</b>
Deficiente	5	1.04	1.04
Regular	103	21.56	21.56
Bueno	372	77.50	77.50
Total	480	100	100

Fuente: Resultados de la encuesta aplicada.

**Figura 1.** Frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora literal



La tabla y figura, exhiben las frecuencias y porcentajes de la dimensión Literal. Se evidencian que un 77.50% de los estudiantes, tienen una buena comprensión Literal. Un 21.26% de estudiantes tienen una comprensión lectora literal, Regular. Y solo un 1.04% tienen una comprensión lectora literal, Deficiente. Por lo tanto, los estudiantes en su mayoría suelen tener una buena comprensión Literal.

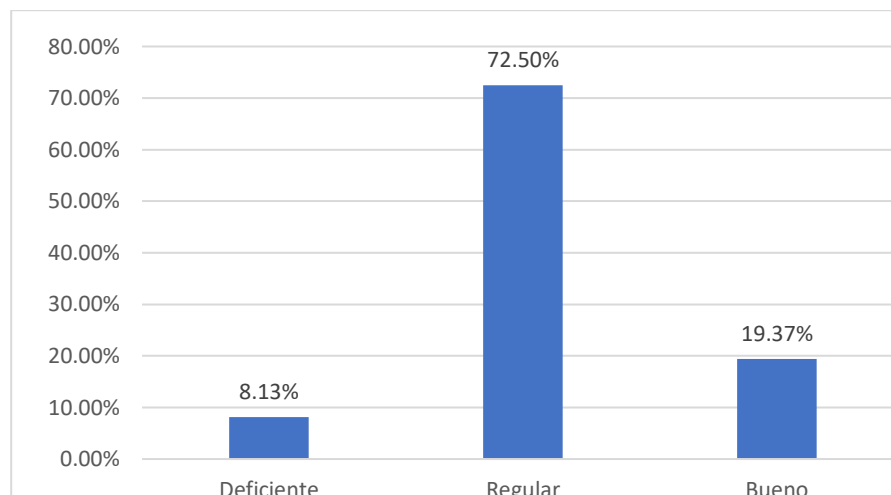
**Tabla 4**

*Nivel de comprensión lectora inferencial*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje (%)	Porcentaje válido (%)
Deficiente	39	8.13	8.13
Regular	348	72.50	72.50
Bueno	93	19.37	19.37
<b>Total</b>	<b>480</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Fuente: Resultados de la encuesta aplicada.

**Figura 2.** Frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora inferencial



La tabla y figura, dan a conocer las frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora de la dimensión Inferencial. Se evidencian que solo un 19.37% de los estudiantes, tienen una buena comprensión lectora en la dimensión Inferencial. Un 72.50% de estudiantes tienen una comprensión lectora inferencial, Regular. Y un 8.13% tienen una comprensión lectora inferencial, Deficiente. Por lo tanto, los estudiantes en su mayoría suelen tener una regular comprensión lectora en el nivel Inferencial.

### 3.2.2. Dimensión criterial

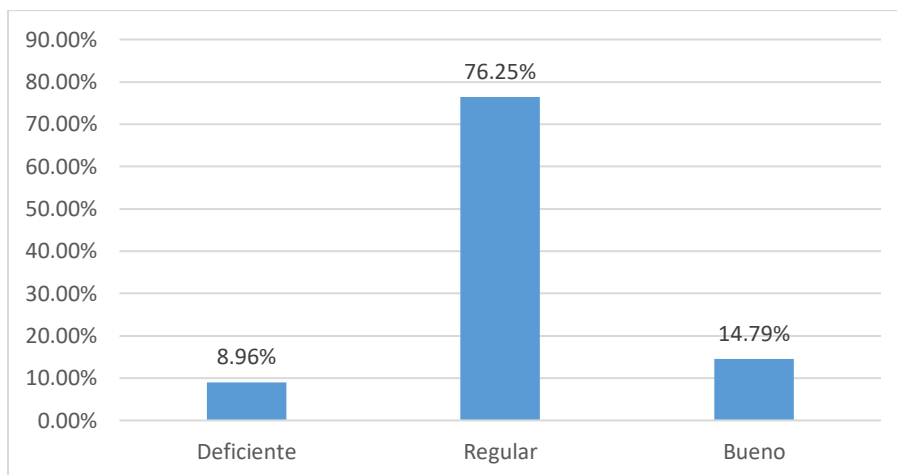
**Tabla 5**

*Nivel de comprensión lectora criterial*

Valoración	Frecuencia	Porcentaje (%)
Deficiente	43	8.96
Regular	366	76.25
Bueno	71	14.79
<b>Total</b>	<b>480</b>	<b>100</b>

Fuente: Resultados de la encuesta aplicada.

**Figura 3:** Frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora criterial



La tabla y figura, exhiben las frecuencias y porcentajes del nivel de comprensión lectora de la dimensión Criterial. Se evidencian que un solo un 14.79% de los estudiantes, tienen una buena comprensión criterial. Un 76.25% Regular. Y un 8.96% tienen una comprensión lectora Criterial, Deficiente. Por lo tanto, los estudiantes en su mayoría suelen tener una regular comprensión lectora en el nivel Criterial.

### 3.3. Rendimiento académico

**Tabla 6**

*Promedio de los estudiantes ciclo I-2018*

<b>E/P</b>	<b>Promedio</b>
<b>E1</b>	18,46
<b>E2</b>	16,32
<b>E3</b>	15,64
<b>E4</b>	15,77
<b>E5</b>	17,27
<b>E6</b>	16,50
<b>E7</b>	14,36

<b>E8</b>	14,55
<b>E9</b>	13,32
<b>E10</b>	18,88
<b>E11</b>	15,55
<b>E12</b>	14,10
<b>E13</b>	15,46
<b>E14</b>	8,00
<b>E15</b>	17,60
<b>E16</b>	14,73
<b>E17</b>	17,05
<b>E18</b>	17,10
<b>E19</b>	15,69
<b>E20</b>	15,36
<b>E21</b>	16,10
<b>E22</b>	12,36
<b>E23</b>	17,32
<b>E24</b>	10,27
<b>E25</b>	17,41
<b>E26</b>	11,33
<b>E27</b>	13,68
<b>E28</b>	14,91
<b>E29</b>	17,95
<b>E30</b>	15,35
<b>E31</b>	12,64
<b>E32</b>	16,04
<b>E33</b>	17,14
<b>E34</b>	16,59
<b>E35</b>	16,41
<b>E36</b>	15,00
<b>E37</b>	15,96

<b>E38</b>	15,95
<b>E39</b>	14,86
<b>E40</b>	16,81
<b>E41</b>	15,00
<b>E42</b>	16,82
<b>E43</b>	15,41
<b>E44</b>	17,96
<b>E45</b>	17,50
<b>E46</b>	15,46
<b>E47</b>	17,36
<b>E48</b>	16,64
<b>E49</b>	14,00
<b>E50</b>	18,09
<b>E51</b>	18,05
<b>E52</b>	14,68
<b>E53</b>	16,64
<b>E54</b>	16,41
<b>E55</b>	16,64
<b>E56</b>	18,18
<b>E57</b>	12,82
<b>E58</b>	15,86
<b>E59</b>	16,59
<b>E60</b>	16,00

Fuente: Actas de fin de I ciclo 2018-1 de la carrera de Educación inicial.

La tabla 6 muestran los promedios alcanzados por los estudiantes al finalizar el ciclo I, siendo el más bajo 8.00 y el más alto 18.88. Por lo tanto, se puede decir que el rendimiento académico se ubica de regular a bueno.

### 3.4. Relación de comprensión lectora con el rendimiento académico.

#### 3.4.1. Relación dimensión literal - rendimiento académico.

**Tabla 7**

*Correlación Dimensión Comprensión lectora literal y Rendimiento académico*

Correlaciones de muestras relacionadas			
	N	Correlación	Sig.
Comprensión Lectora Literal & Rendimiento Académico	60	,876	,000

Fuente: Procesamiento de datos.

La tabla 7 ejemplifica las medias relacionadas entre la dimensión literal y Rendimiento Académico. En ella se puede observar una correlación de 0,876 y significativa (0,000).

#### 3.4.2. Relación dimensión inferencial - rendimiento académico.

**Tabla 8**

*Correlación Dimensión Comprensión lectora inferencial y Rendimiento académico*

Correlaciones de muestras relacionadas			
	N	Correlación	Sig.
Comprensión Lectora Literal & Rendimiento Académico	60	,912	,000

Fuente: Procesamiento de datos de la encuesta.

La tabla 8 muestra las medias relacionadas entre la dimensión inferencial y Rendimiento Académico. En ella se puede observar una correlación de 0,912 y significativa (0,000).



### 3.4.3. Relación dimensión criterial - rendimiento académico.

**Tabla 9**

*Correlación Dimensión Compresión lectora criterial y Rendimiento académico*

Correlaciones de muestras relacionadas			
	N	Correlación	Sig.
Compresión Lectora Literal & Rendimiento Académico	60	,875	,000

Fuente: Procesamiento de datos de la encuesta.

La tabla 9 muestra las medias relacionadas entre la dimensión Criterial y Rendimiento Académico. En ella se puede observar una correlación de 0,875 y significativa (0,000).

### 3.5. Contratación de hipótesis

**Tabla 10**

*Contratación de Hipótesis a través del coeficiente de Pearson*

		Compresión Lectora	Rendimiento Académico
Compresión Lectora	Correlación de Pearson	1	,953**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	60	60
Rendimiento Académico	Correlación de Pearson	,953**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	60	60

Fuente: Procesamiento de datos de la encuesta.

La tabla 10 muestra las medias relacionadas entre la comprensión lectora y el Rendimiento Académico. Se observa una significancia de  $0,000 < 0,05$ , por lo tanto, si existe correlación entre las variables. Otro punto importante es que el índice de correlación es de 0.953 lo que indica una correlación positiva. Por lo tanto, se acepta la hipótesis planteada, es decir que las variables se relacionan de forma directa y positivamente.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Para el objetivo 1, el procesamiento de datos de la encuesta aplicada determinó que, de los estudiantes en estudio, un 77.50% suelen tener un alto porcentaje de buena comprensión lectora a nivel de la dimensión literal; y que, un 21.26% y 1.04% de estudiantes tienen una comprensión lectora literal, Regular y deficiente, respectivamente.

Al comparar estos resultados de la Dimensión comprensión lectora literal con los promedios de los estudiantes en estudio se concluye que existe una correlación de 0,876 y una significancia de 0,000. Por lo tanto, se concluye que existe una relación significativa.

Para el objetivo 2, el procesamiento de datos de la encuesta aplicada determinó que solo un 19,37 de los estudiantes en estudio, tienen buena comprensión lectora inferencial, y que un 72.50% y 8,13% suelen tener regular y deficiente comprensión lectora inferencial, respectivamente. A diferencia, de los resultados de la dimensión anterior, en esta dimensión, los resultados más altos se concentran en la escala valorativa Regular, es decir que, los estudiantes en estudio, comprenden los textos que leen a nivel regular, lo cual es un reto que tienen que superar.

Sin embargo, al comparar los resultados de la dimensión inferencial con los promedios se concluye que existe una correlación de 0,912 y un valor de significancia de 0,000. Por lo tanto, se concluye que existe una relación significativa.

Por último, para el objetivo 3, el procesamiento de datos determinó que solo un 14,79 de los estudiantes en estudio, tienen buena comprensión lectora Criterial y que un 76,25% y 8,96% suelen tener regular y deficiente comprensión lectora Criterial, respectivamente. Los resultados más altos se concentran en la escala valorativa Regular, es decir que, los estudiantes en estudio, comprenden los textos, de forma criterial, a nivel regular.

Al comparar los resultados de la Dimensión comprensión lectora Criterial con los promedios de los estudiantes en estudio se concluye que existe una correlación de 0,875 y significancia de 0,000. Por lo tanto, concluye que existe una relación significativa.

Estos resultados se relacionan con los resultados obtenidos por Espilco (2017) en cuyas conclusiones sustenta que la comprensión lectora se encuentra significativamente relacionada al rendimiento académico. Sin embargo, a pesar de esta relación significativa, cabe señalar que los estudiantes del ciclo I de Educación Inicial, solo tienen altos índices de logro en la dimensión literal, habiendo dificultades que superar en las dimensiones de comprensión lectora Inferencia y Criterial, ya que los mayores porcentajes se encuentran en la escala Regular. Los resultados, también se relaciona con lo encontrado por Huanca (2017) en cuyo estudio concluye que la correlación de la comprensión lectora en los niveles inferencial y criterial es moderada, es decir que dicha comprensión no logra el nivel esperado.

Por último, los resultados también tienen coincidencias con las conclusiones presentadas por Mulatillo (2019), al precisar en sus conclusiones que la comprensión lectora tiene relación directa con el rendimiento académico, sin embargo, difieren con los resultados respecto a la comprensión lectora literal que donde más destacan los estudiantes, mientras que en la investigación hecha por Canahuire, es la dimensión con menos porcentaje obtenido.

La pregunta por el rendimiento académico conlleva preguntarse también por la capacidad de comprender lo que la persona lee. Desde esta perspectiva, resulta relevante lo propuesto por la teoría cognitiva de la comprensión en la que se precisa que la lectura implica un proceso de elaboración de significados que desarrolla el proceso mental de las personas facultándolas para un mejor rendimiento académico en los estudios (Chomsky, 2004). A mayor planteamiento de estrategias para desarrollo del proceso de comprender mejores resultados académicos se va obtener en los estudiantes.

Es interesante, también considerar los sustentado por la teoría interactivas donde se considera que la comprensión es un proceso de interacción entre el lector-texto, porque el individuo que lee utilice una serie de recursos para comprender el texto en su forma y en su contenido. Esta interacción, sostiene, Solé (2000) posee procesos y etapas que se debe considerar porque genera en el lector adquiera habilidades de carácter cognitivo, afectivo y conductual que ayudan mucho en el individuo a obtener mejores resultados académicos en el campo de los estudios.

Finalmente, queda el reto para la universidad, ayudar a sus estudiantes a mejorar su comprensión lectora en estas dimensiones. Y por parte de los estudiantes, queda el compromiso y la tarea practicar y desarrollar en ellos la competencia de comprender textos escritos a nivel inferencial y criterial, tan importante para su crecimiento profesional como futuros docentes.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

### CONCLUSIONES

Los datos obtenidos precisaron que, los estudiantes del ciclo I de educación inicial de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018, un 77,50% tienen una buena comprensión lectora literal. Y, además, al comparar estos resultados con los promedios de los estudiantes en estudio concluye que existe una correlación (0, 876) significativa (0, 000) entre la comprensión lectora literal y rendimiento académico.

Los resultados obtenidos, también precisaron que los estudiantes en estudio tienen en su mayoría un nivel regular de comprensión lectora inferencial, cuyo porcentaje asciende al 72.50%. Sin embargo, a pesar que dichos estudiantes tienen una limitada comprensión lectora inferencial, los resultados procesados indican que existe una relación significativa (0, 912 – 0, 000) con el rendimiento académico.

Respecto a la comprensión lectora criterial de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018, se concluye que al comparar los resultados con los promedios de los estudiantes en estudio, se corrobora una correlación (0,875) significativa (0,000), a pesar que solo un 14.79 de estudiantes tiene una buena comprensión lectora Criterial.

Finalmente, la contrastación de hipótesis permitió determinar que, la comprensión lectora se relaciona significativamente (0.953) con el rendimiento académico de los estudiantes del Ciclo I de la USP, Cajamarca-2018.

## **RECOMENDACIONES**

Se recomienda a la Universidad San Pedro, desarrollar programas de comprensión lectora inferencial y criterial, a fin de desplegar las limitaciones en tales habilidades.

Se recomienda a dichos estudiantes buscar estrategias que desarrolle sus potencialidades en la comprensión lectora inferencial y criterial para desenvolverse como buenos profesionales en educación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Allende, Felipe y Condemarín, Mabel. (2000). La lectura: teoría, evolución y desarrollo. Chile: Andrés Bello.
- Canahuire Choquepata, E. N. (2014). Comprensión lectora y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de la especialidad de computación e informática del Instituto Superior Tecnológico Público "Espinar" de la provincia de Espinar. Juliaca - Perú.
- Cassany, D. (2000). Reparar la escritura. Barcelona: Graó.
- Chomsky, N (2004). Estructuras Sintácticas (8ª ed.). México D.F. Siglo XXI.
- Colomer, T y Camps, A. (1991). Enseñar a leer, enseñará comprender. Madrid: Celeste MEC.
- Cueva Lozano, L. A. (2014). La comprensión lectora para mejorar el razonamiento matemático de los alumnos del 4to grado de la I. E. P. "Eleuterio Gálvez Espinoza" Chuad, San miguel". San Miguel, Cajamarca, Perú.
- Defior Citoler, Silvia; Serrano Chica, Francisco y Gutiérrez Palma, Nicolás. (1996). Dificultades específicas de aprendizaje. Granada - España: Síntesis.
- Espilco Santos, N. P. (2017). La comprensión lectora y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de la carrera profesional de administración turismo y hotelería. Universidad de Cañete. Lima - Perú.
- García, Blanca; Nájara Nitzit y Téllez, Mónica. (2014). Comprensión Lectora en Estudiantes Universitarios. México.
- George, D., & Mallery, P. (2011). SPSS for windows step by step: A simple guide and reference 18.0 update, 11/E. Canadá: Pearson.

- Gómez, J. (2016). *Comprensión lectora y rendimiento académico en estudiantes universitarios*. Tesis doctoral, Universidad de Morelos. <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.11972/718/Tesis%20Sara%20Yaneth%20Carmona%20Becerra.pdf>
- Hernández, L. (2014). Influencia de la comprensión lectora y rendimiento académico en el área de lengua y literatura de los estudiantes de la unidad educativa particular la ronda en el Cantón Babahoyo provincia los Ríos. Los ríos: UTB.
- Huanca Apaza, L. V. (2017). Niveles de comprensión lectora y rendimiento académico en estudiantes de la especialidad de enfermería técnica del ISTP Juan Velasco Alvarado en San Gabriel, distrito de Villa María del Triunfo - Lima. Lima - Perú.
- Idrogo, M. (2006). La realidad de la comprensión lectora en el mundo. España: Nuevo Mundo.
- Jamanca, F. (2017). *Comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes de enfermería del Instituto Daniel Alcides Carrión*. Lima 2016. Tesis de Maestría. Universidad Cesar Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/5183>
- Lago, J. C. (Setiembre de 2007). Acerca de nosotros: Studylib. Fonte: Studylib Web site: <https://studylib.es/doc/182923/dimensiones-de-la-comprensi%C3%B3n-lectora>
- Martínez Guillén, M. (2008). *Producción de textos y animación de lectura*. Lima: Centro de servicios educativos.
- Martínez Oliveira, Z. (1994). *Estudio de las dificultades de la comprensión lectora*. España.
- Minedu. (2013). *Informe de evaluación de lectura en sexto grado*. Lima - Perú: Serie aportes pedagógicos.



- Mulatillo, C. (2019). La comprensión lectora y el rendimiento académico en el área de formación filosófica de estudiantes del Seminario Mayor “Santísima Trinidad”, Chulucanas, Piura, 2018. Tesis de Maestría. Universidad Cesar Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38492>.
- Orrantia Rodríguez, José y Sánchez Miguel, Emilio. (1994). Evaluación del Lenguaje Escrito. Madrid - España: Siglo XXI.
- Palacios, L. (2018). *Comprensión Lectora Influye en el Rendimiento Académico. Universidad San Pedro Filial Sullana 2017*. Tesis de maestría, Universidad San Pedro. <http://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/6871>
- Pinzas, J. (2001). Leer pensando. Lima:
- Rosenblatt, L. M. (1983). Literature as exploration. New York: Modern language Association.
- Rueda Beltrán, M (2011). ¿Evaluar para controlar o para mejorar? UNAM MEXICO, Revista Pedagógica.
- Smith, F. (2013). Comprensión de la lectura. México: Trillas.
- Solano Luengo, L. O. (2015). Rendimiento académico de los estudiantes de secundaria obligatoria y en relación con las aptitudes mentales y las actitudes ante el estudio. Madrid - España.
- Solé, I. (2000). Estrategias de la comprensión lectora. Barcelona: Grao.
- Valle, M., & Vallelado, E. (agosto de 2013). Algunas dimensiones relacionadas con el rendimiento académico de estudiantes de Administración y Dirección de Empresas. Fonte: ResearchGate Web site: [https://www.researchgate.net/publication/270742062\\_Algunas\\_dimensiones\\_relacionadas\\_con\\_el\\_rendimiento\\_academico\\_de\\_estudiantes\\_de\\_Administracion\\_y\\_Direccion\\_de\\_Empresas](https://www.researchgate.net/publication/270742062_Algunas_dimensiones_relacionadas_con_el_rendimiento_academico_de_estudiantes_de_Administracion_y_Direccion_de_Empresas)

Vallés Arandiga, A. (2005). Dificultades de aprendizaje e intervención psicopedagógica. España: Promolibro.

Zamora, W. (2014). (Zamo El subrayado para desarrollar la comprensión lectora en los estudiantes de 5° grado de la I.E. N° 10842 de la comunidad de San Pedro de Tinyayoc – Cutervo – 2014. Cajamarca: UNC.

# **ANEXOS Y APÉNDICES**

## Anexo 1: Cuestionario

### Cuestionario sobre comprensión lectora

Estimados Estudiantes, el presente cuestionario tiene por finalidad la obtención de información acerca del nivel de: **Comprensión Lectora**. En tal sentido solicito su colaboración y le pido que usted responda el siguiente cuestionario con total sinceridad, considerando que el mismo no constituye un examen de conocimiento.

**Instrucciones:** El cuestionario presenta un conjunto de características de la comprensión lectora, que desea evaluarse, cada una de ellas va seguida de tres posibles alternativas de respuestas que se debe calificar, **Alto (A); Medio (M) y Bajo (B)**. Responda indicando la alternativa elegida y teniendo en cuenta que no existen puntos en contra.

#### I.- Datos Generales:

1.- Universidad Privada San Pedro Cajamarca

2- Sexo: M ( ) ; F ( )

Nº	NIVEL LITERAL	B	M	A
1	Al leer un texto ¿localizas las ideas centrales fácilmente?			
2	Al analizar el texto, obra, párrafo, etc., ¿llegas a las conclusiones verazmente?			
3	Al empezar a leer un texto ¿puedes predecir las consecuencias finales de lo leído?			
4	Los datos principales de un texto ¿puedes recordarlos fácilmente y responder las interrogantes planteadas?			
5	Al analizar una obra, ¿estableces con facilidad las consecuencias, los hechos sumergidos en el texto?			
6	En la comprensión de un texto ¿llegas con facilidad a los detalles sistemáticos?			

7	¿Reconoces con facilidad lo real de lo imaginario en los textos?			
8	Al realizar un análisis de lectura ¿logras hacerlo con eficiencia?			
<b>NIVEL INFERENCIAL</b>				
9	¿Con facilidad captas la diferencia de los textos?			
10	Al término de la lectura ¿puedes evocar los términos fundamentales?			
11	Al seguir las instrucciones de un texto ¿llegas fácilmente a las conclusiones?			
12	Al término de una comprensión lectora es importante esquematizar			
13	Al concluir la comprensión lectora de un texto ¿te sientes con la capacidad de resumirlo inmediatamente?			
14	Al realizar una comprensión lectora ¿localizas el nivel informativo con facilidad?			
15	Al leer un texto ¿para frases mentalmente su contenido?			
16	Tus competencias sociales ¿se desarrollan con la comprensión lectora?			
<b>NIVEL CRÍTICO</b>				
17	Cuando lees ¿formulas una opinión de lo leído?			
18	Cuando lees ¿encuentras inmediatamente el tema fundamental del texto?			
19	Cuando analizas un texto ¿estableces la relación causa – efecto?			
20	Al realizar una comprensión lectora ¿localizas con facilidad el nivel ideológico?			
21	Al realizar un análisis de comprensión lectora ¿desarrollas tus competencias factuales?			

22	Tus competencias comunicacionales ¿se desarrollan con la comprensión lectora?			
23	¿Cuándo concluyes la lectura de un texto ¿formulas una opinión crítica?			
24	Cuando realizas la comprensión lectora ¿utilizas tu creatividad?			

**LEYENDA:**

1 = DEFICIENTE

2 = REGULAR

3 = BUENO

## Anexo 2: Matriz de Consistencia

TÍTULO: Comprensión lectora y rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la USP, Cajamarca 2018.

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Marco Teórico
Comprensión lectora y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la USP, Cajamarca 2018.	Determinar la relación de la comprensión lectora con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la USP, Cajamarca 2018.	<p>H<sub>i1</sub> La comprensión lectora se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>H<sub>01</sub> La comprensión lectora no se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p>	<p><b>Variable Independiente:</b>  <b>Comprensión Lectora.</b>            D1 Comprensión lectora literal.            D2 Comprensión lectora Inferencial.            D3 Comprensión Lectora criterial.</p> <p><b>Variable Dependiente:</b>  <b>Rendimiento académico.</b>            D1 Factores endógenos.            D2 Factores Exógenos.</p>	Definición de comprensión lectora. Niveles de comprensión lectora. Comprensión lectora literal. Comprensión lectora inferencial. Comprensión lectora criterial. Factores para desarrollar y mejorar la comprensión lectora. Principales dificultades en la comprensión lectora. Estrategias metodológicas para la intervención de la lectura. Estrategias para la comprensión lectora. Aspectos fundamentales para la comprensión lectora. Importancia de la lectura de textos. Lectura de aproximación o prelectura. Definición de Rendimiento académico del estudiante.

Problema Específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Variable interviniente	
<p>¿Cuál es la relación existente entre el nivel literal o textual de la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018?</p> <p>¿Cuál es la relación existente entre el nivel inferencial o interpretativo de la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018?</p> <p>¿Cuál es la relación existente entre el nivel crítico o valorativo de la comprensión lectora y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018?</p>	<p>Determinar la relación entre la comprensión lectora literal y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la comprensión lectora inferencial y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>Determinar la relación entre la comprensión lectora criterial y el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p>	<p>Hi<sub>1</sub>: La comprensión lectora literal se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>HO<sub>1</sub>: La comprensión lectora literal no se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>Hi<sub>2</sub>: La comprensión lectora inferencial se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>HO<sub>2</sub>: La comprensión lectora inferencial no se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>Hi<sub>3</sub>: La comprensión lectora criterial se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p> <p>HO<sub>3</sub>: La comprensión lectora criterial no se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.</p>	<p>Estudiantes del I ciclo de la Universidad San Pedro Cajamarca, 2018.</p>	



### **Anexo 3: Validación del Instrumento**

**Anexo N° \_\_**

#### **INFORME DE VALIDACION DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN:**

CUESTIONARIO

**VARIABLE INVESTIGADA:** COMPRENSIÓN LECTORA Y RENDIMIENTO  
ACADÉMICO

**DEL EXPERTO**

Apellidos y Nombres: CÁCERES SANTA CRUZ, NEPTALÍ CIRO

Grado Académico que ostenta: Magister en Docencia e Investigación..

**AUTOR (ES) DEL INSTRUMENTO**

Br. MARÍA AURORA HUARIPATA LLANOS

**SUGERENCIAS:** (realizar todas las anotaciones, críticas o recomendaciones que se consideran oportunas para mejorar el instrumento).

-----  
-----  
-----  
-----

Mediante el presente documento doy fe que he analizado el instrumento y cumple adecuadamente con producir un rango de respuestas que representan los universos respectivos de cada constructo mental o conceptual a ser medido según los objetivos propuestos y el proceso de operacionalización de las variables, éste último desde la definición conceptual de las variables, su definición operacional, y finalmente la elaboración de sus indicadores).

Expido el presente documento para los fines pertinentes.



Firma del Experto

Nombre del Experto: NEPTALI CIRÓ CÁCERES SANTA CRUZ

Grado: MAGISTER EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

DNI N° 26609287

24 de 09 del 2018

**Anexo N° \_\_**

**INFORME DE VALIDACION DE INSTRUMENTO DE  
RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN:**

CUESTIONARIO

**VARIABLE INVESTIGADA:** COMPRENSIÓN LECTORA Y RENDIMIENTO  
ACADÉMICO

**DEL EXPERTO**

Apellidos y Nombres: CRUZADO CERCADO GILMER

Grado Académico que ostenta: Doctor en Administración de la Educación.

**AUTOR (ES) DEL INSTRUMENTO**

Br. MARÍA AURORA HUARIPATA LLANOS

**SUGERENCIAS:** (realizar todas las anotaciones, críticas o recomendaciones que se consideran oportunas para mejorar el instrumento).

*Dentro del nivel inferencial considerar un ítem para preguntar por el propósito del texto (deducir la enseñanza)  
Quizás cambiar con el ítem 12.*

Mediante el presente documento doy fe que he analizado el instrumento y cumple adecuadamente con producir un rango de respuestas que representan los universos respectivos de cada constructo mental o conceptual a ser medido según los objetivos propuestos y el proceso de operacionalización de las variables, éste último desde la definición conceptual de las variables, su definición operacional, y finalmente la elaboración de sus indicadores).

Expido el presente documento para los fines pertinentes.



Firma del Experto  
Gilmer Cruzado Cercado  
Dr. en Administración de la Educación  
DNI N° 26694409

*26* de *09* del 20*18*

Anexo N° \_\_

**INFORME DE VALIDACION DE INSTRUMENTO DE  
RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN.**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN:**

CUESTIONARIO

**VARIABLE INVESTIGADA:** COMPRENSIÓN LECTORA Y RENDIMIENTO  
ACADÉMICO

**DEL EXPERTO**

Apellidos y Nombres: QUILICHE BOLAÑOS, NOLA ESMILDA

Grado Académico que ostenta: Magister en Educación con mención en Docencia y Gestión  
Educativa.

**AUTOR (ES) DEL INSTRUMENTO**

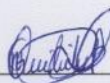
Br. MARÍA AURORA HUARIPATA LLANOS

**SUGERENCIAS:** (realizar todas las anotaciones, críticas o recomendaciones que se consideran oportunas para mejorar el instrumento).

-----  
-----  
-----  
-----

Mediante el presente documento doy fe que he analizado el instrumento y cumple adecuadamente con producir un rango de respuestas que representan los universos respectivos de cada constructo mental o conceptual a ser medido según los objetivos propuestos y el proceso de operacionalización de las variables, éste último desde la definición conceptual de las variables, su definición operacional, y finalmente la elaboración de sus indicadores).

Expido el presente documento para los fines pertinentes.



Firma del Experto

Nombre del Experto *Noelia Quiliche Bolanos*

Grado *"Magister"*

DNI N° *26731292*

*24 de Septiembre del 2018*

#### Anexo 4: Validación del Análisis de Confiabilidad

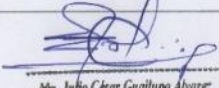
	<b>UNIVERSIDAD SAN PEDRO</b> ESCUELA DE POSGRADO Docencia Universitaria y Gestión Educativa
---	---

#### INFORME DEL ANALISIS DE CONFIABILIDAD

Título de la investigación	Comprensión Lectora y Rendimiento Académico de los Estudiantes del I Ciclo de la Universidad San Pedro, Cajamarca 2018.
Título del Informe/ Método utilizado	Informe de validación de encuestas, método utilizado Alfa de Cronbach
Fecha	Cajamarca 12 DE OCTUBRE 2018
Persona Responsable	Mg. Julio cesar GUAILUPO ÁLVAREZ
Destinatario	EPG-USP

#### COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD

Alpha de Cronbach	Conclusión
<b>0,894</b>	<b>Nivel de confiabilidad de instrumento es "aceptable"</b>

<b>Firma</b>	 Mg. Julio César Guailupo Álvarez COESPE N° 254
<b>DNI</b>	<b>17920110</b>

## **Anexo 5: Reporte de Promedio**

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**



### **REPORTE DE PROMEDIO PONDERADO**

Sede/Filial: CAJAMARCA

Facultad: ESUCACIÓN Y HUMANIDADES

Escuela: EDUCACIÓN INICIAL



Orden	Código	Apellidos y Nombres	Ciclo	Credito	Cre.Ap.	N.Cur	Promedio	Pla
1	2818100093	AGUIRRE BARDALES, MANUELA DEL PILAR	1	22	22	7	18,46	11
2	2818100197	ANGULO VIGO, ZOILA MARGARITA	1	22	22	7	16,32	11
3	2818100142	BARTUREN FERNÁNDEZ, GABI YAQUELITA	1	22	22	7	15,64	11
4	2818100081	CABRERA CASTAÑEDA, STPHANIE	1	22	22	7	15,77	11
5	2818100027	CÁRDENAS RODRÍGUEZ, LEYLA KATHIUSCA	1	22	22	7	17,27	11
6	2818100041	CARRERA FERNÁNDEZ, MARÍA MICAELA	1	22	22	7	16,50	11
7	2818100173	CARRILLO RUDAS, CAROLINA BEATRIZ	1	22	22	7	14,36	11
8	2818100083	CHÁVEZ IZQUIERDO, LORENA PATRICIA	1	22	22	7	14,55	11
9	2818100015	EDQUEN VILLENA, DORIS ESTEFANY	1	22	22	7	13,32	11
10	2818100049	ESTENOS ABANTO, YESSENIA STEPHANIE	1	22	22	7	18,88	11
11	2818100025	FERNÁNDEZ JARA, MARÍA YANINA	1	22	22	7	15,55	11
12	2818100208	FIGUEROA PAJARES, KERSCHIN LORELI	1	22	22	7	14,10	11
13	2818100078	GALVEZ GALVEZ, LIZ MIRELI	1	22	22	7	15,46	11
14	2818100036	GARCÍA MACHUCA, QUEILI	1	22	22	7	8,00	11
15	2818100034	GARCÍA TOCAS, DILMA INÉS	1	22	22	7	17,60	11
16	2818100151	GOICOCHEA ABANTO, ERLITA ISABEL	1	22	22	7	14,73	11
17	2818100043	GONZALES ACOSTA, KAREN JHAKELINE	1	22	22	7	17,05	11
18	2818100005	GUTIERREZ MIRANDA, KENIN MARTHA	1	22	22	7	17,10	11
19	2818100103	GUTIÉRREZ SAENZ, LUZ MARINA	1	22	22	7	15,69	11
20	2818100212	JARA CHACÓN, MARÍA ALAJAYRA	1	22	22	7	15,36	11
21	2818100243	JARA FERNÁNDEZ, SONIA MARLENI	1	22	22	7	16,10	11
22	2818100237	JIMENEZ CRUZADO, DOLLY AYLIN	1	22	22	7	12,36	11
23	2818100024	JULCA GRANDA, JANINA JACKELINE	1	22	22	7	17,32	11
24	2818100140	LEON ALAYA, DIANA LIZETH	1	22	22	7	10,27	11
25	2818100099	LEÓN GONZALES, MARIVEL	1	22	22	7	17,41	11
26	2818100139	LLANOS CHÁVEZ, SANDRA JICETH	1	22	22	7	11,33	11
27	2818100242	LLANOS RODRÍGUEZ, ESTEFANIA FERNANDA	1	22	22	7	13,68	11
28	2818100059	MALCA CASAS, MIRIAM FANNY	1	22	22	7	14,91	11
29	2818100003	MALCA QUIROZ, KARINA NOEMÍ	1	22	22	7	17,95	11
30	2818100211	MANOSALVA FIGUEROA, JULIA EDITH	1	22	22	7	15,36	11
31	2818100214	MARÍN VÁSQUEZ, LESSLY IVON	1	22	22	7	12,64	11
32	2818100013	MATARA ROMERO, LUZ CLARITA	1	22	22	7	16,04	11
33	2818100018	MENDEZ GUARNIZ, LIDIA ODULIA	1	22	22	7	17,14	11
34	2818100037	MERCADO CACHAY, LILIANA DEL PILAR	1	22	22	7	16,50	11
35	2818100004	MERCADO CACHAY, MÓNICA ELENA	1	22	22	7	16,41	11
36	2818100179	MIRANDA GONZALES DE ARANGO, MARÍA	1	22	22	7	15,00	11
37	2818100063	MORENO RODRÍGUEZ, MIRIAM KATHERINE	1	22	22	7	15,96	11

38	2818100028	MUÑOZ TIRADO, FLAVIO DAMIAN	1	22	22	7	15,95	11
39	2818100184	MURO GUERRERO, OLENKA ABISAG	1	22	22	7	14,86	11
40	2818100101	NORIEGA ESQUEN, MARTHA FIORELLA	1	22	22	7	16,81	11
41	2818100207	PAREDES ANTICONA, ESTELA YIANELA	1	22	22	7	15,00	11
42	2817200003	PÉREZ QUISPE, DENISSE	1	22	22	7	16,82	11
43	2818100215	QUIROZ CAPUÑAY, MARIELLA JANETH	1	22	22	7	15,41	11
44	2818100030	QUISQUICHE TORRES, SINTIA VANESSA	1	22	22	7	17,96	11
45	2818100066	RABANAL AGUILAR, BERMARY CARLA	1	22	22	7	17,50	11
46	2818100006	ROJAS QUISPE, BRENDA DEL PILAR	1	22	22	7	15,46	11
47	2818100073	RONCAL BRIONES, MARUJA	1	22	22	7	17,36	11
48	2818100157	SALINAS QUISPE, CESI YESENIA	1	22	22	7	16,64	11
49	2811200023	SÁNCHEZ CASTAÑEDA, RUBBY VERENE	1	22	22	7	14,00	11
50	2818100074	SÁNCHEZ CRUZ, MELANIA JUDITH	1	22	22	7	18,09	11
51	2818100166	SORIA SORIANO, SALLY	1	22	22	7	18,05	11
52	2818100080	SOTO CELIS, ADELA	1	22	22	7	14,68	11
53	2818100221	TEJADA CARRERA, CARMEN DEL PILAR	1	22	22	7	16,64	11
54	2818100007	TERRONES VÁSQUEZ, AMELIA ROSMERI	1	22	22	7	16,41	11
55	2818100023	TOCAS QUISPE, BERTHA DANIELA	1	22	22	7	16,64	11
56	2818100017	TORRES GAMONAL, ROCÍO DEL PILAR	1	22	22	7	18,182	11
57	2818100051	TRUJILLO SALIRROSAS, BRENDA GIANELLA	1	22	22	7	12,82	11
58	2007050032	URTECHO NORIEGA, LOURDES VANESSA	1	22	22	7	15,86	11
59	2815200034	VALDIVIA CHILÓN, ROCÍO	1	22	22	7	16,59	11
60	2818100141	VARGAS GAMBOA, DALINDA ETELVINA	1	22	22	7	16,00	11

**Anexo 6: Resumen de Resultados**

E/P	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	TOTAL	TOTAL %
E1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	64	88.89
E2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	59	81.94
E3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	57	79.17
E4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	57	79.17
E5	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	60	83.33
E6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	59	81.94
E7	3	3	3	3	3	2	3	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	51	70.83
E8	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2	51	70.83
E9	3	2	3	3	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	45	62.50
E10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	68	94.44
E11	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	56	77.78
E12	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	49	68.06
E13	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	75.00
E14	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	1	36	50.00
E15	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	62	86.11
E16	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	51	70.83
E17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	63	87.50
E18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	60	83.33
E19	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	75.00

E20	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	55	76.39
E21	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	58	80.56
E22	3	2	3	2	2	2	3	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	40	55.56
E23	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	63	87.50
E24	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	38	52.78
E25	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3	3	61	84.72
E26	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	1	38	52.78
E27	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	45	62.50
E28	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	49	68.06
E29	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	62	86.11
E30	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	57	79.17
E31	3	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	1	1	43	59.72
E32	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	57	79.17
E33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2	64	88.89
E34	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	56	77.78
E35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	58	80.56
E36	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	75.00
E37	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	55	76.39
E38	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	54	75.00
E39	3	3	3	3	3	3	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	53	73.61
E40	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	58	80.56
E41	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	57	79.17

E42	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	58	80.56
E43	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	56	77.78
E44	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	65	90.28
E45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	64	88.89
E46	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	1	55	76.39
E47	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	3	62	86.11
E48	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	58	80.56
E49	3	3	3	3	2	3	2	3	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	50	69.44
E50	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	66	91.67
E51	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	67	93.06
E52	3	3	3	3	2	3	2	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	53	73.61
E53	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	57	79.17
E54	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	57	79.17
E55	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	58	80.56
E56	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	68	94.44
E57	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	39	54.17
E58	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	52	72.22
E59	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	56	77.78
E60	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	57	79.17

Fuente: Resultados del software Excel 2016 en base a la encuesta aplicada el 17/10/2018.