

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**SECCIÓN DE POSGRADO DE EDUCACIÓN Y**  
**HUMANIDADES**



**Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la  
institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025**

**Tesis para obtener el grado de maestro en Educación con mención  
en Docencia Universitaria e Investigación en Didáctica del idioma  
inglés.**

**Autor:**  
**Cabanillas Luna Jhonatan Adín**  
**(<https://orcid.org/0009-0009-5555-2412>)**

**Asesor:**  
**Rengifo Mendoza Augusto**  
**(<https://orcid.org/0000-0002-3804-9198>)**

**Chimbote – Perú**  
**2025**

## Índice general

|                                  | <b>Pág.</b> |
|----------------------------------|-------------|
| Índice general.....              | i           |
| Índice de tablas.....            | ii          |
| Índice de figuras.....           | iii         |
| Palabras clave.....              | iv          |
| Constancia de originalidad ..... | v           |
| Título.....                      | vi          |
| Resumen.....                     | vii         |
| Abstract.....                    | viii        |
| Introducción.....                | 1           |
| Metodología.....                 | 17          |
| Resultados.....                  | 19          |
| Análisis y discusión.....        | 23          |
| Conclusiones.....                | 28          |
| Recomendaciones.....             | 29          |
| Referencias bibliográficas.....  | 30          |
| Anexos                           |             |

## Índice de tablas

|                                                                                                                                                      | Pág. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| <b>Tabla 1:</b> Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria antes de la implementación del enfoque por tareas           | 19   |
| <b>Tabla 2:</b> Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria después de la aplicación del enfoque por tareas             | 20   |
| <b>Tabla 3:</b> Niveles de producción de textos en inglés antes y después de la implementación del enfoque por tareas para determinar su efectividad | 21   |
| <b>Tabla 4:</b> Comparación estadística de la producción de textos en inglés (pretest y posttest) mediante prueba t para muestras relacionadas       | 22   |

## Índice de figuras

|                                                                                                                                             | <b>Pág.</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| <b>Figura 1:</b> Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria antes de la implementación del enfoque por tareas | 21          |
| <b>Figura 2:</b> Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria después de la aplicación del enfoque por tareas   | 22          |

## **Palabras clave**

**Palabras clave:** Producción de textos en inglés

Keywords: Production of texts in English

### **Línea de investigación.**

|                        |                                                    |
|------------------------|----------------------------------------------------|
| Línea de Investigación | Didáctica para el proceso de enseñanza-aprendizaje |
| Área                   | Ciencias Sociales                                  |
| Subárea                | Ciencias de la Educación                           |
| Disciplina             | Educación General                                  |

## Constancia de originalidad



**USP**  
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

## CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

### HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado **"Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025"** del (a) estudiante: **CABANILLAS LUNA JHONATAN ADIN**, identificado(a) con Código N° **1118100934**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **19%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 17 de diciembre de 2025

UNIVERSIDAD SAN PEDRO  
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN  
  
**Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN**  
VICERRECTOR



**NOTA:** Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

## **Título**

**“Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025”**

**“Task-based approach to the production of texts in English at the educational institution No. 89002 Chimbote, 2025”**

## **Resumen**

El presente estudio tuvo como propósito determinar si la aplicación del enfoque por tareas mejora la producción de textos en inglés en los estudiantes de secundaria de la institución educativa N.º 89002 de Chimbote, en el año 2025. Se empleó un diseño cuasi-experimental con un solo grupo y mediciones pretest y posttest. La población estuvo conformada por 61 estudiantes de nivel secundario. En el pretest, el 80,3% se ubicó en el nivel Deficiente, el 11,5% en Regular y el 8,2% en Bueno, sin registros en el nivel Excelente. Tras la aplicación del enfoque por tareas, los resultados del posttest mostraron mejoras significativas: el 16,4% permaneció en Deficiente, el 19,7% en Regular, el 52,5% alcanzó el nivel Bueno y el 11,5% logró el nivel Excelente. La prueba *t* para muestras relacionadas evidenció diferencias estadísticamente significativas ( $p = 0,000$ ), con un incremento promedio de 4,9 puntos en la media general. Se concluye que el enfoque por tareas es altamente efectivo para mejorar la producción escrita en inglés, pues favorece el desarrollo comunicativo y la autonomía del estudiante, reduciendo los niveles deficientes y promoviendo un aprendizaje significativo en la enseñanza del idioma extranjero.

### **Abstract**

This study aimed to determine whether the application of a task-based approach improves English text production among secondary school students at Educational Institution No. 89002 in Chimbote, Chile, in 2025. A quasi-experimental design with a single group and pre- and post-test measurements was used. The population consisted of 61 secondary school students. In the pre-test, 80.3% scored at the Deficient level, 11.5% at the Fair level, and 8.2% at the Good level, with no students at the Excellent level. After the application of the task-based approach, the post-test results showed significant improvements: 16.4% remained at the Deficient level, 19.7% at the Fair level, 52.5% reached the Good level, and 11.5% achieved the Excellent level. The paired-samples t-test showed statistically significant differences ( $p = 0.000$ ), with an average increase of 4.9 points in the overall mean. It is concluded that the task-based approach is highly effective in improving written production in English, as it fosters communicative development and student autonomy, reduces deficient levels, and promotes meaningful learning in foreign language instruction.

## Introducción

La presente investigación se enmarca en un contexto internacional y nacional, donde se han identificado investigaciones previas que han abordado temáticas relevantes para el campo de estudio.

En el ámbito internacional Noor et al. (2025) ejecutaron un estudio con la finalidad de identificar la efectividad de la enseñanza basada en tareas (TBL) para desarrollar de la escritura académica en inglés. En un solo grupo con medición pre y post evaluación, aplicado a estudiantes universitarios. En el pretest, los participantes obtuvieron una puntuación media de  $M = 52.3$ , reflejando un nivel inicial intermedio en redacción académica. Tras la intervención con actividades de enseñanza basada en tareas, el posttest evidenció un incremento notable en la puntuación media, que alcanzó  $M = 71.8$ , lo que representa una mejora relativa del 37 % en el desempeño escrito. El análisis estadístico mostró que esta diferencia fue estadísticamente significativa ( $t(29) = 4.87, p < 0.001$ ), indicando que la estrategia utilizada llegó a mostrar un efecto positivo y significativo para competencia escrita, especialmente en los dominios de contenido, organización y vocabulario. En conclusión, los hallazgos demuestran que la enseñanza TBL implementada en un entorno de enseñanza combinado mejora la escritura académica de los estudiantes, validando su efectividad como una herramienta pedagógica orientado a impulsar la producción escrita en inglés.

Salgado et al. (2025) llevaron a cabo una investigación centrada en el uso de TLB en la enseñanza del inglés. El análisis de los estudios revisados reveló una predominante concentración en aspectos como la gramática, el vocabulario, la precisión lingüística y las características de la interacción durante las tareas. Sin embargo, se observó un escaso interés por dimensiones igualmente importantes, como la pronunciación, la pragmática y la calidad general del desempeño en la tarea, lo que evidencia una visión limitada del potencial integral de la enseñanza basada en tareas. Asimismo, los autores identificaron debilidades metodológicas en muchas de las investigaciones revisadas, tales como falta de consistencia teórica y operativa, baja potencia estadística y datos incompletos o no reportados adecuadamente. Estas limitaciones podrían estar obstaculizando el avance riguroso del campo.

Mohammed et al. (2024) examinaron la efectividad del enfoque TBLT sobre el desempeño académico de los estudiantes en las habilidades del idioma inglés. El diseño experimental incluyó un grupo experimental y un grupo de control que continuó con el método tradicional. Resultados demostraron que el enfoque TBLT logro mostrar un efecto positivo y significativo en el rendimiento de los alumnos. En particular, el grupo experimental obtuvo una media de  $M = 11.15$  ( $DE = 3.47$ ), mientras que el grupo de control alcanzó  $M = 8.32$  ( $DE = 3.36$ ). La evaluación estadística reveló una diferencia significativa entre ambos grupos ( $t(103) = 4.23$ ,  $p = .000 < .05$ ), con un intervalo de 95 % pasando de  $[1.50$  y  $4.15]$ , lo que confirma una mejora sustancial en el grupo experimental, donde se aceptó la hipótesis de estudio, concluyéndose que el enfoque de enseñanza de idiomas basado en tareas produce un efecto significativo en la formación de competencias orales y escritas del inglés, superando al método de enseñanza convencional.

Vicol et al. (2024) investigaron el alcance de estrategia educativa sobre el desarrollo de capacidades de escritura en estudiantes de cuarto grado por medio de un diseño cuasiexperimental. Los resultados reportaron que, de una muestra total de 146 estudiantes, 85.6 % se ubicó inicialmente en niveles bajos de desarrollo en escritura; tras la intervención, el grupo experimental presentó un aumento promedio de media = 1.96 (pre) a media = 3.15 (post), y la diferencia fue estadísticamente significativa:  $t(72) = 20.764$ ,  $p < 0.001$ , lo que indicaba un efecto eficaz de la intervención sobre las puntuaciones de escritura, resultados que respaldaron que actividades estructuradas por tareas aumentaron de forma significativa en la producción escrita en educación primaria.

Ajabshir (2024) realizó una investigación con el propósito de determinar el efecto de una estrategia de narración digital en la mejora de la escritura en inglés en estudiantes de nivel intermedio. Los participantes fueron divididos en dos grupos: uno experimental, que aplicó la estrategia, y otro de control, que siguió el método tradicional de redacción. Los resultados mostraron que el grupo experimental logro incrementar en redacción de 72.4 a 86.3 puntos, mientras que el grupo de control solo pasó de 71.8 a 77.5 puntos. El análisis estadístico evidenció diferencias significativas entre ambos grupos en las dimensiones de organización narrativa ( $t(43) = 3.42$ ,  $p < 0.01$ ), resultados que muestran que la estrategia contribuyó de manera

significativa al desarrollo de textos más estructurados y con un vocabulario más variado, demostrando su efectividad como herramienta pedagógica para la producción escrita en inglés.

Muhammad (2023) desarrolló y evaluó una estrategia sustentada en el aprendizaje mediante tareas, con el propósito de mejorar las habilidades de escritura en inglés en estudiantes universitarios. Como hallazgo evidenciaron que, antes de la intervención, el grupo experimental se reflejó un promedio de 68.5 puntos en la evaluación de redacción, a diferencia del grupo de control alcanzó 67.9 como puntaje. Después de la aplicación de la estrategia TBL, el grupo experimental incrementó su promedio a 84.7 puntos, en tanto que el grupo de control solo aumentó ligeramente a 73.2 puntos. El análisis estadístico confirmó que las diferencias observadas fueron significativas ( $p < 0.001$ ), lo que demuestra la efectividad de la metodología TBL para potenciar la competencia escrita en inglés de los participantes.

Villar (2022) determinó el impacto de una metodología tareas para producir textos en inglés. Como hallazgo del estudio evidenciaron una notable mejoría en las habilidades lingüísticas en los participantes tras la implementación de la metodología. En el pretest, el 60% de los estudiantes obtuvo una calificación menor a 12 en una escala de 0 a 20, mientras que, en el posttest, el 85% logró calificaciones superiores a 15, lo que refleja un incremento notable mejora oral y en la comprensión del inglés. Además, la prueba de Wilcoxon mostro un valor de significancia  $p < 0.05$ , lo que confirma que la mejora observada no fue producto del azar, sino del efecto del enfoque aplicado. En conclusión, el estudio demostró que la implementación del enfoque por tareas favorece significativamente el desarrollo de las capacidades de comprensión y expresión oral en inglés de los estudiantes de secundaria. Los autores sugieren que esta metodología se utilice de manera continua en el entorno educativo, ya que fomentó una participación activamente y significativa en el aprendizaje del idioma.

Carpio et al. (2022) analizó la relación entre el TBL para mejorar la fluidez en la escritura en el idioma inglés. Los resultados evidenciaron que el TBL fomentó de forma eficaz la producción oral en inglés, favoreciendo el uso espontáneo del idioma

en contextos comunicativos. Se concluyó que, tras la aplicación del enfoque, se mostró una significativa mejora en su desempeño oral de ( $p < 0.05$ ), tanto en fluidez como en precisión y confianza al expresarse. El estudio respaldó el valor pedagógico del enfoque innovador para fortalecer las capacidades orales en el aprendizaje del inglés como lengua extranjera.

Carpio (2022) realizaron una investigación con objetivo identificar los beneficios del TBL para mejorar la fluidez escrita en inglés. Como resultados en el pretest, los participantes mostraron un nivel bajo de fluidez escrita, con  $M = 62.4$  y una  $\sigma = 5.8$ , caracterizada por repeticiones innecesarias, errores gramaticales frecuentes y textos poco cohesionados. Tras la implementación del enfoque por tareas, el promedio del posttest se elevó significativamente a  $M = 81.7$  ( $DE = 6.2$ ). El análisis estadístico arrojó una diferencia significativa entre ambas mediciones ( $t(29) = 8.36$ ,  $p < 0.001$ ), lo cual evidencia el impacto positivo de la intervención. En términos porcentuales, el desempeño escrito mejoró en un 31%, destacando avances en la coherencia y la construcción sintáctica de los textos.

A nivel nacional Bazán et al. (2025) desarrollaron su estudio en donde analizaron el nivel de producción escrita en inglés de los estudiantes de educación secundaria en una institución pública. Como hallazgo evidenciaron un 62 % de los participantes se ubicó en un nivel básico de producción escrita, un 28 % en medio nivel y un 10 % en avanzado nivel, evidenciando limitaciones en el dominio gramatical y en el uso adecuado del vocabulario. Asimismo, se observó que los errores más frecuentes correspondían a la estructuración de oraciones y la concordancia verbal, lo cual afectaba la claridad de los textos.

Rodríguez (2024) determinó si la aplicación TBL mejora la capacidad de producción de textos escritos en inglés. Los resultados tras la intervención, mostraron un incremento notable en el rendimiento escrito, con puntuaciones de 16 y 19 puntos, alcanzando un promedio total de 17.12 y  $\sigma$  de 0.97, lo que indica resultados académicos consistentes y satisfactorios en un nivel alto. Estos resultados evidencian que la aplicación del enfoque (TBL) contribuyó significativamente al mejoramiento de los estudiantes en su producción escrita en inglés.

Callata et al. (2023) aplicaron una metodología para mejorar la producción escrita en inglés en estudiantes. Los resultados fueron muy positivos, porque se llegó a observar una significativa mejora en las habilidades de los estudiantes, especialmente en su capacidad para producir y comprender inglés tanto de manera oral como escrita. Además, el 85% de los estudiantes expresaron sentirse más motivados y seguros al usar el inglés en situaciones reales de comunicación, lo que refleja un aumento notable en su confianza y habilidades lingüísticas. En conclusión, destacó que la estrategia fue eficaz para mejorar la enseñanza del inglés.

Guillen et al. (2024) desarrollaron su investigación para identificar el efecto del trabajo colaborativo como estrategia didáctica en el aprendizaje del inglés en estudiantes peruanos de nivel secundario. Como hallazgo evidenciaron que, tras la aplicación de la estrategia de trabajo colaborativo, los estudiantes mejoraron significativamente su desempeño en sus capacidades de comprensión lectora y producción escrita en inglés. En términos cuantitativos, la media general del rendimiento aumentó de 65.4 como puntaje del pretest a 82.7 puntos en el posttest, con una diferencia estadísticamente significativa ( $t(38) = 5.62, p < 0.001$ ). Además, se observó un incremento en la colaboración y la motivación de los alumnos durante las sesiones grupales, reflejando un mayor compromiso con el proceso de aprendizaje.

Rincón et al. (2024) llevaron a cabo el estudio con el propósito de analizar la influencia del uso de estrategias didácticas apoyadas tareas comunicativas sobre la mejora de la producción escrita en inglés como lengua extranjera. Los resultados mostraron que antes de la intervención, los resultados del diagnóstico inicial evidenciaron un 42.00% de los alumnos alcanzaba un rango aceptable de redacción en inglés, presentando deficiencias en coherencia, vocabulario y corrección gramatical. Luego de implementar las estrategias didácticas sustentada en tareas, el porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio se elevó al 87%, evidenciando una mejora global del 45% en la calidad de los textos producidos. El análisis estadístico logro confirmar la evidencia significativa de diferencias entre las mediciones ( $p < 0.001$ ), lo que respalda la efectividad de la estrategia aplicada.

Condori (2022) desarrolló su estudio cuyo propósito fue implementar una estrategia pedagógica que favoreciera la comprensión de textos en inglés en estudiantes de nivel básico. En el diagnóstico inicial (equivalente al pretest), se identificó que los estudiantes un 72.00% mostraba un grado bajo de comprensión lectora en inglés, con dificultades para inferir significados, identificar ideas principales y realizar traducciones con coherencia. Tras el análisis posterior, se evidenció que más del 80% de logro esperado, demostrando así su pertinencia para potenciar el procesamiento de enseñanza-aprendizaje en el área de traducción directa, el estudio concluyó que la implementación de estrategias didácticas contextualizadas y participativas puede mejorar de forma significativa la comprensión en la lectura y la competencia traductora.

Luego de presentar los antecedentes, procederemos a presentar la fundamentación científica que respalda nuestra investigación la ***variable Enfoque por tareas*** es una metodología educativa sustentada en la realización de tareas significativas dentro de un contexto auténtico, considerando que las tareas son unidades de instrucción con un propósito comunicativo. A diferencia de enfoques más tradicionales, que se centran en la enseñanza estructurada de normas gramaticales y palabras, este enfoque pone énfasis en la utilización real del idioma. La finalidad principal de este enfoque esta en que estudiantes desarrollen una competencia lingüística más completa, lo que implica la capacidad de utilizar el idioma de manera efectiva y natural en una variedad de contextos. En lugar de enseñar de manera aislada las estructuras gramaticales y el vocabulario, el Enfoque por Tareas permite que los estudiantes aprendan a través del uso práctico del idioma, fortaleciendo su confianza y habilidad de trasladar lo aprendido a la práctica en situaciones cotidianas (Juárez, 2018).

Rodríguez (2015) argumenta que el ciclo de tareas permite a los estudiantes no solo utilizar el idioma de manera efectiva, sino también aprender de sus errores y mejorar progresivamente. Este enfoque reflexivo favorece un aprendizaje autónomo, donde los estudiantes se hacen responsables de su propio desarrollo lingüístico

La Teoría de TBLT constituye el fundamento esencial, esta teoría sostiene que el aprendizaje lingüístico resulta más eficaz cuando los educandos logren participar en tareas auténticas comunicativas, es decir, actividades que tienen un

propósito significativo y que reflejan el uso real del lenguaje en contextos cotidianos o académicos. Uno de los teóricos más influyentes en este enfoque es Rod Ellis en 2003, quien define una tarea como una actividad orientada al significado, en la cual los estudiantes deben comprender, procesar y producir lenguaje para alcanzar un objetivo comunicativo concreto. Ellis plantea una secuencia pedagógica que incluye tres fases: pre-tarea, tarea principal y post-tarea. En esta secuencia se evidencia la importancia de la planificación de la tarea, ya que permite organizar los objetivos comunicativos, seleccionar los recursos adecuados y anticipar posibles dificultades. Una planificación eficaz orienta a los estudiantes, activa sus conocimientos previos y los prepara para interactuar con mayor confianza y precisión (Duarte y Escobar,2015).

Por otro lado, Jane Willis y Dave Willis en 2007 proponen un enfoque estructurado en tres etapas: preparación, ciclo de la tarea (task cycle) y enfoque en la lengua (language focus). Ellos destacan que las tareas deben ser diseñadas con un alto grado de relevancia y realismo, lo que implica que estén vinculadas a situaciones del mundo real o a contextos significativos para el estudiante. Cuando las tareas reflejan necesidades comunicativas auténticas, generan mayor motivación, favorecen la implicación activa y permiten que el aprendizaje del idioma se perciba como útil y aplicable fuera del aula (Pineda y Laufer,2013).

Además, Willis enfatiza que el trabajo por tareas debe fomentar constantemente la interacción y colaboración entre los estudiantes. A través del trabajo en grupos de dos, se facilita la negociación colaborativa de ideas, el intercambio de ideas y la co-construcción del conocimiento lingüístico. La dimensión interactiva no solo potencia que se desarrolle la competencia comunicativa, sino que también promueve aptitudes relacionales como la cooperación, el respeto y la escucha activa por diversas posturas. Finalmente, David Nunan en 2004 complementa esta teoría al subrayar la necesidad de diseñar un currículo basado en tareas progresivas, adaptadas al nivel y a las necesidades comunicativas de los estudiantes. Nunan distingue entre tareas del mundo real (real-world tasks) y tareas pedagógicas, señalando que ambas deben involucrar la utilización activa del idioma

en entornos significativos, contribuyendo así al crecimiento integral de la competencia comunicativa. (Prieto, 2017).

Otra teoría que sustenta este enfoque es la Teoría del Input Comprensible de Stephen Krashen, quien propone que la adquisición del idioma por parte de los estudiantes es más eficaz cuando reciben un input levemente superior a su nivel de competencia, pero aún comprensible dentro de un contexto adecuado. Krashen indica que el aprendizaje del idioma se facilita cuando los educandos pueden entender el significado general de lo que se les presenta, aunque no comprendan cada palabra o estructura gramatical. Este concepto es esencial en el Enfoque por Tareas, ya que las actividades que implican tareas auténticas y relevantes proporcionan un contexto adecuado para que los estudiantes interactúen con el idioma y reciban un input comprensible, favoreciendo su adquisición y dominio del idioma (Gómez, 2017).

El Enfoque por tareas se organiza generalmente en la pre-tarea, tarea y post-tarea. Estas fases estructuran el aprendizaje de manera progresiva y sistemática, promoviendo un aprendizaje significativo. En la primera, se prepara a los estudiantes para la tarea principal, proporcionándoles vocabulario, expresiones y estructuras útiles. En la fase de Tarea, los estudiantes ejecutan la tarea asignada, utilizando el idioma para resolver un problema o completar una actividad comunicativa. Finalmente, en la fase de Post-Tarea, los estudiantes reflexionan sobre el proceso y los resultados obtenidos, revisando errores y discutiendo estrategias para mejorar su uso del idioma (Espigares, 2014).

Uno de los aspectos más positivos del TBLT es que favorece el aprendizaje autónomo. Al involucrar a los estudiantes en tareas auténticas, este enfoque fomenta la gestión personal del aprendizaje por parte del estudiante. Los estudiantes se convierten en aprendices más independientes y reflexivos (Santamaría, 2014). Además, las tareas proporcionan un entorno comunicativo auténtico que facilita la adquisición del idioma, conectando a los estudiantes en escenarios de la vida cotidiana, lo que hace el aprendizaje más relevante y significativo, este enfoque también promueve la interacción entre estudiantes, lo que crea oportunidades para que se ayuden mutuamente y compartan sus conocimientos, reforzando el

aprendizaje colaborativo. Además, el Enfoque por Tareas permite que los estudiantes desarrollen habilidades lingüísticas integradas, ya que las tareas no solo se centran en una habilidad específica, sino que fomentan el uso del idioma de manera global. Esto contribuye a un desarrollo de competencia lingüística más completa, útil en situaciones cotidianas (Vázquez y Lacorte, 2018).

El enfoque por tareas en la enseñanza del inglés como lengua extranjera, ha demostrado ser altamente eficaz, especialmente en la formación de capacidades de producción escrita y comprensión auditiva. Investigaciones en contextos educativos han encontrado que este enfoque contribuye en los estudiantes a mejorar significativamente su fluidez oral y sus habilidades de escritura, ya que les permite aplicar el idioma en situaciones reales de comunicación. La naturaleza contextualizada de las tareas favorece la formación de habilidades en los alumnos que son útiles no solo dentro del aula, sino también en situaciones cotidianas fuera de él. Al aplicar el idioma en contextos auténticos, los estudiantes se sienten más motivados y preparados para enfrentar escenarios reales (Rey, 2014).

El Enfoque por Tareas (TBLT) se ha consolidado como un método eficaz para la enseñanza de lenguas extranjeras debido a su capacidad para motivar a los estudiantes a usar el idioma en situaciones auténticas y a desarrollar competencias lingüísticas más completas. Aunque presenta desafíos relacionados con el control de errores lingüísticos, su énfasis en que el estudiante tenga su propia autonomía lo convierte en una metodología pedagógica valiosa. A medida que se realicen más investigaciones y ajustes en su implementación, el enfoque por tareas tiene el potencial de convertirse en una de las metodologías más efectivas para enseñar inglés y otras lenguas extranjeras (Lin, 2018).

Y como segunda **variable producción de textos:**

La producción de textos es una capacidad necesaria en el ámbito educativo, ya que permite a los individuos expresar y organizar sus pensamientos de forma coherente y estructurada. Este proceso involucra escribir en diversas formas, como narrativas, descriptivas, expositivas o argumentativas, con el fin de comunicar ideas de manera efectiva y adecuada al contexto y al público. La habilidad para producir

textos no solo requiere dominar las reglas gramaticales y ortográficas, sino también ser capaz de comunicar mensajes con claridad y precisión, tomando en consideración la finalidad de la escritura y en la situación donde se desarrolla (Londoño y Ospina, 2018).

La producción de textos puede entenderse como el proceso mediante el cual se crea un mensaje escrito con el fin de compartir información, ideas, opiniones o emociones. Este proceso incluye varias fases, como la redacción y planificación, revisión y edición del texto. Según Bastiani y López (2016), la producción de textos es una capacidad que depende no solo del dominio del idioma, sino también de las competencias cognitivas y comunicativas del escritor. El texto, como producto de la escritura, puede tener diferentes propósitos: informar, persuadir, narrar, entre otros. En este sentido, que la escritura no se reduce a la transcripción de palabras, sino que conlleva una interacción compleja entre el escritor, el lector y el texto (Didactext, et al., 2015).

Desde una perspectiva la teoría cognitiva de la escritura considera que la producción de textos representa una actividad mental compleja que requiere varias etapas interactivas, ponen que la escritura abarca tres etapas principales: planificación, redacción y revisión. En la planificación, el escritor organiza sus ideas; en la redacción, las transforma en palabras y frases; y en la revisión, evalúa y mejora su trabajo. Este enfoque resalta que la escritura representa un proceso dinámico, no lineal, en el que el escritor llega a interactuar constantemente con el texto (Klein ,2015).

Por otro lado, la Teoría Sociocultural de la Escritura, propuesta por Vygotsky (1978), señala que la escritura no es solo un proceso cognitivo individual, sino también una actividad mediada por el contexto social y cultural. La escritura se ve, entonces, como una herramienta para la dinámica social y la elaboración de significados en común. El escritor, en este caso, no actúa de manera aislada, sino que su trabajo está influenciado por las interacciones con otros y por el contexto en el que se encuentra (Serrano ,2014).

El enfoque del proceso de escritura enfatiza las distintas como la fase de pre-escritura involucra la planificación del contenido y la organización de ideas antes de comenzar a escribir. En la fase de redacción, el objetivo es plasmar esas ideas en palabras y frases sin centrarse demasiado en los errores gramaticales. Finalmente, la revisión se dedica a corregir errores y mejorar la coherencia y cohesión del texto, garantizando que las ideas estén claras y bien organizadas. Según Bereiter y Scardamalia en 1987, la escritura debe asumirse como una dinámica continua, donde el escritor ajusta y mejora su trabajo mientras avanza (Sánchez, 2018).

En la enseñanza de la escritura, se reconoce que existen varias fases interrelacionadas. La pre-escritura permite al escritor organizar sus ideas, elegir el contenido y precisar la finalidad del texto, mientras que la redacción se enfoca en la creación inicial del texto. Finalmente, la fase de revisión asegura que el texto sea coherente y libre de errores, mejorando la estructura y claridad del mensaje. Los textos que se producen pueden clasificarse según el propósito comunicativo: narrativos, descriptivos, expositivos, argumentativos e instructivos. Los textos narrativos relatan hechos en un orden temporal, los descriptivos buscan representar un objeto o situación detalladamente, los expositivos explican un tema de manera ordenada, los argumentativos defienden una postura con razones y evidencias, y los instructivos guían al lector en la realización de una acción (Castro y Stier, 2014).

En el aprendizaje de una lengua extranjera, la producción de textos es una habilidad crucial para desarrollar la competencia comunicativa. Según Salazar y Sierra (2017), escribir en una lengua extranjera permite a los estudiantes practicar vocabulario y estructuras gramaticales en contextos significativos, promoviendo la reflexión sobre el idioma y favoreciendo un aprendizaje autónomo. Además, las tareas de escritura en un contexto de lengua extranjera, como redactar correos electrónicos o ensayos, brindan la oportunidad en los educandos de lograr aplicar sus conocimientos lingüísticos de manera creativa y contextualizada, ayudándoles a ganar fluidez y confianza en su uso del idioma.

Este estudio se **justifica** desde diversas perspectivas que destacan su relevancia y aplicabilidad en el contexto educativo de la I.E. N° 89002 a

continuación, se detallan las justificaciones teóricas, práctica, social y metodológica que fundamentan el enfoque propuesto.

Desde una perspectiva teórica, el estudio se sustenta basado en teorías de aprendizaje y la adquisición de lenguas extranjeras que respaldan la eficacia del Enfoque por Tareas como el método de enseñanza-aprendizaje. Esta propuesta pedagógica se fundamenta en el supuesto en de que los alumnos aprenden de forma más eficaz cuando están activamente comprometidos en tareas que requieren el uso real del idioma. Teorías de Piaget el constructivismo y de Vygotsky la zona de desarrollo próximo refuerza la importancia de la comunicación social el afrontamiento de situaciones problemáticas en contextos auténticos para fomentar un aprendizaje profundo. En este estudio, tiene como objetivo mejorar en los estudiantes sus competencias lingüísticas, así como también desarrollar su competencia comunicativa, permitiéndoles aplicar lo aprendido en situaciones reales y cotidianas.

Desde una perspectiva práctica, el estudio se justifica al ofrecer una metodología efectiva y aplicable en el aula, orientada a mejorar la competencia comunicativa en inglés de los estudiantes de secundaria de la I.E. N° 89002. El Enfoque por Tareas fomenta la participación activa de los estudiantes mediante actividades interactivas y participativas que les permiten utilizar el inglés de manera significativa en situaciones reales. Este enfoque pone énfasis en la utilización práctica y resolución de problemas del idioma, facilitando un aprendizaje más efectivo y duradero. Los alumnos no solo logran adquirir aprendizajes lingüísticos, más bien desarrollan capacidades para producir textos y comunicarse en inglés con mayor fluidez. Las tareas diseñadas bajo este enfoque proporcionan un contexto realista para que los estudiantes practiquen de manera dinámica y significativa las habilidades lingüísticas adquiridas.

Desde una perspectiva social, el estudio aborda la creciente importancia de desarrollar habilidades de expresión en inglés en un mundo globalizado e interconectado. El inglés se asentado como la lengua importante en muchos escenarios, tanto académicos, así como los profesionales, y su dominio se ha vuelto indispensable en un mundo donde la comunicación intercultural es clave. El Enfoque

por Tareas se adapta a esta necesidad, ya que permite que los estudiantes de la I.E. N° 89002 Chimbote se enfrenten a situaciones auténticas en las que el uso del idioma es esencial para resolver tareas. El desarrollo de estas habilidades lingüísticas no solo contribuye al éxito académico en los educandos, sino más bien, logra preparar para que puedan enfrentar desafíos comunicativos en diversos contextos sociales y laborales, contribuyendo así a su formación integral. Desde una perspectiva metodológica, el estudio se justifica al mostrar al Enfoque por Tareas como una innovadora alternativa pedagógica y efectiva para la enseñanza de la expresión oral y escrita en inglés. Este enfoque proporciona un marco estructurado y flexible que permite diseñar actividades de aprendizaje dinámicas, colaborativas y significativas. Estas actividades fomentan que los alumnos mejoren sus habilidades comunicativas, permitiéndoles aplicar el idioma de forma práctica y auténtica.

### ***La problemática***

A Nivel Internacional el dominio del inglés como lengua extranjera es una capacidad relevante en un mundo globalizado donde la comunicación intercultural es esencial en casi todos los ámbitos: académico, profesional, social y económico. La capacidad para escribir textos en inglés de forma clara, coherente y eficaz es una competencia clave para los estudiantes, especialmente en contextos educativos donde el inglés es fundamental para acceder a materiales académicos, oportunidades de movilidad internacional y desarrollo profesional (Aldana, 2018).

Sin embargo, uno de los más importantes desafíos que afrontan los estudiantes en su aprendizaje de lenguas extranjeras es la producción escrita, particularmente en inglés. Según el informe Ricoy y Alvarez (2016), un gran número de estudiantes de secundaria en todo el mundo reportan dificultades al escribir en inglés debido a varios factores como la falta de práctica en situaciones reales, deficiencias en el dominio de la gramática compleja y la construcción de textos estructurados. Los métodos tradicionales de enseñanza, centrados en aspectos gramaticales y de vocabulario, a menudo no son suficientes para desarrollar competencias de escritura efectivas. Esto plantea un reto adicional muchos estudiantes de países no angloparlantes, especialmente en contextos educativos con

menos recursos, tienen una limitada exposición al idioma fuera del aula, lo que restringe la práctica activa y la aplicación real del inglés.

En el Perú, en las instituciones educativas, enseñar el inglés como lengua extranjera sigue siendo un desafío como resultado de la carencia de recursos pedagógicos adecuados, la limitada formación docente en enfoques comunicativos y la insuficiente exposición al idioma fuera del aula (Moreno, 2018). Según British (2015), a pesar de que el inglés está establecido como una asignatura obligatoria en el nivel secundaria, los resultados de las pruebas de competencias lingüísticas muestran que los peruanos estudiantes tienen un desempeño deficiente en la comprensión y producción escrita en inglés. Los estudiantes peruanos, especialmente en áreas rurales o con menos recursos educativos, enfrentan dificultades significativas para desarrollar capacidades de expresión escrita en inglés. La enseñanza suele ser teórica, centrada en la memorización de reglas gramaticales y vocabulario, sin ofrecer suficientes oportunidades para practicar la producción escrita en contextos reales. Esto se ve reflejado en los bajos puntajes obtenidos en evaluaciones internacionales de inglés donde los educandos peruanos se sitúan por debajo del promedio regional de América Latina.

En el contexto específico la institución educativa N° 89002 ubicada en Chimbote, se ha observado una problemática similar relacionada con la producción escrita en inglés, donde los estudiantes enfrentan serias dificultades para escribir textos coherentes y estructurados en inglés, lo que limita habilidad para lograr comunicarse de forma más efectiva en el idioma. Esto es particularmente perceptible en los alumnos de 4to año de secundaria, quienes a menudo no logran desarrollar un dominio adecuado de las estructuras gramaticales complejas ni de las técnicas de organización de textos. La falta de prácticas comunicativas reales fuera del aula y la insuficiente exposición al idioma son factores clave que dificultan que se mejoren las habilidades en la producción escrita. A pesar de que alumnos tienen acceso a contenidos en inglés dentro del aula, las actividades de enseñanza no favorecen una práctica activa de la producción escrita, lo que provoca que los alumnos tengan inseguridades y no sientan motivación al momento de escribir en inglés. A través de diversas observaciones y entrevistas con los docentes, se ha identificado que las estrategias tradicionales utilizadas en la institución, centradas en la enseñanza teórica

y la memorización, no promueven un aprendizaje auténtico ni el desarrollo de habilidades de escritura en situaciones comunicativas reales. Esto ha generado una brecha significativa entre el conocimiento teórico que los estudiantes adquieren y su capacidad para aplicarlo de manera práctica. El Enfoque por Tareas representa una metodología que podría abordar esta problemática de manera efectiva, porque involucra en las actividades prácticas al estudiante sobre la producción de textos en inglés de forma significativa. Este enfoque fomenta la colaboración, el uso contextualizado del idioma y el análisis en torno a su aprendizaje, podría mejorar considerablemente la capacidad de los estudiantes para escribir textos más coherentes y bien estructurados. En la institución educativa N° 89002 en Chimbote, esta problemática se manifiesta en que los estudiantes tienen dificultades para redactar textos en inglés de forma efectiva. La aplicación del Enfoque por Tareas podría ser la clave para mejorar esta situación, proporcionando herramientas necesarias en los estudiantes logren desarrollar competencias de producción escrita a través de actividades prácticas y auténticas que fomenten la utilización del idioma en situaciones de la vida cotidiana. Es por ello que se ha planteado el siguiente problema de investigación: *¿De qué manera el enfoque por tareas mejora la producción de textos en inglés en estudiantes secundarios en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025?*

Conceptualización y operacionalización de las variables

#### **Variable Independiente**

Enfoque por tareas

#### **Variable Dependiente**

Producción de textos

#### **Definición conceptual y operacional de las variables**

En el Anexo 1

#### **Hipótesis**

Existe una influencia significativa del enfoque por tareas en la mejora de la producción de textos en inglés en los estudiantes de la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025.

#### **Objetivos**

Objetivo general

Determinar si la aplicación del enfoque por tareas mejora la producción de textos en inglés en los estudiantes de secundaria la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025.

#### Objetivos específicos

- Diagnosticar el nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria antes de la implementación del enfoque por tareas.
- Evaluar el nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria después de la aplicación del enfoque por tareas.
- Comparar los niveles de producción de textos en inglés de los estudiantes antes y después de la implementación del enfoque por tareas para determinar su efectividad.
- Evaluar estadísticamente la producción de textos en inglés de los estudiantes antes y después de la implementación del enfoque por tareas.

## **Metodología**

### **Tipo y Diseño de Investigación**

#### **Tipo de investigación**

Esta investigación fue aplicada, porque se implementó el Enfoque por Tareas con el objetivo de mejorar la producción de textos en inglés en los estudiantes de cuarto año de educación secundaria I.E. N° 89002.

#### **Diseño de la Investigación.**

Se empleó un diseño de investigación pre-experimental de un solo grupo con pre y post test, siguiendo la estructura propuesta por Hernández et al. (2014). Este diseño permite evaluar el efecto de la intervención (Enfoque por Tareas) en la producción de textos en inglés antes y después de su aplicación. Diagrama es el siguiente:

$$GE \ O_1 \ x \ O_2$$

#### **Dónde:**

GE = grupo experimental

O<sub>1</sub> = Observación = Pre test

X = aplicación de la variable independiente

O<sub>2</sub> = Post test

#### **Población y Muestra.**

##### **Población.**

La población estuvo compuesta por 61 estudiantes de cuarto año de educación secundaria de la institución educativa N° 89002 de Chimbote. La distribución por secciones es la siguiente:

#### **Distribución poblacional del cuarto año de educación secundaria de la I.E. N° 89002 - Chimbote**

| Sección de Estudio | Género  | Número de Estudiantes |
|--------------------|---------|-----------------------|
| SECCION A          | Hombres | 10                    |

|                  |         |           |
|------------------|---------|-----------|
| <b>SECCION A</b> | Mujeres | 13        |
| <b>SECCION B</b> | Hombres | 15        |
| <b>SECCION B</b> | Mujeres | 11        |
| <b>Total</b>     | -       | <b>61</b> |

Fuente: *Información proporcionada por la institución educativa N° 89002.*

Tipo de Muestreo: Se utilizó un muestreo intencional, seleccionando la Sección “A” y la Sección “B” integrado por los estudiantes de cuarto año del nivel secundario.

### **Muestra.**

La muestra estuvo representada por 61 estudiantes que es la totalidad de la población, con el objetivo de evaluar el impacto del enfoque por tareas en la producción de textos en inglés.

### **Técnicas e instrumentos de investigación.**

#### **Técnicas de Investigación:**

Observación: Se llevó a cabo una observación sistemática de la producción de textos de los estudiantes durante actividades académicas, registrando aspectos como coherencia y cohesión, vocabulario, gramática, ortografía y puntuación y creatividad y adecuación.

#### **Instrumentos de Investigación:**

Ficha de Desempeño Personal: Este instrumento permitió registrar observaciones detalladas sobre el desempeño en producción de textos de cada estudiante, facilitando la identificación de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica de evaluación de producción textos: Se establecieron criterios y niveles de desempeño para evaluar la calidad y fluidez de la expresión oral en inglés de los estudiantes, asegurando una evaluación objetiva y consistente.

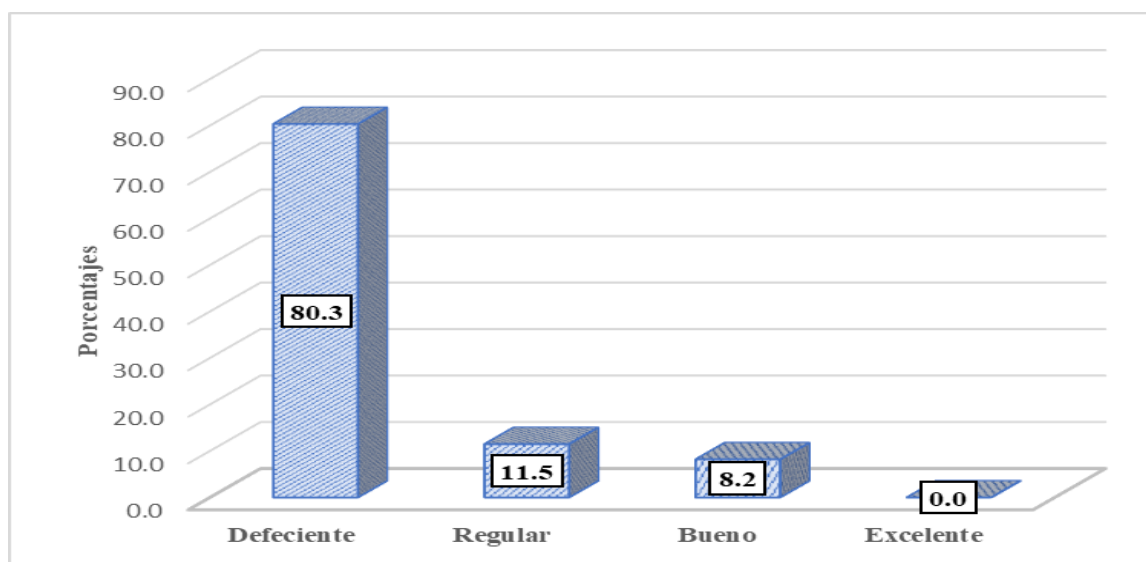
## Resultados

**Tabla 1**

*Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes antes de la implementación del enfoque por tareas*

| Producción de texto |         | Pre test    |      |
|---------------------|---------|-------------|------|
|                     |         | estudiantes | %    |
| Deficiente          | [00-10] | 49          | 80.3 |
| Regular             | [11-13] | 7           | 11.5 |
| Bueno               | [14-17] | 5           | 8.2  |
| Excelente           | [18-20] | 0           | 0.0  |
| TOTAL               |         | 61          | 100  |

Nota. Base datos anexo 4



**Figura 1:** *Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria antes de la aplicación del enfoque por tareas*

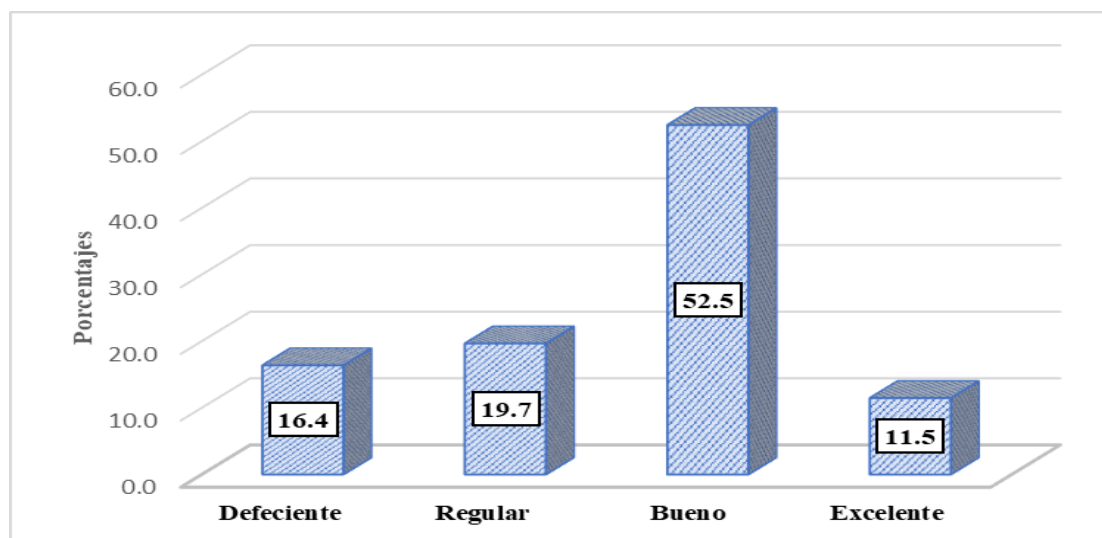
**Interpretación:** Se evidencia que, antes de la implementación TBLT, la mayoría de los estudiantes (80,3%) se ubicaron en el nivel deficiente de producción de textos en inglés, seguido por un 11,5% en el nivel regular y un 8,2% en el nivel bueno. Ningún estudiante alcanzó el nivel excelente. Estos datos evidencian que, en la evaluación inicial, la producción escrita en inglés de los estudiantes presentaba un bajo desempeño general

**Tabla 2**

*Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes después de la aplicación del enfoque por tareas*

| Producción de texto |         | Posttest    |      |
|---------------------|---------|-------------|------|
|                     |         | estudiantes | %    |
| Deficiente          | [00-10] | 10          | 16.4 |
| Regular             | [11-13] | 12          | 19.7 |
| Bueno               | [14-17] | 32          | 52.5 |
| Excelente           | [18-20] | 7           | 11.5 |
| TOTAL               |         | 61          | 100  |

Nota. Base datos anexo 4



**Figura 2:** *Nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria después de la aplicación del enfoque por tareas*

**Interpretación:** Después de la aplicación TBLT, se observa una mejora notable en la producción de textos en inglés. El 52,5% de los estudiantes alcanzó el nivel bueno y el 11,5% llegó al nivel excelente. El porcentaje en el nivel deficiente disminuyó significativamente de 80,3% en el pretest a 16,4% en el posttest, mientras que el nivel regular se incrementó levemente a 19,7% debido a que algunos estudiantes superaron el nivel deficiente pero aún no alcanzaron un rendimiento óptimo. Estos resultados evidencian un impacto positivo del enfoque por tareas en el desarrollo de la competencia escrita en inglés.

**Tabla 3**

*Niveles de producción de textos en inglés antes y después de la implementación del enfoque por tareas para determinar su efectividad*

| <i>Expresión Oral</i> |         | <b>Prestest</b> |      | <b>Posttest</b> |      |
|-----------------------|---------|-----------------|------|-----------------|------|
|                       |         | estudiante<br>s | %    | estudiante<br>s | %    |
| Deficiente            | [00-10] | 49              | 80.3 | 10              | 16.4 |
| Regular               | [11-13] | 7               | 11.5 | 12              | 19.7 |
| Bueno                 | [14-17] | 5               | 8.2  | 32              | 52.5 |
| Excelente             | [18-20] | 0               | 0.0  | 7               | 11.5 |
| TOTAL                 |         | 61              | 100  | 61              | 100  |

Nota. Base datos anexo 4

**Interpretación:** Los resultados comparativos muestran un cambio significativo en los niveles de producción de textos en inglés después de la implementación del TBLT. Antes de la intervención, el 80,3% de los estudiantes se ubicaban en el nivel deficiente, mientras que después disminuyó a 16,4%. Asimismo, el nivel Bueno pasó de 8,2% en el pretest a 52,5% en el posttest, y el nivel excelente, inexistente al inicio, alcanzó un 11,5% tras la intervención. El nivel regular aumentó de 11,5% a 19,7%, lo que refleja que algunos estudiantes lograron mejorar desde el nivel deficiente, aunque aún no alcanzaron un desempeño alto. Estos resultados evidencian que la aplicación del enfoque por tareas fue efectiva para mejorar de manera significativa la producción escrita en inglés de los estudiantes evaluados.

**Tabla 4**

*Comparación estadística de la producción de textos en inglés (pretest y posttest) mediante prueba t para muestras relacionadas*

| t | gl | Sig. (b) | Diferencia de medias | 95% de intervalo de confianza de la diferencia |          |
|---|----|----------|----------------------|------------------------------------------------|----------|
|   |    |          |                      | Inferior                                       | Superior |

|          |        |    |       |        |       |       |
|----------|--------|----|-------|--------|-------|-------|
| Pretest  | 28.474 | 60 | 0.000 | 9.016  | 8.38  | 9.65  |
| Posttest | 39.147 | 60 | 0.000 | 13.934 | 13.22 | 14.65 |

---

Nota. Base datos anexo 4

**Interpretación:** Los hallazgos de la prueba t para muestras relacionadas muestran diferencias estadísticamente significativas entre el pretest y el posttest en la producción de textos en inglés ( $p = 0.000 < 0.05$ ). El puntaje promedio en el pretest fue de 9.016 (IC 95%: 8.38 – 9.65), mientras que en el posttest ascendió a 13.934 (IC 95%: 13.22 – 14.65), lo que representa un incremento de 4.918 puntos en la media. Estos hallazgos confirman que la implementación del enfoque por tareas produjo una mejora significativa en el desempeño de los estudiantes en la producción escrita en inglés.

## Análisis y Discusión

La presente discusión analiza e interpreta los hallazgos recabados a partir de los cuatro objetivos propuestos en la investigación, contrastándolos con hallazgos previos y marcos teóricos relevante

Objetivo 1 orientado a diagnosticar el nivel de producción de textos en inglés antes de la implementación del enfoque por tareas los resultados en el pretest, el 80,3% de los estudiantes se ubicó en el nivel *deficiente*, el 11,5% en *regular*, el 8,2% en *bueno* y ninguno en *excelente*. La media de puntaje inicial reflejó un bajo dominio de la producción escrita en inglés, con debilidades en gramática, vocabulario y coherencia textual. Hallazgos con similitudes encontrados Noor et al. (2025) hallaron que, en la evaluación diagnóstica previa (pretest), el 78 % de los estudiantes universitarios presentaba un dominio intermedio-bajo en redacción académica, con dificultades en coherencia, uso de vocabulario y estructura oracional, mientras que solo el 22 % alcanzó niveles aceptables. De manera similar, Vicol et al. (2024) identificaron que, antes de la intervención pedagógica, el 85.6 % de los educandos de cuarto grado se encontraba en un nivel deficiente de escritura en inglés, con escasa organización textual y errores gramaticales recurrentes. Por su parte, Villar (2022) evidenció que el 60 % de los estudiantes de secundaria obtuvo calificaciones menores a 12 en una escala de 0 a 20 en el diagnóstico inicial, lo que equivalía a un nivel básico o insuficiente en la redacción en inglés de textos. Solo en un 40 % alcanzó puntuaciones moderadas, evidenciando una clara necesidad de intervención metodológica. La baja producción textual observada en este estudio, al igual que en los antecedentes citados, puede deberse a la limitada exposición a prácticas comunicativas, la enseñanza centrada en gramática aislada y la escasa retroalimentación personalizada. En este sentido, la producción de textos constituye una habilidad esencial en la enseñanza de lenguas extranjeras, ya que mejora en el desarrollo integral de la competencia comunicativa. No obstante, su aprendizaje presenta múltiples desafíos, los cuales, según Pérez (2014), pueden superarse mediante la práctica constante, la retroalimentación oportuna y la implementación de estrategias pedagógicas activas que fomenten la escritura con sentido y coherencia.

Tras la intervención, el Objetivo 2 que estuvo orientado a evaluar el nivel de producción de textos en inglés después de la aplicación del enfoque por tareas los resultados en el posttest, el 52,5% de los estudiantes alcanzó el nivel *bueno*, el 11,5% *excelente*, el 19,7% *regular* y solo el 16,4% permaneció en *deficiente*. esto representa un cambio sustancial en la distribución de niveles, destacando un incremento más de 44 como puntajes porcentuales en la categoría *Bueno* y la aparición del nivel *Excelente*, inexistente antes de la intervención. Estos avances coinciden con Rodríguez (2024) indicó que, después de aplicar el enfoque TBL, el promedio general de producción escrita ascendió a 17.12 puntos en la escala vigesimal, con un 92 % de estudiantes alcanzando calificaciones aprobatorias. Rincón et al. (2024) corroboraron que el porcentaje de estudiantes con desempeño satisfactorio se elevó del 42 % al 87 %, lo que representa una mejora del 45 % atribuida directamente a la aplicación de estrategias didácticas basadas en tareas comunicativas. Igualmente, Guillen et al. (2024) reportaron un incremento significativo en el rendimiento promedio, pasando de 65.4 a 82.7 puntos ( $p < 0.001$ ), acompañado de una mayor motivación y participación estudiantil. La principal función de este enfoque es que los educandos desarrollen una competencia lingüística más completa, lo que implica la capacidad de lograr que se utilice el idioma de manera más eficaz y natural en una variedad de contextos. En lugar de enseñar de manera aislada las estructuras gramaticales y el vocabulario, el Enfoque por Tareas permite que los estudiantes aprendan a través del uso práctico del idioma, fortaleciendo su capacidad y confianza para que se aplique lo aprendido en situaciones cotidianas (Juárez, 2018). Este progreso puede explicarse a partir de los principios del Enfoque por Tareas, según Rodríguez (2015) el cual busca desarrollar una competencia lingüística integral que permita a los educandos utilizar el idioma de forma eficaz y natural en distintos contextos comunicativos. A diferencia de los métodos tradicionales, centrados en el aprendizaje aislado de estructuras gramaticales y vocabulario, este enfoque logra fomentar el aprendizaje significativo mediante el uso práctico del idioma en actividades auténticas. De acuerdo con Juárez (2018), esta metodología no solo incrementa el nivel de producción escrita, sino que también fortalece la confianza y autonomía del estudiante, facilitando la transferencia de lo aprendido a situaciones reales de comunicación.

En línea con lo anterior, Objetivo 3 que busco comparar los niveles de producción antes y después para determinar la efectividad los resultados en la comparación entre pretest y posttest muestra una disminución del nivel *deficiente* de 80,3% a 16,4%, y un incremento del nivel *bueno* de 8,2% a 52,5% y del *excelente* de 0% a 11,5%. La media general también aumentó en más de 4,9 puntos. Esto demuestra un impacto positivo claro y medible de la intervención. Resultados similares con Vicol et al. (2024) observaron estudiantes en niveles bajos de escritura disminuyó del 85.6 % al 18.2 %, mientras que el 81.8 % alcanzó niveles satisfactorios luego de la intervención, demostrando un progreso sustancial en la estructura y coherencia de los textos. Por su parte Villar (2022) evidenció que, tras la aplicación de la metodología, el porcentaje de estudiantes con calificaciones superiores a 15 en la escala vigesimal aumentó del 40 % al 85 %, lo que representa un incremento del 45 % en el dominio del inglés. De forma congruente, Carpio (2022) reportó una mejora del 31 % en la fluidez y calidad de la escritura, destacando reducciones significativas de errores gramaticales y mayor cohesión textual. mientras que Bazán et al. (2025) evidenciaron que, aunque inicialmente el 62 % de los estudiantes ubicándose en nivel básico, las estrategias basadas en tareas permitieron que más del 70 % alcanzara niveles intermedios y avanzados. Por su parte, Guillen et al. (2024) informaron un incremento del promedio general de 65.4 a 82.7 puntos ( $p < 0.001$ ), acompañado de una mayor motivación y participación en el aprendizaje. De manera complementaria, Rodríguez (2024) indicó que los estudiantes alcanzaron un promedio general de 17.12/20, con una mejora homogénea en redacción y gramática, En conjunto, estos resultados coinciden con los del presente estudio, donde la comparación entre el pretest y posttest mostró una disminución del nivel deficiente de 80,3 % a 16,4 %, y un incremento del nivel bueno de 8,2 % a 52,5 % y del excelente de 0 % a 11,5 %. Además, la media general aumentó en más de 4,9 puntos, evidenciando un impacto positivo, claro y medible de la intervención. Estos datos respaldan la eficacia del enfoque por tareas como estrategia pedagógica para el fortalecimiento de la producción escrita en inglés, al propiciar un aprendizaje activo, contextual y orientado al uso funcional del idioma.

La coincidencia con estos antecedentes refuerza la eficacia del Enfoque por Tareas, ya que su aplicación favorece la mejora de la coherencia y la precisión, y la

fluidez en la escritura, al situar el aprendizaje en contextos comunicativos reales. Como señala Rey (2014), este método potencia la motivación y la transferencia de habilidades a escenarios auténticos, lo que permite a los estudiantes desenvolverse con mayor seguridad tanto dentro como fuera del aula. De esta forma, los resultados obtenidos no solo evidencian un progreso estadísticamente significativo, sino que también se alinean con las tendencias observadas en investigaciones previas, consolidando la intervención como una estrategia pedagógica efectiva.

Finalmente, el Objetivo 4 que fue evaluar estadísticamente la producción antes y después de la implementación los resultados en el análisis estadístico mediante la prueba t para muestras relacionadas arrojó  $t = 28.474$  para el pretest y  $t = 39.147$  para el posttest, con  $p = 0.000$  en ambos casos, confirmando que la mejora es estadísticamente significativa. Donde las diferencias de medidas fueron de 9.016 puntos en el pretest y 13.934 en el posttest, con intervalos (95%). Estos hallazgos se asemejan a lo encontrado por Noor et al. (2025), quienes mostraron una diferencia estadísticamente significativa entre el pretest y el posttest ( $t(29) = 4.87$ ,  $p < 0.001$ ), con un incremento del 37 % en el desempeño escrito tras la aplicación del enfoque por tareas. De igual manera, Muhammad (2023) encontró resultados al observar un aumento considerable en la puntuación media del grupo experimental (de 68.5 a 84.7 puntos), en contraste con el grupo control (de 67.9 a 73.2 puntos), confirmando una mejora significativa ( $p < 0.001$ ) atribuida a la intervención didáctica. Asimismo, Carpio (2022) evidenció una diferencia significativa entre las mediciones ( $t(29) = 8.36$ ,  $p < 0.001$ ), con un incremento del 31 % en la fluidez escrita, mientras que Ajabshir (2024) obtuvo un resultado similar ( $t(43) = 3.42$ ,  $p < 0.01$ ), demostrando que la estrategia de narración digital basada en tareas produjo mejoras sustanciales en la organización y coherencia textual. Por su parte, Villar (2022) empleó la prueba de Wilcoxon, encontrando un valor de  $p < 0.05$ , lo que evidenció diferencias significativas en las calificaciones obtenidas antes y después de la intervención, con un incremento del 45 % en los logros académicos. De manera concordante, Guillén et al. (2024) informaron un aumento del promedio de 65.4 a 82.7 puntos ( $t(38) = 5.62$ ,  $p < 0.001$ ), lo que confirmó la efectividad del trabajo colaborativo como metodología pedagógica para el aprendizaje del inglés. En este sentido, el Enfoque por Tareas (TBLT) se consolida como una estrategia metodológica capaz de motivar

a los estudiantes a utilizar el idioma en situaciones reales, desarrollar competencias lingüísticas más integrales y promover el trabajo colaborativo. Si bien presenta retos relacionados con el control de errores lingüísticos, su énfasis en la interacción auténtica y la autonomía del aprendiz le otorga un valor pedagógico considerable. De acuerdo con Lin (2018), con una implementación adecuada y ajustes contextuales, este enfoque tiene el potencial de posicionarse entre las metodologías más efectivas para la enseñanza del inglés.

## Conclusiones

- Se concluye que la aplicación del enfoque por tareas mejoró significativamente la producción de textos en inglés en los estudiantes de secundaria de la institución educativa N° 89002, 2025. La evidencia estadística obtenida mediante la prueba t para muestras relacionadas ( $p = 0.000 < 0.05$ ) confirma las diferencias entre los puntajes del pretest y postest.
- En relación con el diagnóstico inicial, se determinó que antes de la implementación del enfoque por tareas se evidenció un bajo dominio inicial de la producción escrita en inglés la mayoría de los estudiantes de secundaria se encontraban en el nivel deficiente de producción de textos en inglés (80,3%).
- Tras la aplicación del enfoque por tareas, se observó una mejora sustancial en el nivel de producción de textos en inglés el 52,5% de los estudiantes alcanzó el nivel bueno y el 11,5% llegó al nivel excelente, mientras que el porcentaje en nivel deficiente disminuyó drásticamente a 16,4%.
- La comparación de los niveles antes y después de la intervención mostró una disminución significativa de estudiantes en el nivel deficiente y un incremento importante en los niveles bueno y excelente, lo que confirma la efectividad del enfoque por tareas para mejorar la producción escrita en inglés en el grupo evaluado.
- El análisis estadístico mediante la prueba t para muestras relacionadas confirmó que las diferencias entre los puntajes del pretest y postest fueron estadísticamente significativas ( $p = 0.000 < 0.05$ ), con un incremento promedio de 4.918 puntos en la producción de textos en inglés.

## **Recomendaciones**

- Al director de la institución educativa N° 89002, continuar implementando el enfoque por tareas en la enseñanza del inglés, dado que ha demostrado consolidarse como una estrategia eficaz para mejorar la producción escrita de los estudiantes.
- Al director de la institución brindar el apoyo necesario para fortalecer esta metodología, destinando recursos y espacios de capacitación continua para los docentes del área, con el fin de que puedan diseñar y aplicar tareas comunicativas significativas, contextualizadas y adaptadas al nivel de sus estudiantes.
- A los docentes de inglés, se les recomienda incorporar el enfoque por tareas de manera sistemática en su planificación pedagógica, favoreciendo la integración de actividades que desarrollen no solo la producción escrita, sino también otras habilidades lingüísticas como la comprensión lectora, la expresión oral y la comprensión auditiva, con el propósito de fomentar un aprendizaje integral del idioma.
- A futuros investigadores replicar este estudio en otros niveles y contextos educativos, así como profundizar en el análisis de los efectos del enfoque por tareas a largo plazo, a fin de ampliar la evidencia científica sobre su impacto y fortalecer la enseñanza del inglés en el ámbito escolar.

## Referencias bibliográficas

- Ajabshir, Z. F. (2024). *Empowering EFL writing through digital storytelling: A quasi-experimental assessment of CALF measures and multidimensional engagement*. ScienceDirect.  
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0001691824004426>
- Aldana, Y. (2018). Integración lingüística en la enseñanza del inglés en Colombia mediante el aprendizaje basado en proyectos. *Revista Chakiñan de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5, 133-145.  
<https://www.redalyc.org/journal/5717/571763394009/html/>
- Arcila, K., & Velazco, S. (2016). *Influencia del enfoque por tareas en el desarrollo de las capacidades de comprensión y expresión oral del inglés de los estudiantes del primer año 'A' de secundaria de la I.E N° 89004 - Manuel Gonzales Prada de la ciudad de Chimbote, 2015* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional del Santa]. Repositorio Institucional UNS.  
[https://repositorio.uns.edu.pe/handle/20.500.14278/2882?utm\\_source=chatgpt.com](https://repositorio.uns.edu.pe/handle/20.500.14278/2882?utm_source=chatgpt.com)
- Bastiani-Gómez, J., & López-García, M. (2016). La producción de textos escritos en estudiantes de dos universidades públicas con el modelo intercultural. *Revista Educación*, 89-112.  
<https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion/article/view/18420>
- Bazán Gutiérrez, E., Pastor Rodríguez, E. L., Flores Mosquera, Z. E., Campos Parco, M. L., & Piñas Rojas, L. E. (2025). Producción escrita del inglés en un colegio público de Lima, Perú. *Revista Horizontes*, 9(39), 1–12.  
<https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v9i39.1072>
- British, C. (2015). *Inglés en el Perú: Un análisis de la política, las percepciones y los factores de influencia*.  
[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4\\_uibd.nsf/318A8FA6AC9F382105257F3E00611BB9/\\$FILE/Ingl%C3%A9s en el Per%C3%BA.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/318A8FA6AC9F382105257F3E00611BB9/$FILE/Ingl%C3%A9s%20en%20el%20Per%C3%BA.pdf)
- Callata Mamani, R. S., Briceño Rodríguez, E. E., Gutiérrez Quiroz, M. A., Salazar Zavaleta, J. R., Rivas Plata, A. P., & Caballero Sequeiros, E. (2023). Estrategia didáctica para desarrollar la producción escrita en estudiantes de

- inglés. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(2), 1422-1437.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v7i2.5411](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i2.5411)
- Carpio Afonso, T., González Valero, J. A., Bonachea Rodríguez, M., & Rodríguez Estevés, I. (2022). Uso del enfoque por tareas para fortalecer la fluidez en la escritura del idioma inglés. *Medisur*, 20(4), 647-655.  
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-897X2022000400647&script=sci\\_arttext&tlng=en](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1727-897X2022000400647&script=sci_arttext&tlng=en)
- Carpio Afonso, T., González Valero, J. A., Bonachea Rodríguez, M., & Rodríguez Estevés, I. (2022). Uso del enfoque por tareas para fortalecer la fluidez en la escritura del idioma inglés. *Medisur*, 20(4), 1–8.  
<http://medisur.sld.cu/index.php/medisur/article/view/5246>
- Castro, B., y Stier, N. (2014). *Producción escrita de textos narrativos: una propuesta didáctica para profesores y estudiantes de NM2* .(Doctoral dissertation, Tesis de maestría). Recuperado de <https://cutt.ly/WhNEza4>).  
<https://contintaroja.cl/wp-content/uploads/2018/07/Propuesta-did%C3%A1ctica-de-redacci%C3%B3n-de-textos-narrativos.pdf>
- Condori Díaz, A. M. (2022). Estrategia didáctica para desarrollar la comprensión de textos en el nivel básico en el curso de taller de traducción directa I (inglés–español) de un instituto de educación superior de Lima [Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio Institucional USIL.  
<https://hdl.handle.net/20.500.14005/12522>
- Didactext, G., Agosto iera, S., Álvarez, T., Álvaro, S., Andueza, A., Arcos, M., y Uribe, G. (2015). *Nuevo marco para la producción de textos académicos*.  
<https://docta.ucm.es/entities/publication/a21b2f8b-8720-4959-8924-dd12db014a2a>
- Duarte, M. y Escobar, A. (2015). *Estrategias de comunicación aumentativa en contexto (granja-aula virtual) que fortalecen procesos de interacción y comunicación en un sujeto con discapacidad intelectual*.  
<http://repository.pedagogica.edu.co/handle/20.500.12209/413>
- Espigares, C. (2014). *Metodología y enseñanza de L2: CLIL y el enfoque por tareas*.  
<https://repositorio.unican.es/xmlui/handle/10902/5677>

- Espínola, J. (2018). *Comprensión lectora y producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. [https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/2364/ESPINO LA%20ARTEAGA%20JAIME%20FREDY.pdf?sequence=1&utm\\_source=hatgpt.com](https://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13084/2364/ESPINO%20ARTEAGA%20JAIME%20FREDY.pdf?sequence=1&utm_source=hatgpt.com)
- Giang, T. (2015). *Using Collaboration and Technology to Enhance Vietnamese Students' English Language Writing Skills* [Tesis doctoral, Queensland University of Technology]. Queensland University of Technology ePrints. <https://eprints.qut.edu.au/>
- Gómez, S. (2017). *La canción como instrumento facilitador del aprendizaje de una segunda lengua en la Educación Primaria*. <https://core.ac.uk/download/pdf/235856609.pdf>
- Guillen, Brenda Melissa Durand, Quispe, Vilma Candelaria Yarasca, & Revatta, Félix Rogelio Pucuhuayla. (2024). Trabajo colaborativo: estrategia de enseñanza del inglés en estudiantes peruanos. *Revista Científica UISRAEL*, 11(3), 141-157. <https://doi.org/10.35290/rcui.v11n3.2024.1107>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Vol. 6, pp. 102-256). México.: méxico: mcGraw-Hill.
- Juárez, M. (2018). *El enfoque por tareas: Una propuesta didáctica para la mejora de la enseñanza del Inglés*. [https://www.lareferencia.info/vufind/Record/ES\\_420a12cbee8b9999dabbc642693f0374](https://www.lareferencia.info/vufind/Record/ES_420a12cbee8b9999dabbc642693f0374)
- Khatib, M., & Dehghankar, A. (2018). The impact of task-based language teaching on ESP learners' productive skills: From task-based instruction to investigation of learners' and instructors' attitudes toward the course. *Issues in Language teaching*, 7(2), 1-28.
- Klein, I. (2015). La teoría en la práctica de la escritura de ficción. *Traslaciones. Revista latinoamericana de lectura y escritura*, 2(3), 54-67. <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/traslaciones/article/view/343>
- Lin, Yue-Hong. (2018). *Es el enfoque por tareas una alternativa para ele asociación asiática de hispanistas*.

[https://sinoele.org/images/Revista/17/monograficos/AAH\\_2005/AAH\\_2005\\_13%20Lin%20Yue%20Hong\\_166-176.pdf](https://sinoele.org/images/Revista/17/monograficos/AAH_2005/AAH_2005_13%20Lin%20Yue%20Hong_166-176.pdf)

Londoño, D., y Ospina, M. (2018). Comprensión y producción de textos escritos en instituciones de educación superior (Text Comprehension and Production at a Higher Education Institution). *Trilogía Ciencia Tecnología Sociedad*, 10(18).

[https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=3527640](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3527640)

Mohammed, A., Rahman, S., & Khalid, R. (2024). The effectiveness of Task-Based Language Teaching on students' performance in English productive skills. *Journal of Education and Linguistic Studies*, 18(1), 45–59.

<https://doi.org/10.1016/j.jels.2024.18.1.45>

Moreno, J.(2018). *Relación entre la enseñanza-aprendizaje del idioma inglés y su producción de textos escritos en los estudiantes del octavo ciclo de la especialidad de Inglés - Español como Lengua Extranjera de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Chosica, 2016*. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú.

<https://repositorio.une.edu.pe/entities/publication/e39b5529-8c15-44f7-a367-f495a7b69420>

Muhammad, M. (2023). Developing IT Students' EFL Functional Writing and Attitude Through Task-Based Learning. *Sohag University International Journal of Educational Research*, 7(7), 145–193.

[https://suijer.journals.ekb.eg/article\\_283017.html](https://suijer.journals.ekb.eg/article_283017.html)

Murillo, M. (2017). *Estrategias de aprendizaje y producción de textos escritos en inglés en estudiantes de secundaria*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.

[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7580/Murillo\\_MON.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7580/Murillo_MON.pdf?utm_source=chatgpt.com)

Noor, J, Ab Rahman, F., & Nawi, A. (2025). Task-supported Language Teaching in Blended Learning: A Quasi-experimental Study on Malaysian ESL Learners' Writing. *International Journal of TESOL Studies*.

<https://doi.org/10.58304/ijts.250913>

- Pérez Salazar, N. (2014). *Influencia del uso de la plataforma Educaplay en el desarrollo de las capacidades de comprensión y producción de textos en el área de inglés en alumnos de 1er año de secundaria de una institución educativa particular de Lima*. <https://tesis.pucp.edu.pe/items/c40a31ec-9fb4-4079-954d-cc3e5d884209>
- Pérez, R. (2016). *El enfoque por tareas para reforzar el proceso de enseñanza-aprendizaje de una segunda lengua (inglés) en el aula de educación primaria* [Tesis de pregrado, Universidad de Valladolid]. UVaDoc. <http://uvadoc.uva.es/handle/10324/21086>
- Pineda, U. y Laufer, M. (2013). Aprendizaje basado en tareas en la enseñanza comunicativa de lenguas extranjeras. *Edumecentro*, 2(3), 20-27. <https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/88>
- Prieto, M. (2017). *El enfoque por tareas y la construcción del significado en la enseñanza bilingüe-AICLE: un estudio sobre las competencias y las necesidades formativas del profesorado*. <https://helvia.uco.es/handle/10396/15108>
- Rey, M. (2014). *La enseñanza del inglés a través del enfoque por tareas*. <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/6993>
- Ricoy, M. y Álvarez-Pérez, S. (2016). La enseñanza del inglés en la educación básica de personas jóvenes y adultas. *Revista mexicana de investigación educativa*, 21(69), 385-409. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662016000200385&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662016000200385&lng=es&tlng=es).
- Rincón García, L. O., Báez Gutiérrez, E., & Bautista Sierra, H. (2024). Estrategias didácticas para mejorar la producción escrita en inglés mediante tecnologías y tareas auténticas. *La Nueva Era Imaginaria*, 2(20). <https://doi.org/10.56219/Ineaimaginaria.v2i20.3747>
- Rodríguez Briceño, M. R. (2024). Aplicación del Task-Based Learning (TBL) para mejorar la producción escrita en inglés en estudiantes secundarios de la Institución Educativa Ramón Castilla – Samanco [Tesis de licenciatura, Universidad San Pedro]. Repositorio Institucional de la Universidad San Pedro. <https://repositorio.usanpedro.edu.pe/handle/USANPEDRO/81802>

- Rodríguez, M. (2015). *Metodología comunicativa: enfoque por tareas. Actividades comunicativas con podcast para el aprendizaje del español americano: lingüística aplicada y nuevas tecnologías.* (Tesis Doctorales. Nueva serie; 4), 138-168. <https://www.torrossa.com/en/resources/an/3118604>
- Salazar, R. (2015). *El enfoque aprendizaje por tareas y la producción escrita en los estudiantes del nivel A-2 del Liceo Naval "Almirante Guise", San Borja, 2015* [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7595/Salazar\\_R\\_YV.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/7595/Salazar_R_YV.pdf?utm_source=chatgpt.com)
- Salazar, V., & Sierra, E. (2017). *El rey del ocaso, una secuencia didáctica de enfoque comunicativo, para la producción de textos expositivo-descriptivos en inglés, en estudiantes de grado cuarto y quinto de la " Institución Educativa Ciudadela del Sur".*
- Salgado Oviedo, P. B., Abarca Cevallos, N. E., & Damián Guamán, V. K. (2025). Aprendizaje basado en tareas (ABT) en la enseñanza del inglés como lengua extranjera. *Revista De Investigación Educativa Niveles*, 2(1), 53–63. <https://doi.org/10.61347/rien.v2i1.70>
- Sánchez, R. (2018). *Modelo de las etapas de escritura para la producción de textos.* <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/1572>
- Santamaría, Á. (2014). *Los medios audiovisuales como apoyo para el desarrollo del enfoque comunicativo y por tareas en el aprendizaje de la lengua extranjera.* <https://uvadoc.uva.es/handle/10324/7777>
- Sari, N., Tantra, D. & Santosa, M. (2018). Task-based language teaching and text types in teaching writing using communicative approach. In *SHS Web of Conferences* (Vol. 42, p. 00064). EDP Sciences. [https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2018/03/shsconf\\_gctale2018\\_00064/shsconf\\_gctale2018\\_00064.html](https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/abs/2018/03/shsconf_gctale2018_00064/shsconf_gctale2018_00064.html)
- Serrano, S. (2014). La lectura, la escritura y el pensamiento. A Función epistémica e implicaciones pedagógicas. *Lenguaje*, 42(1), 97-124.
- Vázquez, G., y Lacorte, M. (2018). Métodos y enfoques para la enseñanza: (Teaching methods and approaches). In *The Routledge Handbook of Spanish Language*

*Teaching* (pp. 11-25).

Routledge.<https://policycommons.net/artifacts/1518375/cambio-tecnologico-y-mercado-de-trabajo-en-argentina-y-uruguay>

Vicol, M. , Garvilut, C., & Mata.L.(2024). *A Quasi-Experimental Study on the Development of Creative Writing Skills in Primary School Students*. Education Sciences, 14(1), 91. <https://www.mdpi.com/2227-7102/14/1/91>

Villar Morales, I. (2022). Aplicación de una Metodología de Proceso para la Práctica con la Producción Escrita en inglés. <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/27518>

## Anexos y apéndice.

### 1. Matriz de operacionalización de variables

| Variable                  | Definición Conceptual                                                                                                                                                                                                                                  | Definición Operacional                                                                                                                       | Dimensiones                                                                                                                 | Indicadores                                 | Ítems                                                     | Escala de Medición |
|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|--------------------|
| <b>Enfoque por Tareas</b> | El Enfoque por Tareas (TBLT) es una metodología educativa que se basa en la realización de tareas significativas dentro de un contexto auténtico, considerando que las tareas son unidades de instrucción con un propósito comunicativo (Juárez ,2018) | El docente estructura las actividades de aprendizaje mediante tareas claras y comprensibles será medido a través del programa de evaluación. | Planificación de la tarea<br>(Teoría de la Enseñanza Basada en Tareas Rod (2003) Willis y Willis (2007) Nunan (2004)        | Claridad en las instrucciones de la tarea   | ¿Las instrucciones de la tarea están claras y detalladas? |                    |
|                           |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                              | Relevancia y realismo de la tarea<br>Teoría de la Enseñanza Basada en Tareas Rod (2003) Willis y Willis (2007) Nunan (2004) | Conexión de la tarea con situaciones reales | ¿La tarea está relacionada con situaciones reales?        |                    |
|                           |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                              | Interacción y colaboración<br>Teoría de la Enseñanza Basada en                                                              | Participación en actividades colaborativas  | ¿El trabajo de la tarea incluye colaboración?             |                    |

|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       |                                                                   |                                                |                                                 |         |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------|
|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       | Tareas<br>Rod (2003)<br>Willis y Willis<br>(2007)<br>Nunan (2004) |                                                |                                                 |         |
| <b>Producción<br/>de Textos</b> | Según Bastiani y López (2016), la producción de textos es una habilidad que depende no solo del dominio del idioma, sino también de las competencias cognitivas y comunicativas del escritor | El estudiante organiza sus ideas de manera coherente, utilizando conectores adecuados, será medido mediante la rúbrica de evaluación. | Coherencia y cohesión                                             | Estructura lógica del texto                    | ¿El texto está organizado de manera lógica?     | Ordinal |
|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       | Vocabulario                                                       | Uso de un vocabulario adecuado y variado       | ¿El vocabulario utilizado es variado y preciso? |         |
|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       | Gramática                                                         | Correcta aplicación de las reglas gramaticales | ¿El texto tiene errores gramaticales?           |         |
|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       | Ortografía y puntuación                                           | Uso adecuado de la ortografía y puntuación     | ¿El texto está libre de errores ortográficos?   |         |
|                                 |                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                       | Creatividad y adecuación                                          | Originalidad en el contenido del texto         | ¿El texto es creativo y adecuado al contexto?   |         |

## 2. Matriz de consistencia

| Problema                                                                                                                                                      | Variables            | Objetivos                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | Hipótesis                                                                                                                                                                                            | Metodología                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ¿De qué manera el enfoque por tareas mejora la producción de textos en inglés en estudiantes secundarios de la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025? | Enfoque por tareas   | <b>Objetivo general</b><br>Determinar si la aplicación del enfoque por tareas mejora la producción de textos en inglés en los estudiantes de secundaria de la institución educativa N° 89002, 2025.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <b>Hipótesis General</b><br>Existe una mejora significativa del enfoque por tareas en la producción de textos en inglés en los estudiantes de secundaria de la institución educativa N° 89002, 2025. | <b>Tipo de Investigación:</b><br>Aplicada<br><br><b>Diseño de Investigación:</b><br>Pre- experimental<br><br><b>GE O<sub>1</sub> x O<sub>2</sub></b><br><br><b>Población y Muestra:</b><br>Se trabajará con la totalidad de la población que corresponde a una cantidad de 61 estudiantes<br><br><b>Técnica e Instrumento de recolección de datos:</b><br>Observación<br>Ficha de evaluación de producción de textos |
|                                                                                                                                                               | Producción de textos | <b>Objetivos Específicos</b><br>- Diagnosticar el nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria antes de la implementación del enfoque por tareas.<br>-Aplicar el enfoque por tareas en el proceso de enseñanza-aprendizaje del inglés durante un periodo determinado.<br>-Evaluar el nivel de producción de textos en inglés de los estudiantes de secundaria después de la aplicación del enfoque por tareas.<br>-Comparar los niveles de producción de textos en inglés antes y después de la implementación del enfoque por tareas para determinar su efectividad. |                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

## PROGRAMA DE EVALUACIÓN

1. **Objetivo del Programa:** Evaluar la capacidad de los estudiantes de 2° de secundaria de la institución educativa N° 89002 para producir textos en inglés, con base en un enfoque por tareas que permita medir su coherencia, vocabulario, gramática, ortografía y creatividad.
2. **Duración:** El programa se llevará a cabo durante un bimestre de clases, con una evaluación final al término del bimestre.
3. **Método de Evaluación:** Utilización de una serie de tareas donde los estudiantes deben escribir textos que pueden incluir descripciones, narraciones o diálogos en inglés. Estas tareas se analizarán de acuerdo con las dimensiones mencionadas en la matriz de operacionalización.
4. **Tareas:**

### I. Pre-Tarea

Objetivo: Activar conocimientos previos, introducir vocabulario clave y estructuras lingüísticas necesarias para la tarea.

#### Actividades:

Warm-up: Conversación guiada con preguntas como:

“What do you usually do on weekends?” o “Where is your favorite place in the city?”

Presentación de modelos: Escucha y análisis de un ejemplo de diálogo/narración/descripción (dependiendo de la tarea).

Vocabulario clave: Enseñanza explícita del vocabulario relevante (por ejemplo: lugares, actividades, expresiones de tiempo).

Práctica controlada: Ejercicios breves de gramática o vocabulario (matching, fill-in-the-blanks, word banks).

Evaluación: Preguntas orales, participación activa, corrección colectiva.

### II. Tarea (Task)

Objetivo: Desarrollar la producción escrita del texto propuesto.

#### Actividades:

Redacción individual o en pares de:

- Tarea 1: Diálogo sobre planes del fin de semana.
- Tarea 2: Narración de una experiencia personal.
- Tarea 3: Descripción de su lugar favorito.

Uso de organizadores gráficos: Secuencia de eventos, tabla de adjetivos para descripciones, esquema de ideas principales.

Apoyo docente: Supervisión, resolución de dudas, corrección de forma no invasiva.

Instrumento de evaluación: Aplicación del Anexo 3 – Instrumento de recolección de datos, con criterios:

Coherencia y cohesión

Vocabulario

Gramática

Ortografía y puntuación

Creatividad y adecuación

Rúbrica de evaluación: Se califica cada criterio del 1 (muy bajo) al 5 (muy alto), con observaciones específicas en el apartado de comentarios

### **III. Post-Tarea**

Objetivo: Reflexionar, corregir y mejorar la producción escrita.

Actividades:

- Revisión entre pares: Intercambio de textos para identificar errores o sugerencias de mejora.
- Retroalimentación del docente: Comentarios basados en la rúbrica aplicada.
- Reescritura: Cada estudiante mejora su texto final según las recomendaciones.
- Exposición oral opcional: Presentación de su trabajo en voz alta, practicando speaking y fluidez

Evaluación final: Aplicación nuevamente del instrumento de evaluación en la versión revisada del texto, comparando progreso.

## Instrumento de Evaluación

**Instrucciones:** A continuación, se presenta el instrumento para evaluar la producción de textos en inglés. Los estudiantes deben redactar textos según las tareas indicadas, y la evaluación se realizará con base en la escala de 1 a 5:

- 1 = Muy bajo
- 2 = Bajo
- 3 = Medio
- 4 = Alto
- 5 = Muy alto

| Criterios de Evaluación  | Tarea 1:<br>Diálogo | Tarea 2:<br>Narración | Tarea 3:<br>Descripción |
|--------------------------|---------------------|-----------------------|-------------------------|
| Coherencia y cohesión    | [ ]                 | [ ]                   | [ ]                     |
| Vocabulario              | [ ]                 | [ ]                   | [ ]                     |
| Gramática                | [ ]                 | [ ]                   | [ ]                     |
| Ortografía y puntuación  | [ ]                 | [ ]                   | [ ]                     |
| Creatividad y adecuación | [ ]                 | [ ]                   | [ ]                     |
| Comentarios              |                     |                       |                         |

Cada sección debe ser completada por el evaluador con base en las observaciones y el desempeño del estudiante. Este instrumento permite evaluar de manera integral la capacidad de los estudiantes en la producción de textos en inglés.

### Rúbrica de Evaluación: Producción de Textos en inglés

| Criterios                       | Nivel 1 (Muy Bajo)                                                                                | Nivel 2 (Bajo)                                                                                               | Nivel 3 (Medio)                                                                                       | Nivel 4 (Alto)                                                                                            | Nivel 5 (Muy Alto)                                                                                     |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Coherencia y cohesión</b>    | El texto es confuso, no tiene secuencia lógica y carece de conectores.                            | El texto tiene ideas que se presentan de forma desordenada, con pocos conectores.                            | El texto tiene una secuencia clara, aunque algunos conectores no se utilizan adecuadamente.           | El texto tiene una secuencia lógica, con conectores adecuados, aunque algunos detalles podrían mejorarse. | El texto es completamente coherente, con una secuencia lógica clara y el uso adecuado de conectores.   |
| <b>Vocabulario</b>              | Uso limitado de vocabulario, con muchas repeticiones y palabras inadecuadas.                      | Vocabulario limitado, algunas palabras son inadecuadas o se repiten con frecuencia.                          | Vocabulario adecuado, aunque hay repeticiones o algunas palabras poco precisas.                       | Vocabulario variado y adecuado, con algunas repeticiones menores.                                         | Vocabulario amplio, preciso y adecuado, sin repeticiones innecesarias.                                 |
| <b>Gramática</b>                | Se cometen numerosos errores gramaticales que dificultan la comprensión del texto.                | Existen errores gramaticales frecuentes que afectan la comprensión, aunque el texto sigue siendo entendible. | Se cometen errores gramaticales, pero no interfieren significativamente con la comprensión del texto. | Los errores gramaticales son mínimos y no afectan la comprensión.                                         | El texto está prácticamente libre de errores gramaticales, y las estructuras son correctas y variadas. |
| <b>Ortografía y puntuación</b>  | La ortografía y puntuación son muy deficientes, con errores constantes que dificultan la lectura. | Hay errores ortográficos y de puntuación que afectan la comprensión del texto.                               | Los errores ortográficos y de puntuación son pocos y no interfieren gravemente con la comprensión.    | La ortografía y puntuación son casi correctas, con errores menores.                                       | El texto está libre de errores ortográficos y de puntuación.                                           |
| <b>Creatividad y adecuación</b> | El texto es muy básico, poco original y no se ajusta al contexto de la tarea.                     | El texto muestra algunas ideas originales, pero no se ajusta completamente al contexto de la tarea.          | El texto es adecuado y responde bien al contexto, con algo de creatividad.                            | El texto es original y bien desarrollado, con un ajuste adecuado al contexto de la tarea.                 | El texto es altamente original, bien estructurado y se ajusta perfectamente al contexto de la tarea.   |

## Evaluación de Juicio de expertos

### UNIVERSIDAD SAN PEDRO NOMBRE DE LA FACULTAD VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

#### I.- Información General:

Nombres y apellidos del validador: Untal Escobedo Lady Liliana  
 Fecha: 10/05/2025 Especialidad: Didáctica en idioma extranjero  
 Nombre del instrumento evaluado: Rúbrica de Evaluación: Producción de Textos en inglés  
 Autor del instrumento: Cabanillas Luna Jhonatan Adin

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“ENFOQUE POR TAREAS PARA LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS EN INGLÉS  
 EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 89002 CHIMBOTE, 2025”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

#### II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).

| Indicadores de evaluación del instrumento                 | Criterios cualitativos - cuantitativos                                 | Deficiente | Regular | Bueno   | Muy Bueno | Excelente |
|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------|---------|---------|-----------|-----------|
|                                                           |                                                                        | (1-9)      | (10-13) | (14-16) | (17-18)   | (19-20)   |
| Claridad                                                  | ¿Está formulado con lenguaje apropiado?                                |            |         |         | 18        |           |
| Objetividad                                               | ¿Está expresado con conductas observadas?                              |            |         |         | 18        |           |
| Actualidad                                                | ¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?                           |            |         |         | 18        |           |
| Organización                                              | ¿Existe una organización lógica del instrumento?                       |            |         |         | 18        |           |
| Suficiencia                                               | ¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?                            |            |         |         | 18        |           |
| Intencionalidad                                           | ¿Adecuado para cumplir con los objetivos?                              |            |         |         | 18        |           |
| Consistencia                                              | ¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?         |            |         |         | 18        |           |
| Coherencia                                                | ¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?                       |            |         |         | 18        |           |
| Propósito                                                 | ¿Las estrategias responden al propósito del estudio?                   |            |         |         | 18        |           |
| Conveniencia                                              | ¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías? |            |         |         | 18        |           |
| Sumatoria parcial                                         |                                                                        |            |         |         | 180       |           |
| Sumatoria Total                                           |                                                                        | 180        |         |         |           |           |
| Valoración cuantitativa (Sumatoria Total $\times 0.005$ ) |                                                                        | 0.90       |         |         |           |           |

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---

**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

| Intervalos  | Resultados        |
|-------------|-------------------|
| 0,00 – 0,49 | Validez Nula      |
| 0,50 – 0,59 | Validez muy baja  |
| 0,60 – 0,69 | Validez baja      |
| 0,70 – 0,79 | Validez aceptable |
| 0,80- 0,89  | Validez buena     |
| 0,90-1,00   | Validez muy buena |

**Coeficiente de Validez**

$$\boxed{184} = \boxed{0.90}$$

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

  
Firma del Experto Grado  
Académico DNI. 41030230

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**NOMBRE DE LA FACULTAD**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

Nombres y apellidos del validador: Soplopuco Rivas Gina

Fecha: 12/05/2025

Especialidad: Didáctica en idioma extranjero

Nombre del instrumento evaluado: Rúbrica de Evaluación: Producción de Textos en inglés

Autor del instrumento: Cabanillas Luna Jhonatan Adín

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“ENFOQUE POR TAREAS PARA LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS EN INGLÉS  
 EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 89002 CHIMBOTE, 2025”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

| Indicadores de evaluación del instrumento         | Criterios cualitativos - cuantitativos                                 | Deficiente | Regular | Bueno   | Muy Bueno | Excelente |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|------------|---------|---------|-----------|-----------|
|                                                   |                                                                        | (1-9)      | (10-13) | (14-16) | (17-18)   | (19-20)   |
| Claridad                                          | ¿Está formulado con lenguaje apropiado?                                |            |         |         | 18        |           |
| Objetividad                                       | ¿Está expresado con conductas observadas?                              |            |         |         | 18        |           |
| Actualidad                                        | ¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?                           |            |         |         | 18        |           |
| Organización                                      | ¿Existe una organización lógica del instrumento?                       |            |         |         | 18        |           |
| Suficiencia                                       | ¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?                            |            |         |         | 18        |           |
| Intencionalidad                                   | ¿Adecuado para cumplir con los objetivos?                              |            |         |         | 18        |           |
| Consistencia                                      | ¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?         |            |         |         | 18        |           |
| Coherencia                                        | ¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?                       |            |         |         | 18        |           |
| Propósito                                         | ¿Las estrategias responden al propósito del estudio?                   |            |         |         | 18        |           |
| Conveniencia                                      | ¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías? |            |         |         | 18        |           |
| Sumatoria parcial                                 |                                                                        |            |         |         | 180       |           |
| Sumatoria Total                                   |                                                                        | 180        |         |         |           |           |
| Valoración cuantitativa (Sumatoria Total ÷ 0.005) |                                                                        | 0.90       |         |         |           |           |

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---

**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

| Intervalos  | Resultados        |
|-------------|-------------------|
| 0,00 – 0,49 | Validez Nula      |
| 0,50 – 0,59 | Validez muy baja  |
| 0,60 – 0,69 | Validez baja      |
| 0,70 – 0,79 | Validez aceptable |
| 0,80- 0,89  | Validez buena     |
| 0,90-1,00   | Validez muy buena |

**Coeficiente de Validez**

$$\boxed{180} = \boxed{0.90}$$

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

  
Firma del Experto Grado  
Académico DNE. 44/309723

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**NOMBRE DE LA FACULTAD**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

Nombres y apellidos del validador: Cinthia Isella Cabrera Barreto

Fecha: 15/05/2025

Especialidad: Maestría en docencia universitaria

Nombre del instrumento evaluado: Rúbrica de Evaluación: Producción de Textos en inglés

Autor del instrumento: Cabanillas Luna Jhonatan Adin

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“ENFOQUE POR TAREAS PARA LA PRODUCCIÓN DE TEXTOS EN INGLÉS EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 89002 CHIMBOTE, 2025”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

| Indicadores de evaluación del instrumento               | Criterios cualitativos - cuantitativos                                 | Deficiente  | Regular | Bueno   | Muy Bueno | Excelente |
|---------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-------------|---------|---------|-----------|-----------|
|                                                         |                                                                        | (1-9)       | (10-13) | (14-16) | (17-18)   | (19-20)   |
| <b>Claridad</b>                                         | ¿Esta formulado con lenguaje apropiado?                                |             |         |         | 18        |           |
| <b>Objetividad</b>                                      | ¿Esta expresado con conductas observadas?                              |             |         |         | 18        |           |
| <b>Actualidad</b>                                       | ¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?                           |             |         |         |           |           |
| <b>Organización</b>                                     | ¿Existe una organización lógica del instrumento?                       |             |         |         | 18        | 19        |
| <b>Suficiencia</b>                                      | ¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?                            |             |         |         | 18        |           |
| <b>Intencionalidad</b>                                  | ¿Adecuado para cumplir con los objetivos?                              |             |         |         | 18        |           |
| <b>Consistencia</b>                                     | ¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?         |             |         |         | 18        |           |
| <b>Coherencia</b>                                       | ¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?                       |             |         |         |           | 19        |
| <b>Propósito</b>                                        | ¿Las estrategias responden al propósito del estudio?                   |             |         |         | 18        |           |
| <b>Conveniencia</b>                                     | ¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías? |             |         |         | 18        |           |
| <b>Sumatoria parcial</b>                                |                                                                        |             |         |         | 144       | 38        |
| <b>Sumatoria Total</b>                                  |                                                                        | <b>182</b>  |         |         |           |           |
| <b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b> |                                                                        | <b>0.91</b> |         |         |           |           |

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---

**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

| Intervalos  | Resultados        |
|-------------|-------------------|
| 0,00 – 0,49 | Validez Nula      |
| 0,50 – 0,59 | Validez muy baja  |
| 0,60 – 0,69 | Validez baja      |
| 0,70 – 0,79 | Validez aceptable |
| 0,80- 0,89  | Validez buena     |
| 0,90-1,00   | Validez muy buena |

**Coeficiente de Validez**

$$184 = 0.91$$

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

  
Firma del Experto Grado  
Académico DNI.  
41935500

## Base de datos

| Producción de textos |                             |                                          |                                                |                                            |                                        |    |                             |                                          |                                                |                                            |                                        |    |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------|----|-----------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------|----------------------------------------|----|
| ALUMNOS              | PRETEST                     |                                          |                                                |                                            |                                        |    | POSTEST                     |                                          |                                                |                                            |                                        |    |
|                      | Coherencia y cohesión       | Vocabulario                              | Gramática                                      | Ortografía y puntuación                    | Creatividad y adecuación               | Σ  | Coherencia y cohesión       | Vocabulario                              | Gramática                                      | Ortografía y puntuación                    | Creatividad y adecuación               | Σ  |
|                      | Estructura lógica del texto | Uso de un vocabulario adecuado y variado | Correcta aplicación de las reglas gramaticales | Uso adecuado de la ortografía y puntuación | Originalidad en el contenido del texto |    | Estructura lógica del texto | Uso de un vocabulario adecuado y variado | Correcta aplicación de las reglas gramaticales | Uso adecuado de la ortografía y puntuación | Originalidad en el contenido del texto |    |
| 1                    | 2                           | 1                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 11 | 3                           | 3                                        | 2                                              | 4                                          | 3                                      | 15 |
| 2                    | 1                           | 1                                        | 2                                              | 1                                          | 1                                      | 6  | 2                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 9  |
| 3                    | 1                           | 1                                        | 2                                              | 1                                          | 2                                      | 7  | 2                           | 2                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 10 |
| 4                    | 1                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 8  | 2                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 9  |
| 5                    | 2                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 9  | 4                           | 4                                        | 4                                              | 4                                          | 3                                      | 19 |
| 6                    | 1                           | 1                                        | 2                                              | 1                                          | 2                                      | 7  | 3                           | 2                                        | 3                                              | 2                                          | 3                                      | 13 |
| 7                    | 1                           | 1                                        | 1                                              | 1                                          | 1                                      | 5  | 2                           | 2                                        | 2                                              | 2                                          | 1                                      | 9  |
| 8                    | 3                           | 3                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 14 | 4                           | 4                                        | 4                                              | 4                                          | 3                                      | 19 |
| 9                    | 2                           | 2                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 12 | 2                           | 2                                        | 3                                              | 3                                          | 3                                      | 13 |
| 10                   | 2                           | 2                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 12 | 2                           | 2                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 12 |
| 11                   | 3                           | 3                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 14 | 3                           | 3                                        | 3                                              | 3                                          | 3                                      | 15 |
| 12                   | 2                           | 1                                        | 2                                              | 1                                          | 2                                      | 8  | 3                           | 3                                        | 4                                              | 3                                          | 3                                      | 16 |
| 13                   | 1                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 2                                      | 8  | 2                           | 3                                        | 2                                              | 3                                          | 3                                      | 13 |
| 14                   | 1                           | 1                                        | 2                                              | 2                                          | 3                                      | 9  | 2                           | 2                                        | 2                                              | 2                                          | 3                                      | 11 |

|    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |    |
|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|----|
| 15 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 16 |
| 16 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 11 |
| 17 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 10 | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 |
| 18 | 2 | 1 | 2 | 3 | 3 | 11 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 |
| 19 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 16 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 18 |
| 20 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 |
| 21 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 6  | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 8  |
| 22 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 14 |
| 23 | 2 | 4 | 3 | 3 | 2 | 14 | 3 | 4 | 2 | 4 | 2 | 15 |
| 24 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9  | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 25 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 26 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 |
| 27 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 7  | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 13 |
| 28 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 29 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 4 | 2 | 2 | 4 | 4 | 16 |
| 30 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9  | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 31 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| 32 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 33 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 2 | 3 | 4 | 3 | 3 | 15 |
| 34 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 4 | 3 | 2 | 4 | 4 | 17 |
| 35 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5  | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 36 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 37 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9  | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 18 |
| 38 | 3 | 2 | 2 | 2 | 3 | 12 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 39 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 12 |
| 40 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 4 | 3 | 2 | 3 | 3 | 15 |
| 41 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4  | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 14 |

|    |   |   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |    |
|----|---|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|----|
| 42 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 13 |
| 43 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9  |
| 44 | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 14 | 2 | 1 | 2 | 2 | 3 | 10 |
| 45 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 | 16 |
| 46 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 12 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | 17 |
| 47 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 5  | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 18 |
| 48 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 14 |
| 49 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9  | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 |
| 50 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9  | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 17 |
| 51 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 9  |
| 52 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 53 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 4  | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 18 |
| 54 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 2 | 3 | 14 |
| 55 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 56 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9  | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 16 |
| 57 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 15 |
| 58 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 9  | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 16 |
| 59 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 8  | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |
| 60 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 13 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 18 |
| 61 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 10 | 3 | 3 | 2 | 3 | 3 | 14 |



**I.E. N° 89002** “*Gloriosa 329*”



UGEL - SANTA Jr. Leoncio Prado N° 227 teléfono 467370

“AÑO DE LA RECUPERACION Y CONSOLIDACION DE LA ECONOMIA PERUANA”

Chimbote, 19 de mayo de 2025

**CONSENTIMIENTO PARA APLICACIÓN DE PROYECTO DE  
INVESTIGACIÓN**

El director de la Institución Educativa N.º 89002 "Gloriosa 329" de Chimbote,

**HACE CONSTAR:**

Que el estudiante Cabanillas Luna Jhonatan Adín identificado con DNI N° 45751983, alumno de la *Universidad Privada San Pedro*, Escuela de Educación y Humanidades, especialidad en Docencia e Investigación con mención en Didáctica del Idioma Inglés, ha tiene el consentimiento para aplicar el Proyecto de Investigación titulado “Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025 en los estudiantes del cuarto año de Educación Secundaria. Dicho estudio se desarrollará en las instalaciones de la Institución Educativa N.º 89002 "Gloriosa 329", durante el periodo comprendido entre el 26 de mayo y el 25 de julio de 2025.

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada para los fines que considere convenientes.

Atentamente,

  
Luis Juan Tolentino Rojas  
DIRECTOR I.E. 89002  
DNI 32770885



**USP**  
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

## REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

|                                                                                                               |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------|
| <b>1. Información del Autor</b>                                                                               |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| Cabanillas Luna Jhonatan Adán                                                                                 |                                                                                                     | 45751983                                             | jh.calu7@gmail.com                                |                                    |
| Apellidos y Nombres                                                                                           |                                                                                                     | DN                                                   | Correo Electrónico                                |                                    |
| <b>2. Tipo de Documento de Investigación</b>                                                                  |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| <input checked="" type="checkbox"/> Tesis                                                                     | <input type="checkbox"/> Trabajo de Suficiencia Profesional                                         | <input type="checkbox"/> Trabajo Académico           | <input type="checkbox"/> Trabajo de Investigación |                                    |
| <b>3. Grado Académico o Título Profesional<sup>1</sup></b>                                                    |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| <input type="checkbox"/> Bachiller                                                                            | <input checked="" type="checkbox"/> Título Profesional                                              | <input type="checkbox"/> Título Segunda Especialidad | <input type="checkbox"/> Maestría                 | <input type="checkbox"/> Doctorado |
| <b>4. Título del Documento de Investigación</b>                                                               |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025 |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| <b>5. Programa Académico</b>                                                                                  |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| Programa de Maestría en Educación con mención en Docencia e Investigación en Didáctica del Idioma Inglés.     |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| <b>6. Tipo de Acceso al Documento</b>                                                                         |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |
| <input checked="" type="checkbox"/> Abierto o Público <sup>2</sup> (info.eu-repositorio/openAccess)           | <input type="checkbox"/> Acceso restringido <sup>3</sup> (info.eu-repositorio/restrictedAccess) (*) |                                                      |                                                   |                                    |
| (*) En caso de restringido sustentar motivo                                                                   |                                                                                                     |                                                      |                                                   |                                    |

### A. Originalidad del Archivo Digital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

### B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS<sup>4</sup>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento.<sup>5</sup>

| Lugar    | Día | Mes | Año  |
|----------|-----|-----|------|
| Chimbote | 17  | 02  | 2026 |



Firma

#### Aportante

<sup>1</sup> Según Resolución de Consejo Directivo N° 022-2014-SUNEDU-CD, Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8, inciso 3.1.

<sup>2</sup> Ley N° 30011, Ley que regula el Repositorio Institucional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D. S. 004-2015-PCM.

<sup>3</sup> Si el autor elige el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad San Pedro una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer uso de la obra y difundirla en el Repositorio Institucional Digital, respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo a lo establecido en la Ley 822.

<sup>4</sup> En caso de que el autor elija la segunda opción, únicamente se publicará los datos del autor y razones de la obra, de acuerdo a lo dispuesto en la Directiva N° 004-2014-CORFO/CE-ENCO/Ministerio 1.7 y 6.0 que norma el funcionamiento del Repositorio Nacional Digital.

<sup>5</sup> Las licencias Creative Commons (CC) son un conjunto de licencias que permiten a los autores poner a disposición de los usuarios un conjunto de opciones flexibles y de herramientas tecnológicas que facilitan la difusión de información, recursos educativos, obras artísticas y científicas, entre otros. Estas licencias también garantizan que el autor obtenga el crédito por su obra.

<sup>6</sup> Según el inciso 12.2, del artículo 12º del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales (RNTI) "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los resultados en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán permanentemente recolectados por el Repositorio Digital (RDNA), a través del Repositorio RUCI".

**Nota:** - En caso de falsedad en los datos, se procederá de acuerdo a la Ley 27484, art. 32, inciso 32.30.

## Enfoque por tareas para la producción de textos en inglés en la institución educativa N° 89002 Chimbote, 2025

### INFORME DE ORIGINALIDAD

|                     |                     |               |                         |
|---------------------|---------------------|---------------|-------------------------|
| 19%                 | 18%                 | %             | 8%                      |
| INDICE DE SIMILITUD | FUENTES DE INTERNET | PUBLICACIONES | TRABAJOS DEL ESTUDIANTE |

### FUENTES PRIMARIAS

|    |                                               |     |
|----|-----------------------------------------------|-----|
| 1  | hdl.handle.net                                | 3%  |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 2  | Submitted to Universidad Cesar Vallejo        | 1%  |
|    | Trabajo del estudiante                        |     |
| 3  | repositorio.ucv.edu.pe                        | 1%  |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 4  | Submitted to uncedu                           | 1%  |
|    | Trabajo del estudiante                        |     |
| 5  | repositorio.usanpedro.edu.pe                  | 1%  |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 6  | repositorio.unc.edu.pe                        | <1% |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 7  | Submitted to consultoriadeserviciosformativos | <1% |
|    | Trabajo del estudiante                        |     |
| 8  | dialnet.unirioja.es                           | <1% |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 9  | renati.sunedu.gob.pe                          | <1% |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 10 | alicia.concytec.gob.pe                        | <1% |
|    | Fuente de Internet                            |     |
| 11 | revistas.upel.edu.ve                          |     |

|    |                                                                                                             |      |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|    | Fuente de Internet                                                                                          | <1 % |
| 12 | <a href="https://archive.org">archive.org</a><br>Fuente de Internet                                         | <1 % |
| 13 | <a href="https://repositorio.unjbg.edu.pe">repositorio.unjbg.edu.pe</a><br>Fuente de Internet               | <1 % |
| 14 | <a href="https://repositorio.unapiquitos.edu.pe">repositorio.unapiquitos.edu.pe</a><br>Fuente de Internet   | <1 % |
| 15 | <a href="https://core.ac.uk">core.ac.uk</a><br>Fuente de Internet                                           | <1 % |
| 16 | <a href="https://revistatribunal.org">revistatribunal.org</a><br>Fuente de Internet                         | <1 % |
| 17 | <a href="https://repositorio.upt.edu.pe">repositorio.upt.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 18 | <a href="https://repositorio.uns.edu.pe">repositorio.uns.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 19 | <a href="https://repository.ugc.edu.co">repository.ugc.edu.co</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 20 | <a href="https://repositorio.upeu.edu.pe">repositorio.upeu.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                 | <1 % |
| 21 | <a href="https://repositorio.utp.edu.co">repositorio.utp.edu.co</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 22 | <a href="https://revista.uisrael.edu.ec">revista.uisrael.edu.ec</a><br>Fuente de Internet                   | <1 % |
| 23 | <a href="https://repositorio.unjfsc.edu.pe">repositorio.unjfsc.edu.pe</a><br>Fuente de Internet             | <1 % |
| 24 | <a href="https://repositorioacademico.upc.edu.pe">repositorioacademico.upc.edu.pe</a><br>Fuente de Internet | <1 % |

[www.coursehero.com](https://www.coursehero.com)

|    |                                                                                             |      |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 25 | Fuente de Internet                                                                          | <1 % |
| 26 | Submitted to Colegio Champagnat<br>Trabajo del estudiante                                   | <1 % |
| 27 | repositorio.monterrico.edu.pe<br>Fuente de Internet                                         | <1 % |
| 28 | Submitted to Universidad de Cartagena<br>Trabajo del estudiante                             | <1 % |
| 29 | es.slideshare.net<br>Fuente de Internet                                                     | <1 % |
| 30 | ru.dgb.unam.mx<br>Fuente de Internet                                                        | <1 % |
| 31 | www.dykinson.com<br>Fuente de Internet                                                      | <1 % |
| 32 | Submitted to Universidad Nacional de San<br>Cristóbal de Huamanga<br>Trabajo del estudiante | <1 % |
| 33 | Submitted to POSGRADO<br>Trabajo del estudiante                                             | <1 % |
| 34 | Submitted to Universidad Nacional del Santa<br>Trabajo del estudiante                       | <1 % |
| 35 | repositorio.upla.edu.pe<br>Fuente de Internet                                               | <1 % |
| 36 | repositorio.uti.edu.ec<br>Fuente de Internet                                                | <1 % |
| 37 | Submitted to Universidad Nacional<br>Intercultural de la Amazonia<br>Trabajo del estudiante | <1 % |
| 38 | extension.udea.edu.co<br>Fuente de Internet                                                 | <1 % |

|    |                                                                                          |      |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 39 | <a href="http://rodin.uca.es">rodin.uca.es</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 40 | Submitted to Universidad ICESI<br>Trabajo del estudiante                                 | <1 % |
| 41 | Submitted to Universidad de Cádiz<br>Trabajo del estudiante                              | <1 % |
| 42 | <a href="http://www.scribd.com">www.scribd.com</a><br>Fuente de Internet                 | <1 % |
| 43 | Submitted to Universidad Internacional de la Rioja<br>Trabajo del estudiante             | <1 % |
| 44 | <a href="http://repositorio.udh.edu.pe">repositorio.udh.edu.pe</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 45 | <a href="http://repository.unad.edu.co">repository.unad.edu.co</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 46 | <a href="http://ri.ufmt.br">ri.ufmt.br</a><br>Fuente de Internet                         | <1 % |
| 47 | <a href="http://www.c.u-tokyo.ac.jp">www.c.u-tokyo.ac.jp</a><br>Fuente de Internet       | <1 % |
| 48 | <a href="http://cienciadigital.org">cienciadigital.org</a><br>Fuente de Internet         | <1 % |
| 49 | <a href="http://dspace.unach.edu.ec">dspace.unach.edu.ec</a><br>Fuente de Internet       | <1 % |
| 50 | <a href="http://dspace.unl.edu.ec">dspace.unl.edu.ec</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 51 | <a href="http://en.front-sci.com">en.front-sci.com</a><br>Fuente de Internet             | <1 % |
| 52 | <a href="http://issuu.com">issuu.com</a><br>Fuente de Internet                           | <1 % |

|    |                                                                                                                             |      |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 53 | <a href="https://pesquisa1.bvsalud.org">pesquisa1.bvsalud.org</a><br>Fuente de Internet                                     | <1 % |
| 54 | <a href="https://repositorio.uss.edu.pe">repositorio.uss.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                                   | <1 % |
| 55 | <a href="https://1library.co">1library.co</a><br>Fuente de Internet                                                         | <1 % |
| 56 | <a href="https://biblioteca.unapiquitos.edu.pe">biblioteca.unapiquitos.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 57 | <a href="https://d.documentop.com">d.documentop.com</a><br>Fuente de Internet                                               | <1 % |
| 58 | <a href="https://espacio.digital.upel.edu.ve">espacio.digital.upel.edu.ve</a><br>Fuente de Internet                         | <1 % |
| 59 | <a href="https://eventoscmedicasssp.sld.cu">eventoscmedicasssp.sld.cu</a><br>Fuente de Internet                             | <1 % |
| 60 | <a href="https://preply.com">preply.com</a><br>Fuente de Internet                                                           | <1 % |
| 61 | <a href="https://repositorio.uct.edu.pe">repositorio.uct.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                                   | <1 % |
| 62 | <a href="https://revistacodigocientifico.itslosandes.net">revistacodigocientifico.itslosandes.net</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 63 | <a href="https://revistas.uptc.edu.co">revistas.uptc.edu.co</a><br>Fuente de Internet                                       | <1 % |
| 64 | <a href="https://www.mysciencework.com">www.mysciencework.com</a><br>Fuente de Internet                                     | <1 % |
| 65 | Submitted to Escuela de Posgrado Newman<br>Trabajo del estudiante                                                           | <1 % |
| 66 | <a href="https://apirepositorio.unu.edu.pe">apirepositorio.unu.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                             | <1 % |

|    |                                                                                                                  |      |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 67 | <a href="http://bookdown.org">bookdown.org</a><br>Fuente de Internet                                             | <1 % |
| 68 | <a href="http://catalogo.pedagogica.edu.co">catalogo.pedagogica.edu.co</a><br>Fuente de Internet                 | <1 % |
| 69 | <a href="http://editorialeidec.com">editorialeidec.com</a><br>Fuente de Internet                                 | <1 % |
| 70 | <a href="http://files.spazioweb.it">files.spazioweb.it</a><br>Fuente de Internet                                 | <1 % |
| 71 | <a href="http://mendive.upr.edu.cu">mendive.upr.edu.cu</a><br>Fuente de Internet                                 | <1 % |
| 72 | <a href="http://pesquisa.bvsalud.org">pesquisa.bvsalud.org</a><br>Fuente de Internet                             | <1 % |
| 73 | <a href="http://repositorio-api.eespli.edu.pe">repositorio-api.eespli.edu.pe</a><br>Fuente de Internet           | <1 % |
| 74 | <a href="http://repositorio.escuelatarapoto.edu.pe">repositorio.escuelatarapoto.edu.pe</a><br>Fuente de Internet | <1 % |
| 75 | <a href="http://repositorio.ftpcl.edu.pe">repositorio.ftpcl.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 76 | <a href="http://repositorio.unprg.edu.pe">repositorio.unprg.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |
| 77 | <a href="http://repositorio.upec.edu.ec">repositorio.upec.edu.ec</a><br>Fuente de Internet                       | <1 % |
| 78 | <a href="http://repositorio.upse.edu.ec">repositorio.upse.edu.ec</a><br>Fuente de Internet                       | <1 % |
| 79 | <a href="http://repositorio.uptc.edu.co">repositorio.uptc.edu.co</a><br>Fuente de Internet                       | <1 % |
| 80 | <a href="http://repository.uniminuto.edu">repository.uniminuto.edu</a><br>Fuente de Internet                     | <1 % |

|    |                                                                                                                        |      |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 81 | <a href="http://revistas.unitru.edu.pe">revistas.unitru.edu.pe</a><br>Fuente de Internet                               | <1 % |
| 82 | <a href="http://worldwidescience.org">worldwidescience.org</a><br>Fuente de Internet                                   | <1 % |
| 83 | <a href="http://www.mclibre.org">www.mclibre.org</a><br>Fuente de Internet                                             | <1 % |
| 84 | <a href="http://www.revista.vocesdelaeducacion.com.mx">www.revista.vocesdelaeducacion.com.mx</a><br>Fuente de Internet | <1 % |

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

< 6 words

Excluir bibliografía

Activo