



USP
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

FACULTAD DE CIENCIAS DE
LA SALUD
Escuela Profesional de
Psicología

**SATISFACCIÓN FAMILIAR EN LOS ESTUDIANTES
DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA “PEDRO NOLASCO”, NUEVO
CHIMBOTE 2017**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA QUE PRESENTA LA BACHILLER:**

LOLY XIMENA RODRIGUEZ ZELADA

ASESOR: MG. MARTIN CASTRO SANTISTEBAN

CHIMBOTE – PERÚ

2017

PALABRAS CLAVE:

Tema : Satisfacción familiar

Especialidad : Psicología

KEYWORDS:

Theme : Family Satisfaction

Specialty : Psychology

DEDICATORIA

A Dios por brindarme la dicha de la salud, la fortaleza y sabiduría para seguir adelante. A mis padres por todo el amor, la confianza y la comprensión que me brindan. Ustedes me motivan a ser mejor cada día en cada aspecto de mi vida. Gracias por ser mi soporte y nunca soltar mi mano, los amo.

Ximena

AGRADECIMIENTO

A mis profesores, a mis asesores, que depositaron en mí todos sus conocimientos y me brindaron su apoyo y dedicación desde el inicio hasta la culminación del presente trabajo. También quiero agradecer a todas las personas que me ayudaron directa e indirectamente en el desarrollo de esta investigación.

La autora

DERECHO DE AUTORÍA

Yo, Loly Ximena Rodríguez Zelada con DNI N° 72686782, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de grados y títulos de la Universidad San Pedro, Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela Profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Loly Ximena Rodríguez Zelada

PRESENTACIÓN

La satisfacción familiar es una variable de gran importancia, la cual radica en que es uno de los factores más relevantes al determinar la calidad de vida de las personas. Es el conjunto que engloba reconocimiento cognitivo y afectivo en el cual la persona atribuye un sentimiento positivo a su inclusión a la familia, relacionado a las interacciones que tiene con la misma.

El cuerpo de la presente investigación está dividido en cuatro partes. La primera es la introducción, la cual contiene los antecedentes y fundamentación científica, la justificación, el problema, marco teórico – conceptual y los objetivos.

La segunda parte es el material y métodos, que está compuesta por el tipo y diseño de investigación, la población y muestra, método, técnicas e instrumentos de recolección de datos, así como el procedimiento para el mismo fin y la protección de los derechos humanos de los participantes en el estudio.

La tercera parte muestra los resultados, presentados en tablas de frecuencia y porcentaje de acuerdo a los objetivos planteados, el análisis de los mismos y la discusión.

Por último, las conclusiones y recomendaciones, seguido de las referencias bibliográficas utilizadas para realizar el estudio y los anexos.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Derecho de autoría.....	v
Presentación.....	vi
Índice de contenidos.....	vii
Índice de tablas.....	viii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. Introducción.....	11
1.1. Antecedentes y fundamentación científica.....	11
1.2. Justificación de la investigación.....	14
1.3. Problema.....	15
1.4. Marco teórico – conceptual.....	17
1.5. Objetivos.....	29
II. Material y métodos.....	34
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	34
2.2. Población y muestra.....	34
2.3. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	35
2.4. Procedimiento de recolección de datos.....	36
2.5. Protección de los derechos humanos de los sujetos en estudio.....	37
III. Resultados.....	38
3.1. Análisis.....	38
3.2. Discusión.....	42
IV. Conclusiones y recomendaciones.....	48
4.1. Conclusiones.....	48
4.2. Recomendaciones.....	49
Referencias bibliográficas.....	50
Anexos.....	53

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Figura 1. Modelo Circumplejo de los Sistemas Familiares.....	22
Tabla 1. Matriz de operacionalización de la variable.....	33
Tabla 2. Nivel de Satisfacción familiar en cohesión.....	38
Tabla 3. Nivel de Satisfacción familiar en cohesión según sexo.....	39
Tabla 4. Nivel de Satisfacción familiar en la adaptabilidad.....	40
Tabla 5. Nivel de Satisfacción familiar en la adaptabilidad según sexo....	41

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar el nivel de satisfacción familiar en estudiantes del nivel secundario, para lo cual se realizó un estudio de tipo básico, descriptivo y simple de diseño no experimental y transversal. La muestra estuvo conformada por 47 estudiantes varones y mujeres entre los 16 y 17 años y se estableció a través de un muestreo no probabilístico de tipo intencionado. La técnica utilizada para la recolección de datos fue la encuesta y el instrumento aplicado fue la Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar – FACES III, elaborada por Olson, Portner y Lavee (1985). Los resultados reportaron que el 44.7% de estudiantes presenta un nivel alto de satisfacción familiar en cohesión y según sexo en esta misma dimensión, el 21.3% de los varones presenta un nivel medio, mientras que las mujeres un nivel alto con 25.5%. En cuanto a la satisfacción familiar en adaptabilidad, se encontró que el 51.1% presenta un nivel medio y en cuanto al sexo en esta dimensión, el 21.3% de los varones y el 29.8% de las mujeres presentan un nivel medio.

Palabras clave: satisfacción familiar, cohesión, adaptabilidad, estudiantes, nivel secundario

ABSTRACT

The present research had as objective to determine the level of family satisfaction in students of the secondary level, for which a basic, descriptive and simple study of non-experimental and transversal design was carried out. The sample consisted of 47 male and female students between the ages of 16 and 17 and was established through non-probabilistic sampling of an intentional type. The technique used for data collection was the survey and the instrument applied was the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale - FACES III, elaborated by Olson, Portner and Lavee (1985). The results reported that 44.7% of students presented a high level of family satisfaction in cohesion and according to sex in this same dimension, 21.3% of males presented a medium level, while females had a high level with 25.5%. As for family satisfaction in adaptability, it was found that 51.1% had a medium level and in terms of sex in this dimension, 21.3% of males and 29.8% of females had a medium level.

Keywords: family satisfaction, cohesion, adaptability, students, secondary level

I. Introducción

1.1. Antecedentes y fundamentación científica

Cárdenas (2016) en su investigación sobre Ideación suicida, afrontamiento y satisfacción familiar en adolescentes de instituciones educativas (Perú), buscó establecer la relación entre las tres variables en mención en una muestra de 353 estudiantes entre 13 y 18 años de edad. Se empleó la Escala de Ideación suicida (PANSI), la Escala de Afrontamiento para adolescentes (ACS) y la Escala de Satisfacción Familiar de Olson y Wilson (1982). Analizando los niveles de satisfacción familiar en los estudiantes, se encontró como resultados que un 49.6% de los estudiantes presenta un nivel moderado, el 26.1% un nivel bajo y un 24.4% presenta un nivel alto de satisfacción familiar.

Guanuchi y Morocho (2016) de la Universidad de Cuenca (Ecuador) llevaron a cabo un estudio sobre Niveles de satisfacción familiar en adolescentes asociados a factores demográficos en una muestra de 60 participantes entre 16 a 18 años, varones y mujeres; perteneciente a una escuela particular y se utilizó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) de Barraca y López-Yarto (1997). Se encontró como resultados que el nivel de satisfacción familiar obtenidos en los estudiantes varones predomina el nivel medio con el 41,94%, mientras que en el nivel alto y medio hay un porcentaje de igualdad con 29,03% para cada nivel. En las mujeres también predomina el nivel medio con 42,86%, en el nivel alto y bajo tenemos

un porcentaje similar con el 28,57% para cada uno. En lo que corresponde al nivel general de satisfacción familiar de todos los participantes en la investigación, los resultados demostraron un predominio del nivel medio con 25 estudiantes (42,38%), seguido por la satisfacción familiar de nivel alto y bajo con 17 encuestados (28,81%) respectivamente.

Quezada, Zavala y Lenti (2015) realizaron una investigación sobre Satisfacción familiar en mujeres jóvenes. La muestra estuvo conformada por 85 mujeres entre 16 a 24 años, estudiantes ingresantes de una institución educativa universitaria (Perú). El instrumento utilizado fue la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos de Barraca y López – Yarto (ESFA). Los resultados encontraron que el grupo de estudio presenta un Alto nivel de Satisfacción Familiar, lo que refleja que los sentimientos despertados mientras se encuentran con su propia familia se orientan hacia los polos más favorables; existiendo agrado, apoyo, tranquilidad, bienestar, respeto y comprensión entre la familia.

Céspedes, Roveglia y Coppari (2014) investigaron acerca de la Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de Asunción (Paraguay), en la que evalúan y describen la satisfacción familiar en una muestra de 140 estudiantes hombres y mujeres entre 12 y 18 años. Se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos de

Barraca y López – Yarto (ESFA). Los resultados exponen que, en los participantes el nivel bajo de satisfacción familiar es más frecuente que el alto, estando representado el primero, por un 30,7% de los estudiantes y el segundo, por el 28,6%; sin embargo, la mayoría (40,7%) presenta un nivel medio de satisfacción familiar. Asimismo, al evaluar la satisfacción familiar según el sexo, los hombres presentan una tendencia al nivel bajo (31,5%) y, por el contrario, las mujeres tienden a una alta satisfacción (34,3%).

Villamizar, Galvis y Jiménez (2013) en su investigación Relación entre satisfacción familiar y rendimiento académico, buscaron establecer la relación entre las dos variables en mención en 95 estudiantes de II, III y IV semestre de psicología de la Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga (Venezuela). Para su desarrollo se utilizó un método de corte cuantitativo, no experimental, de diseño correlacional. La satisfacción familiar se identificó por medio de la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos (ESFA) de Barraca y López – Yarto y el promedio académico por la suma de las notas de las asignaturas vistas sobre el número de materias. Los resultados encontrados respecto a la satisfacción familiar fueron que el 2% de estudiantes presenta un nivel muy bajo, el 32% nivel bajo, el 18% nivel moderado y el 48% presenta nivel alto de satisfacción familiar.

Salazar, Veytia, Márquez y Huitrón (2003) realizaron un estudio cuyo objetivo fue determinar la Relación entre depresión y satisfacción familiar en adolescentes. Para lo cual participaron 448 estudiantes de bachillerato de 14 a 19 años de edad de una institución pública del Estado de México. Para medir depresión se utilizó el Cuestionario para el Diagnóstico de los Cuadros Depresivos de Calderón, y para satisfacción familiar, la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos de Barraca y López – Yarto (ESFA). Como resultado descriptivo de la satisfacción familiar se encontró que el 24.8% de estudiantes presentan insatisfacción familiar. Asimismo, 12% de los varones presentan nivel muy bajo, el 8.2% nivel bajo, 26% adecuado, el 6.7% alto y el 47.1% nivel muy alto de satisfacción familiar. En cuanto a las mujeres, se encontró que el 17.9% presenta niveles muy bajos, 10.8% niveles bajos, el 22.5% niveles adecuados, el 4.2% niveles altos y el 44.6% niveles muy altos de satisfacción familiar.

1.2. Justificación de la investigación

La presente investigación responde al deseo de conocer cuál es el nivel de Satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, a través de dos dimensiones: cohesión y adaptabilidad. Además, se contribuyó al estudio y análisis científico de la variable satisfacción familiar a nivel local, con lo cual se encontraron respuestas y se abrieron nuevas interrogantes acerca de cómo se presenta la misma, teniendo en cuenta que es un factor de gran

relevancia a la hora de resumir la calidad de vida de la persona, pues el grado de satisfacción de un sujeto predice el funcionamiento familiar.

Finalmente, la información que se obtuvo será un punto de partida para futuros estudios que tengan la misma línea de investigación y también para el desarrollo de acciones de prevención o reforzamiento en beneficio de las familias de los participantes investigados.

1.3. Problema

La Organización Panamericana de la Salud (2003) indica que, en América Latina los modelos y la composición de la familia están variando rápidamente al igual que los aspectos socioeconómicos, demográficos y de la salud. Estos cambios afectan a las familias originando una serie de crisis entre sus miembros.

Uno de los problemas que se presentan con más frecuencia en los estudiantes, es el referido a la insatisfacción familiar y los niveles comunicacionales entre los sub-sistemas: Parental, Filial y de ambos entre sí. Estas variables son percibidas y vivenciadas por los estudiantes generando conductas inadecuadas de incertidumbre, baja autoestima, conflictos y frustraciones, tensión emocional, conductas agresivas, problemas en las relaciones humanas, así como un bajo rendimiento académico.

La Satisfacción Familiar es un aspecto importante en la dinámica del sistema familiar. Si bien es cierto, existen diversos factores que la determinan, es una respuesta subjetiva y única que percibe el sujeto y que se expresa a través de la interacción entre cohesión, adaptabilidad y comunicación.

Desde el punto de vista humanístico, aquel individuo que está satisfecho es aquel que satisface mayores necesidades psicológicas y sociales en su ambiente familiar y/o laboral. Por lo tanto, suele poner mayor dedicación a las actividades que realiza. En tal sentido, resulta evidente que una elevada satisfacción generará dentro del contexto familiar una dinámica positiva que permite consolidar y fortalecer la estructura de dicha familia. Esto garantiza a sus miembros un ambiente estable, positivo y se convierte en un óptimo soporte que motiva y refuerza las acciones asumidas por éstos, en situaciones difíciles.

Una familia disfuncional tanto en su estructura como en su dinámica generará hacia su interior, actitudes y comportamientos negativos, afectando los niveles comunicacionales y por ende la satisfacción personal y familiar, será percibida como desfavorable.

Estos niveles altos y permanentes de insatisfacción familiar suelen afectar la personalidad de los integrantes de la familia, convirtiéndose dicha familia en un factor de alto riesgo para sus integrantes. Esto

estaría explicando por qué últimamente se han incrementado los problemas psicosociales, a tal punto, que en determinados sectores de nuestro país es casi imposible garantizar una óptima formación y educación de los hijos. En la actualidad, en el Perú los niveles de satisfacción familiar se encuentran en un promedio inferior de 26,6 % (Sobrino, 2008).

Ante la realidad descrita, se plantea el siguiente enunciado: ¿Cuál es el nivel de Satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017?

1.4. Marco teórico – conceptual

Marco Teórico

Olson (1979) define la satisfacción familiar a través de la interacción entre la cohesión, adaptabilidad y comunicación. Considera que una familia es satisfecha en la medida que establece vínculos afectivos entre sus miembros, promueva el desarrollo progresivo de la autonomía y es capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades evolutivas, todo ello expresado en la comunicación.

La satisfacción familiar implica, un conjunto de demandas funcionales entre sus integrantes y la percepción entre los mismos de

que éstos están siendo aceptados, validados y satisfechos por los demás. Sentir un grado aceptable de satisfacción familiar, inducirá a los miembros de la familia a intercambiar emociones, sentimientos a desarrollar pautas de interacción adecuadas, así como a validar y fortalecer la imagen mutua de cada integrante. La insatisfacción, genera un estado de malestar, de incertidumbre, debido a que las expectativas personales no son satisfechas por los otros. Constituye un factor predisponente en la aparición de trastornos emocionales y psicológicos (Minuchin, 1997).

La satisfacción familiar es considerada, según Barraca y López – Yarto (1997), como el conjunto de reconocimiento cognitivo y, principalmente, afectivo en el cual la persona da un valor sentimental positivo a su inclusión en la familia, guiado por las interacciones generadas en el funcionamiento de la misma, llámese roles, diálogo, protección, conflictos y estrategias de solución a problemas. Asimismo, esta satisfacción está orientada a la experimentación placentera cuando la persona se encuentra con su familia y todo lo vinculado a ésta, en caso contrario el individuo presentará una insatisfacción. Se entiende entonces que la satisfacción familiar se vincula a toda acción generada en la familia que despierta el interés por ella y refuerza el sentimiento de pertenencia del individuo a su familia, además de dar seguridad emocional y disfrute para actuar acertadamente ante cualquier evento generado en y para la familia.

Sobrino (2008) considera que la satisfacción familiar es una respuesta subjetiva, incondicional, en la cual los miembros de la familia perciben y valoran las actitudes y comportamientos generados en el núcleo familiar, en relación a la comunicación, cohesión, adaptabilidad a los cambios y el modo de respuesta en conjunto a los agentes externos a la familia. Desde su percepción quien está satisfecho cumplirá sin dificultades sus necesidades comunicativas y de afecto a la vez que aportará individualmente elementos que consolidarán y fortalecerán la estructura y funcionamiento de la familia, logrando un ambiente estable y de soporte emocional para todos sus miembros.

Enfoque teórico de la Satisfacción Familiar

Olson (1976) citado por Polaino-Lorente y Martínez (2003), menciona que los estudios iniciados a finales de los setenta, trataban de mostrar los aspectos más relevantes del funcionamiento familiar. Desde el comienzo entendió que la dinámica familiar puede concebirse en función de tres variables: la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación familiar.

Olson, Russell y Sprenkle (1979) se sirvieron de estas dimensiones para simplificar y tratar de articular los conceptos disponibles acerca del funcionamiento familiar, a fin de generar un modelo integrador que

fuera fácil de entender. Fue así como surgió la idea de ensamblar los conceptos y teorías que en aquel entonces se disponían.

Las tres dimensiones, según Olson et al. (1979), pueden organizarse en un modelo circumplejo que gráficamente facilita la identificación de los 16 tipos de familias, que posteriormente se describieron.

La revisión teórica realizada y descrita, indujo a Olson (1979) a optar por este modo de explicación, a pesar de las objeciones que se le puedan plantear a causa de haber sido desarrollado intuitivamente, a partir de una hipótesis teórica previa. Por tanto, los primeros trabajos experimentales se orientaron hacia la comprobación o refutación de su validez.

Características y objetivos del modelo Circumplejo de la Satisfacción Familiar

El desarrollo de este intento por explicar el funcionamiento familiar fue la culminación de la revisión que, sobre este constructo, realizará Olson y su equipo de investigación en la Universidad de Minnesota.

Los objetivos que guiaron el desarrollo del modelo fueron los siguientes (Olson, Russell & Sprenkle, 1979):

- a.** Identificar y describir las principales dimensiones del funcionamiento familiar en la cultura occidental: la cohesión y la adaptabilidad familiar.
- b.** Demostrar la utilidad de estas dimensiones, a fin de reducir la diversidad de conceptos existentes acerca de parecidos procesos familiares.
- c.** Mostrar que las familias pueden tipificarse, según el equilibrio dinámico entre constancia y cambio (adaptabilidad), y entre enredo y desprendimiento (cohesión).
- d.** Demostrar que estas dimensiones pueden ayudar a comprender mejor la aplicación de la teoría general de sistemas a la familia.
- e.** Describir, de forma directa y clara, las propiedades grupales de las familias, en lugar de las características diádicas o individuales.
- f.** Ofrecer un modo de integrar los conceptos relativos a las personas, según un modelo útil para el matrimonio y la familia.
- g.** Diseñar un modelo que explique el modo en que los sistemas conyugales y familiares pueden adaptarse a los procesos de estrés suscitados por situaciones concretas o por el ciclo vital familiar.
- h.** Ofrecer un marco conceptual que sea útil a la intervención clínica y a los programas de educación para matrimonios y familias.

A fin de rescatar la articulación existente entre teoría, investigación y práctica clínica, era conveniente diseñar instrumentos de evaluación que se ajustaran a las dimensiones de un modelo teórico. Olson elaboró

las “Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES)”, a fin de poder evaluar la cohesión y adaptabilidad de la familia concreta y, de esta forma, diseñar los oportunos planes de intervención.

Los tipos de familia descritos en este modelo, se derivaron de entre cruzar las cuatro posibles categorías de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. La matriz derivada, 4x4, configura 16 celdillas, cada una de las cuales se corresponde con un posible tipo familiar. En la Figura 1 aparecen los 16 tipos posibles de familia, según este modelo explicativo.

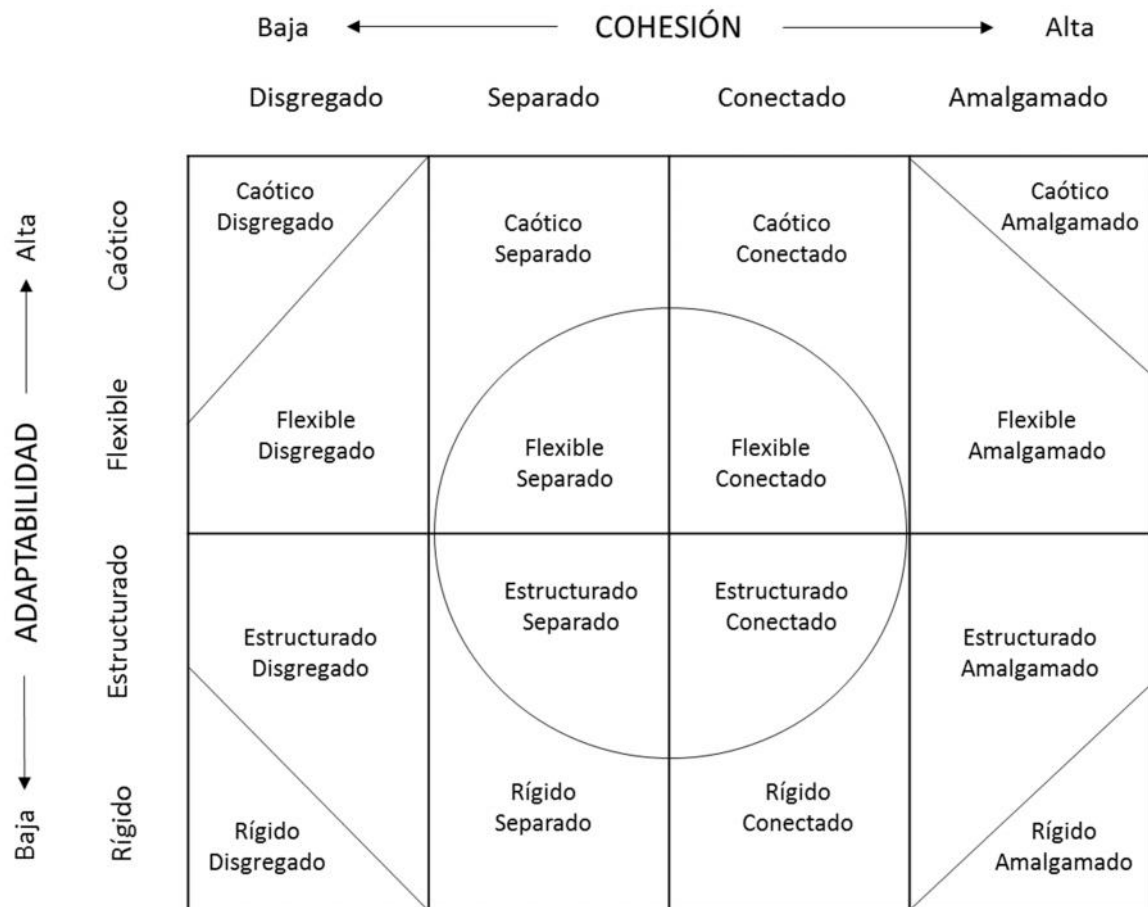


Figura 1. Modelo Circumplejo de los Sistemas Familiares – Olson (1985)

Para la denominación de cada tipo familiar, se evitó el empleo de etiquetas que pudieran tener algún significado clínico, como familia esquizofrénica, delincuente, neurótica, etc. Muy al contrario, se buscaron etiquetas que fueran máximamente descriptivas. Por tanto, los términos que definen cada tipo familiar se corresponden con cada

categoría de las dimensiones que lo componen y cuya dinámica describen.

Aunque, empírica y conceptualmente, es posible que los 16 tipos hallados tengan una cierta correspondencia con familias concretas de la realidad, se asume por los autores que los tipos más frecuentes son los cuatro centrales y los cuatro extremos. Del mismo modo, se supone que los ocho tipos intermedios son, funcionales y realmente menos frecuentes.

Los cuatro tipos del área central (que se corresponden con los cuadros centrales), reflejan los tipos de familias equilibradas en ambas dimensiones (cohesión y adaptabilidad), y representan niveles de funcionamiento moderado. Estos suelen ser también los más funcionales para el desarrollo individual y familiar. De otra parte, los cuatro tipos extremos, reflejan los niveles de funcionamiento máximo o mínimo en ambas dimensiones. Estos son los tipos de familia más disfuncionales, tanto para el desarrollo individual como familiar.

Aunque el área central del modelo sea la zona más funcional respecto del desarrollo del individuo de la familia, es posible que, a lo largo del tiempo, áreas intermedias o incluso extremas también sean funcionales para ciertas familias en determinados momentos. Así, por ejemplo, la cohesión extrema en una familia puede ser funcional

durante un breve periodo de tiempo, después de una crisis – como la pérdida de un miembro de la familia o después de un cambio en la estructurada o composición de la familia – el nacimiento de un hijo. Sin embargo, si este patrón de relación llega a ser el estilo predominante a lo largo de varios estadios del ciclo vital familiar, tal vez devenga problemático para alguno o para todos los miembros de la familia. El tipo familiar extremo rígido – amalgamado, por ejemplo, podría ser funcional respecto de cuidar a un bebé, pero sería menos funcional si el hijo fuera un adolescente.

Dimensiones de la Satisfacción Familiar

Cohesión familiar

Olson (1979) la define como el vínculo emocional que los miembros de la familia guardan unos con otros, y determina el grado en que están separados o unidos.

Esta dimensión se representa según un continuo, dividido en cuatro partes, de acuerdo con cada uno del tipo de cohesión que se han establecido. Éstas son las principales características de los distintos tipos de cohesión familiar (Olson, Portner & Lavee, 1985):

a. Cohesión disgregada: Situada en el otro extremo de intensidad mínima, se caracteriza por: Primacía del “yo”, ausencia de unión

afectiva entre los familiares, alta autonomía personal, ausencia de lealtad a la familia, extrema separación emocional; ausencia de comunicación y/o aparición de los sentimientos e independencia en la toma de decisiones.

b. Cohesión separada: Tipo de cohesión equilibrado, se caracteriza por: Primacía del “yo” con presencia del “nosotros”, moderada unión afectiva entre los familiares, equilibrado balance entre la conexión y la separación de la familia, siendo independientes y conservando la relación con todos sus miembros, cierta lealtad que nunca llega a ser exigida, focalización de la energía hacia aspectos internos y externos a la familia en función de las situaciones y tolerancia en las decisiones personales aunque haya también decisiones tomadas en grupo.

c. Cohesión conectada: Tipo de cohesión equilibrado, se caracteriza por: Primacía del “nosotros” con presencia del “yo”, considerable unión afectiva entre los familiares, se prefiere el tiempo compartido a estar ocupados en sólo cuestiones personales, los amigos suelen ser amigos de la familia, aunque puede haber ciertas relaciones individuales, los intereses pueden ser compartidos por todos los miembros de la familia, cierta lealtad y fidelidad entre los miembros de la familia, aunque con algún sesgo hacia la dependencia.

d. Cohesión amalgamada: Situada en el extremo de máxima intensidad, se caracteriza por: Primacía del “nosotros”, máxima unión

afectiva entre los familiares, intensa exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, ausencia de espacio privado, ausencia de límites generacionales, focalización de la energía individual en cuestiones internas de la familia, alta reactividad emocional y toma de decisiones en función de los deseos del grupo.

Adaptabilidad familiar

Olson (1979) la considera como la capacidad para cambiar o modificar la estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo.

Las principales variables que se concitan en esta dimensión son la estructura de poder familiar (asertividad y control), los estilos de negociación, la relación entre roles sexuales y reglas de relación, y la retroalimentación (positiva y negativa). Éstas son las principales características de los distintos tipos de adaptabilidad familiar (Olson et al., 1985):

a. Adaptabilidad caótica: Grado alto de adaptabilidad, se caracteriza por: Ausencia de liderazgo, ausencia de control paterno, disciplina irregular con cambios frecuentes en las reglas de funcionamiento familiar, decisiones impulsivas, ausencia de negociación ante problemas y roles más o menos establecidos.

b. Adaptabilidad flexible: Tipo intermedio, se caracteriza por: Liderazgo compartido, roles compartidos, disciplina democrática, apoyo al pensamiento autónomo de los miembros y cambios cuando son necesarios.

c. Adaptabilidad estructurada: Tipo intermedio, se caracteriza por: Liderazgo a veces compartido, roles en ocasiones compartidos, cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan, las responsabilidades y normas definidas.

d. Adaptabilidad rígida: Baja adaptabilidad, se caracteriza por: Liderazgo autoritario, padres muy controladores, disciplina estricta, roles fijos y tradicionales, ausencia de negociaciones, y reglas o normas familiares que resultan inmodificables.

Comunicación familiar

La dimensión comunicación es considerada como el elemento modificable, en función de la posición de los matrimonios y familias a lo largo de las otras dos dimensiones. Para Olson et al. (1985), es una variable facilitadora de cambio en el cual comparten sus necesidades y preferencias; y las habilidades para la comunicación positiva.

Las habilidades positivas para la comunicación (por ejemplo, la empatía, los comentarios de apoyo, la escucha atenta, etc.) facilitan a los matrimonios y a las familias la puesta en común (“comunicar”) entre ellos de los cambios en sus necesidades y preferencias, respecto de sus modos de funcionar como cónyuges y como familia (cohesión y adaptabilidad).

Por el contrario, las habilidades negativas para la comunicación (dobles mensajes, dobles vínculos, críticas destructivas, etc.) minimizan la habilidad de la pareja y de la familia para poner en común y compartir sus sentimientos y, por tanto, restringen los posibles desplazamientos en las otras dos dimensiones.

Esto quiere decir que, modificando los estilos y estrategias de comunicación de un matrimonio o de una familia, muy probablemente, podamos modificar el tipo de cohesión y adaptabilidad al que pertenecen. Por ser una variable facilitadora del cambio, no aparece representada gráficamente en el modelo circunplejo (Polaino-Lorente & Martínez, 2003).

Marco Conceptual

Adaptabilidad: Capacidad para cambiar o modificar la estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta a una demanda situacional o de desarrollo.

Cohesión: Vínculo emocional que los miembros de la familia guardan unos con otros, y determina el grado en que están separados o unidos.

Estudiantes: Persona que cursa estudios en un establecimiento de enseñanza.

Institución educativa: Es un conjunto de personas y bienes promovida por las autoridades públicas o por particulares, cuya finalidad será prestar un año de educación preescolar y nueve grados de educación básica como mínimo y la media.

Nivel secundaria: Educación media, segunda enseñanza, enseñanza secundaria, bachillerato o estudios medios, son los nombres que se dan a la siguiente etapa en la educación formal, posterior a la enseñanza primaria.

Satisfacción Familiar: La interacción entre la cohesión, adaptabilidad y comunicación.

1.5. Objetivos

Objetivo general

Determinar el nivel de Satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017

Objetivos específicos

1. Identificar el nivel de Satisfacción Familiar en Cohesión de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017
2. Determinar el nivel de Satisfacción familiar en Cohesión según sexo de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017
3. Identificar el nivel de Satisfacción familiar en la Adaptabilidad de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017
4. Determinar el nivel de Satisfacción familiar en la Adaptabilidad según sexo de los estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, Nuevo Chimbote 2017

1.6. Matriz de operacionalización de la variable

Tabla 1:

Matriz de operacionalización de la variable

Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores	Instrumento
Satisfacción Familiar	Olson (1979) define la satisfacción familiar a través de la interacción entre la cohesión, adaptabilidad y comunicación. Considera que una familia es satisfecha en la medida que establece vínculos afectivos entre sus miembros, promueva el desarrollo progresivo de la autonomía y es capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades evolutivas, todo ello expresado en la comunicación.	Cohesión	Satisfacción Alta: 0 a 5 puntos	Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar - FACES III
			Satisfacción Media: 6 a 12 puntos	
		Adaptabilidad	Satisfacción Baja: 13 a más puntos	
			Satisfacción Alta: 0 a 4 puntos	
			Satisfacción Media: 10 a 22 puntos	
			Satisfacción Baja: 22 a más puntos	

II. Material y métodos

2.1. Tipo y Diseño de investigación

La presente investigación es de tipo básica, ya que su propósito general es descubrir conocimientos acerca de la naturaleza, principios y leyes que rigen los fenómenos (Salas, 2000). Asimismo, el presente estudio corresponde a un nivel descriptivo, porque está dirigido a determinar “como es” o “como está” la situación de las variables que se estudian en una población (Pineda & Alvarado, 2008) y simple, porque está compuesta de una o dos variables.

Por último, la investigación posee un diseño no experimental, ya que no se manipula deliberadamente variables, sino se observa los fenómenos tal y como se dan en su contexto natural. A su vez, es de diseño transversal, porque se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

2.2. Población y Muestra

La población estuvo conformada por 215 estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa “Pedro Nolasco”, cuyas edades fluctúan entre los 12 y 17 años, de ambos sexos masculino y femenino matriculados en el periodo lectivo 2017.

En el presente estudio la selección de la muestra se ha realizado a través del muestreo no probabilístico que, según Hernández, Fernández

y Baptista (2014), en este tipo de muestras la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o de quien hace la muestra. Además, es de tipo intencional o deliberado, ya que el investigador decide, según los objetivos, los elementos que integrarán la muestra (Pineda & Alvarado, 2008). En este caso se determinó de acuerdo a la cantidad de estudiantes que cumplieron los requisitos pertinentes y que asistieron a la hora consignada, fueron voluntarios, varones y mujeres cuyas edades oscilaron entre los 16 y 17 años, haciendo una muestra total de 47 estudiantes.

2.3. Métodos, técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada para la recolección de datos fue la encuesta, que busca obtener información de los sujetos de estudios, proporcionada por ellos (Pineda & Alvarado, 2008).

El instrumento fue la Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar – FACES III, elaborada por Olson, Portner y Lavee, (1985). La procedencia es: la Universidad de Minnesota, USA. El ámbito de aplicación es: sujetos desde los 12 años de edad. Su propósito es: medir el nivel de satisfacción familiar, basado en la valoración de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. Consta de dos escalas: Escala real (20 ítems) y Escala ideal (20 ítems), las cuales fueron estandarizadas en alumnos del Centro Pre Universitario de la

Universidad Cesar Vallejo de Trujillo, cuya Confiabilidad es de $r = 0.82$ para la cohesión y $r = 0.86$ para la adaptabilidad, mientras que la Validez es de $r = 0.77$ para la cohesión y $r = 0.62$ para la adaptabilidad.

2.4. Procedimiento de recolección de datos

Primero, se encontró una institución educativa con la cual se establecieron mediante reuniones los acuerdos necesarios con la finalidad de informarles acerca de la presente investigación. Luego, la institución educativa emitió un comunicado para los padres de familia en el cual se explicaba la importancia de la investigación a realizar y solicitar de esta manera la autorización correspondiente para la ejecución de la encuesta, autorización que finalmente fue concedida.

A continuación, los directivos brindaron las facilidades del caso determinando la fecha y horario en las cuales se llevó a cabo la aplicación del instrumento. Llegado el día acordado, se aplicó la escala previa explicación de las instrucciones de la misma.

Finalmente, se calificó e interpretó los resultados, para así organizar la información obtenida en una base de datos en Microsoft Excel 2016, la cual se analizó a través del programa SPSS versión 22.0.

2.5. Protección de los derechos humanos de los sujetos en estudio

Se velará por el derecho de los participantes a la libertad de elección sobre participar o no, ya que esto debe darse de manera voluntaria previamente brindándose toda la información pertinente acerca de la investigación. Tal como lo menciona el Código de Ética Profesional del Psicólogo Peruano (2014) en su título XI sobre actividades de investigación, lo cual se manifiesta entre los artículos 79° y 87° en donde se menciona el establecimiento de acuerdos claros y justos entre los participantes y el investigador, además de proteger la información debido a que ésta es de total confidencialidad a menos que se haya tenido un trato previo para dar información a terceras personas.

III. Resultados

3.1. Análisis

En la tabla 2 se observa que la mayoría de estudiantes se encuentra en un nivel alto representado en el 44.7%, seguido del 34% en el nivel medio y el 21.3% en el nivel bajo.

Nivel de Satisfacción familiar en Cohesión

Tabla 2

Nivel	f	%
Alta	21	44,7
Media	16	34,0
Baja	10	21,3
Total	47	100,0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 3 se observa que según el sexo masculino la mayor proporción de estudiantes se ubica en el nivel medio con el 21.3%, seguido del 19.1% en el nivel alto y el 8.5% en el nivel bajo. En cuanto al sexo femenino, se aprecia que la mayoría de estudiantes se encuentra en el nivel alto con el 25.5%, seguido del 12.8% tanto en el nivel medio como en el bajo.

Nivel de Satisfacción familiar en Cohesión según sexo

Tabla 3

Sexo	Alta		Media		Baja		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Masculino	9	19,1%	10	21,3%	4	8,5%	23	48,9%
Femenino	12	25,5%	6	12,8%	6	12,8%	24	51,1%
Total	21	44,7%	16	34,0%	10	21,3%	47	100,0%

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4 se observa que la mayor parte de los estudiantes se encuentra en un nivel medio con un 51.1%, seguido del 25.5% en el nivel alto y el 23.4% en el nivel bajo.

Nivel de Satisfacción familiar en Adaptabilidad

Tabla 4

Nivel	f.	%
Alta	12	25,5
Media	24	51,1
Baja	11	23,4
Total	47	100,0

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 5 se observa que según el sexo masculino la mayor parte de los estudiantes se ubica en el nivel medio con el 21.3%, seguido del 17% en el nivel alto y el 10.6% en el nivel bajo. En cuanto al sexo femenino, se aprecia que la mayor proporción de los estudiantes se encuentra en el nivel medio con el 29.8%, seguido del 12.8% en el nivel bajo y el 8.5% en el nivel alto.

Nivel de Satisfacción familiar en la Adaptabilidad según sexo

Tabla 5

Sexo	Alta		Media		Baja		Total	
	f	%	f	%	f.	%	f	%
Masculino	8	17,0%	10	21,3%	5	10,6%	23	48,9%
Femenino	4	8,5%	14	29,8%	6	12,8%	24	51,1%
Total	12	25,5%	24	51,1%	11	23,4%	47	100,0%

Fuente: Elaboración propia

3.2. Discusión

A partir que Olson (1979) caracteriza la Satisfacción Familiar como la interacción entre la cohesión y adaptabilidad y al considerar que una familia es satisfecha en la medida que establece vínculos afectivos entre sus miembros, promueva el desarrollo progresivo de la autonomía y es capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades evolutivas, a partir de ello se obtiene que en el presente estudio la mayoría de estudiantes representado en el 44.7% se ubican en el nivel alto de Satisfacción en Cohesión Familiar, lo que significa que los estudiantes perciben que en las relaciones intrafamiliares prevalece una máxima unión afectiva entre los familiares, también por la presencia de la primacía del “nosotros” donde se refleja la intensa exigencia de fidelidad y lealtad a la familia, toma de decisiones en función de los deseos del grupo, sin embargo hay ausencia de espacios privados, ausencia de límites generacionales, focalización de la energía individual en cuestiones internas de la familia y alta reactividad emocional (Olson, Portner & Lavee, 1985). Así mismo, se reporta que el 34% de los estudiantes se ubican en el nivel medio de Satisfacción según Cohesión Familiar caracterizado por la presencia de tipos de familia separada y conectada, la primera se caracteriza por la primacía del “yo” con presencia del “nosotros”, es decir los estudiantes perciben sus relaciones intrafamiliares con moderada unión afectiva, equilibrado balance entre la conexión y la separación entre ellos, siendo independientes y conservando la relación con todos sus miembros, hay

cierta lealtad que nunca llega a ser exigida, focalización de la energía hacia aspectos internos y externos a la familia en función de las situaciones y tolerancia en las decisiones personales aunque haya también decisiones tomadas en grupo y la segunda se caracteriza por la primacía del “nosotros” con presencia del “yo”, es decir, con la existencia de considerable unión afectiva entre los familiares donde se prefiere el tiempo compartido a estar ocupados en sólo cuestiones personales, los amigos suelen ser amigos de la familia, aunque puede haber ciertas relaciones individuales, los intereses pueden ser compartidos por todos los miembros de la familia, hay cierta lealtad y fidelidad entre los miembros de la familia, aunque con algún sesgo hacia la dependencia (Olson, Portner & Lavee, 1985). Por otro lado, el 21.3% de los estudiantes se ubican en el nivel bajo de Satisfacción según Cohesión Familiar lo que significa que algunos estudiantes perciben las relaciones familiares por la primacía del “yo”, con ausencia de unión afectiva entre los familiares, alta autonomía personal, ausencia de lealtad a la familia, extrema separación emocional; ausencia de comunicación y/o aparición de los sentimientos e independencia en la toma de decisiones (Olson, Portner & Lavee, 1985). En general, se observa que el nivel que prima en Cohesión es el nivel alto, realidad que se relaciona con los estudios realizados por Villamizar, Galvis y Jiménez (2013) en la que reporta que el 48% de los estudiantes se ubican en el nivel alto de Satisfacción Familiar, del mismo modo Salazar, Veytia, Márquez y Huitrón (2003) reportan que la mayoría de

estudiantes entre los 14 a 19 años de edad representado en el 47.1% señalan en tener un nivel muy alto de satisfacción familiar lo que significa que tienen una menor posibilidad de padecer algún trastorno de tipo afectivo.

En esta misma línea, se da a conocer que en cuanto al sexo masculino la mayoría de estudiantes representado en el 21.3% se ubican en el nivel medio de Satisfacción según Cohesión Familiar, seguido del 19.1% en el nivel alto y el 8.5% en el nivel bajo, en este punto resalta el nivel alto en la que guarda relación con el estudio realizado por Guanuchi y Morocho (2016), donde da a conocer que en los varones cuyas edades oscilan entre los 16 a 18 años predomina el nivel medio representado en el 41,94%, mientras que en el nivel alto y bajo hay un porcentaje de igualdad con 29,03% para cada nivel. Respecto al sexo femenino, se aprecia que la mayoría de estudiantes se encuentra en el nivel alto con el 25.5%, seguido del 12.8% tanto en el nivel medio como en el bajo, guardando relación con el estudio de Quezada, Zavala y Lenti (2015) en la que reporta que las mujeres con edades que oscilan entre 16 a 24 años presenta un alto nivel de Satisfacción Familiar, lo que refleja que los sentimientos despertados mientras se encuentran con su propia familia se orientan hacia los polos más favorables; existiendo agrado, apoyo, tranquilidad, bienestar, respeto y comprensión entre la familia al igual que Céspedes, Roveglia y Coppari (2014) da a conocer que las adolescentes entre los 12 a los 18 años de edad tienden a una

alta satisfacción (34,3%) demostrando que las interacciones de la familia con la adolescente mujer son de mejor calidad que con los hombres, probablemente, porque las mujeres interactúan con sus familias desde una posición más adulta, y con mayor permisividad y aceptación para expresar sus sentimientos que los varones (Céspedes et al., 2014).

Por otro lado, en cuanto a la Satisfacción según en Adaptabilidad Familiar cabe resaltar que Olson (1979) lo considera como la capacidad para cambiar o modificar la estructura de poder, roles y reglas de relación en respuesta a una demanda, en este sentido se evidencia que en el presente estudio la mayoría de estudiantes representado en el 51.1% se encuentra en el nivel medio caracterizado por presentar los tipos de familia flexible y estructurada, la primera se caracteriza por el tipo de liderazgo compartido, roles compartidos, disciplina democrática, apoyo al pensamiento autónomo de los miembros y cambios cuando son necesarios mientras que la segunda por presentar un liderazgo a veces compartido, roles en ocasiones compartidos, cierto grado de disciplina democrática y los cambios ocurren cuando se solicitan, las responsabilidades y normas definidas. Luego el 25.5% de los estudiantes se encuentran en el nivel alto caracterizado por presentar ausencia de liderazgo, ausencia de control paterno, disciplina irregular con cambios frecuentes en las reglas de funcionamiento familiar, decisiones impulsivas, ausencia de negociación ante problemas y roles

más o menos establecidos. Por otra parte, en menor porcentaje se evidencia que el 23.4% de los estudiantes percibe las relaciones intrafamiliares en el nivel bajo lo que significa la presencia del liderazgo autoritario, con padres muy controladores, disciplina estricta, roles fijos y tradicionales, ausencia de negociaciones, y reglas o normas familiares que resultan inmodificables. En este punto, se observa que el nivel que resalta es el medio siendo este resultado semejante a los encontrados por Cárdenas (2016) en la que reporta que la mayoría de estudiantes entre 13 y 18 años de edad representado en el 49.6% presenta un nivel moderado de Satisfacción Familiar del mismo modo Guanuchi y Morocho (2016) demostró que en los adolescentes predomina el nivel medio con 25 estudiantes (42,38%), seguido por la satisfacción familiar de nivel alto y bajo con 17 encuestados (28,81%) respectivamente.

Finalmente, en relación a la satisfacción según Adaptabilidad Familiar en el sexo masculino la mayor parte de los estudiantes se ubica en el nivel medio con el 21.3%, seguido del 17% en el nivel alto y el 10.6% en el nivel bajo y en el sexo femenino se aprecia que la mayor proporción de los estudiantes se encuentra en el nivel medio con el 29.8%, seguido del 12.8% en el nivel bajo y el 8.5% en el nivel alto guardando relación con el estudio de Guanuchi y Morocho (2016) en donde el sexo femenino también predomina el nivel medio con 42,86%, así mismo, Salazar, Veytia, Márquez y Huitrón (2003) encontró que la

mayoría de estudiantes adolescentes de sexo femenino representado en el 22.5% reportan niveles adecuados en satisfacción Familiar. Cabe resaltar que tanto el sexo masculino como femenino se encuentran en el nivel medio evidenciándose la ausencia de diferencias con respecto a la satisfacción según adaptabilidad familiar que comprueba que las relaciones intrafamiliares en los adolescentes son de tipo flexible y estructurada.

IV. Conclusiones y recomendaciones

4.1. Conclusiones

La mayoría de estudiantes perciben que dentro de sus familias prevalece una máxima unión afectiva, intensa exigencia de fidelidad y lealtad y la toma de decisiones en función de los deseos del grupo. Sin embargo, hay ausencia de espacios privados, focalización de la energía individual en cuestiones internas de la familia y alta reactividad emocional.

Los estudiantes de sexo masculino perciben moderada unión afectiva entre los miembros de la familia, cierta lealtad que nunca llega a ser exigida y tolerancia en las decisiones personales. Por otro lado, mientras se encuentran con sus familias, el sexo femenino manifiesta sentimientos de agrado, apoyo, tranquilidad, bienestar, respeto y comprensión entre la familia.

Los estudiantes, tanto de sexo masculino como femenino, perciben dentro de sus familias un tipo de liderazgo compartido, disciplina

democrática, apoyo al pensamiento autónomo de los miembros y cambios cuando son necesarios.

4.2. Recomendaciones

A la Universidad San Pedro y a la Escuela Profesional de Psicología, continuar con el estudio sobre la satisfacción familiar, desarrollando a profundidad este tema en los estudiantes tanto de nivel primaria, secundaria, técnico y superior de las instituciones públicas y privadas, incluso en el personal de una empresa.

Asimismo, ampliar la muestra y correlacionarla a diversas variables de estudio que podrían fungir como posibles factores que expliquen o brinden mayores luces acerca del porqué se tienen niveles bajos, medios o altos, y así elaborar programas de prevención y/o reforzamiento para los beneficiarios.

A los directivos de la institución educativa, que tomen acciones para prevenir o reducir, de ser el caso, los niveles de insatisfacción familiar que se puedan presentar en los estudiantes.

Referencias bibliográficas

Ares, P. (2002). *Psicología de Familia, una aproximación a su estudio*. La Habana: Félix Varela

Cárdenas, R. (2016). *Ideación Suicida, Afrontamiento y Satisfacción Familiar en Adolescentes de Instituciones Educativas*. Repositorio académico USMP. Lima. Recuperado de http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe/bitstream/usmp/2444/1/CARDENAS_VR.pdf

Céspedes, L., Roveglia, A. & Coppari, N. (2014). *Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de asunción. Universidad Católica “Nuestra Señora de la Asunción”*. Asunción, Paraguay. Recuperado de <http://psicoeureka.com.py/sites/default/files/articulos/eureka-11-1-12.pdf>

Colegio de Psicólogos del Perú (2014). *Código de ética profesional del psicólogo peruano*. Consejo Directivo Regional de Lima. Perú: Morzan.

- Guanuchi, C. & Morocho, D. (2016). *Niveles de Satisfacción Familiar en adolescentes asociados a factores demográficos*. Universidad de Cuenca. Cuenca, Ecuador. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25539/1/Trabajo%20de%20titulacion.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. 6ª ed. México: McGraw Hill
- Minuchin, S. (1997). *Familias y Terapia Familiar*. Barcelona: Gedisa.
- Olson, D., Russell, C. & Sprenkle, D. (1979). *Circumplex Model of Marital and Family Systems: Cohesion and adaptability dimensions, family types and clinical applications*. *Family process*, 18, pp. 3.28.
- Olson, D., Portner, J. & Lavee, J. (1985). *Escala de Evaluación de la Cohesión y la Adaptabilidad Familiar FACES III*. Minnesota: Life Innovations
- Organización Panamericana de la Salud-OPS/OMS. (2003). *La Familia y la Salud*. 132º Sesión del Comité Ejecutivo. CE132/14. W.D.C. EUA.
- Pineda, E. & Alvarado, E. (2008). *Metodología de la investigación*. 3a ed. Washington: Organización Panamericana de la Salud

Polaino-Lorente, A. & Martínez, P. (2003). *Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la Familia*. 2ª ed. España: Ediciones Rialp

Quezada, J., Zavala, E. & Lenti, M. (2015). *Satisfacción Familiar en Mujeres Jóvenes*. Universidad Femenina del Sagrado Corazón. Lima, Perú.
Recuperado de
http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_2/J.Quezada.pdf

Salas, E. (2000). *Una Introducción a la Investigación Científica*. Perú

Sobrino, L. (2008). *Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos*. Universidad Femenina del Sagrado Corazón. Lima, Perú.
Recuperado de
<http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/sastisfaccionfamiliar.pdf>

Salazar, Y., Veytia, M., Márquez, O. & Huitrón, G. (2011). *Relación entre satisfacción con el ambiente familiar y depresión en adolescentes*. *Psicología y Salud*, Vol. 23. México. Recuperado de
<https://www.uv.mx/psicysalud/psicysalud-23-1/23-1/Yareli%20Salazar%20C3%81lvarez.pdf>

Villamizar, G., Galvis, J. & Jiménez, M. (2013). *Relación entre satisfacción familiar y rendimiento académico en estudiantes de psicología de la*

Universidad Pontificia Bolivariana de Bucaramanga. Bucaramanga, Venezuela. Recuperado de file:///C:/Users/Usuario/Downloads/2945-7246-1-PB.pdf

ANEXOS

A. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III – escala ideal

Responde según la siguiente escala:

1	2	3	4	5
Nunca o Casi nunca	De vez en cuando	Algunas veces	Frecuentemente	Siempre o Casi siempre

¿CÓMO SERÍA TU FAMILIA IDEAL?

1.	Los miembros de la familia se pedirían ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
2.	Para solucionar un problema se tendrían en cuenta las sugerencias de los hijos.	1	2	3	4	5
3.	Se aceptarían los amigos de los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4.	Para establecer normas de disciplina se consideraría la opinión de los hijos.	1	2	3	4	5
5.	Nos gustaría relacionarnos sólo con los familiares más cercanos.	1	2	3	4	5
6.	Varias personas mandarían en nuestra familia.	1	2	3	4	5
7.	Los miembros de nuestra familia nos sentiríamos más unidos entre nosotros, que a personas que no pertenecen a nuestra familia.	1	2	3	4	5
8.	Frente a distintas situaciones nuestra familia cambiaría su manera de manejarlas.	1	2	3	4	5
9.	A los miembros de la familia les gustaría pasar su tiempo libre juntos.	1	2	3	4	5
10.	Los padres y los hijos hablarían sobre los castigos.	1	2	3	4	5
11.	Los miembros de la familia nos sentiríamos muy unidos.	1	2	3	4	5

12.	En nuestra familia, los hijos tomarían decisiones.	1	2	3	4	5
13.	Cuando nuestra familia realice una actividad todos participaríamos.	1	2	3	4	5
14.	En nuestra familia las normas o reglas podrían cambiar.	1	2	3	4	5
15.	Sería fácil pensar en actividades que pudiéramos realizar en familia.	1	2	3	4	5
16.	Entre los miembros de la familia nos turnaríamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17.	En la familia consultaríamos entre nosotros cuando tomemos una decisión.	1	2	3	4	5
18.	Sería difícil decir quién manda en nuestra familia.	1	2	3	4	5
19.	Sería muy importante el sentimiento de unión familiar.	1	2	3	4	5
20.	Podríamos saber que tarea tiene cada miembro de la familia.	1	2	3	4	5

B. Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES III – escala real

Edad:

Sexo:

Escriba en el espacio correspondiente a cada pregunta, la respuesta que usted elijas, según el número indicado:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

1.	Los miembros de nuestra familia se apoyan entre sí.	1	2	3	4	5
2.	En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas.	1	2	3	4	5
3.	Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia.	1	2	3	4	5
4.	Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina.	1	2	3	4	5
5.	Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos.	1	2	3	4	5
6.	Cualquier miembro de la familia puede tomar autoridad.	1	2	3	4	5
7.	Nos sentimos más unidos entre nosotros que con personas que no son de la familia.	1	2	3	4	5
8.	La familia cambia el modo de hacer las cosas.	1	2	3	4	5
9.	Nos gusta pasar el tiempo libre en familia.	1	2	3	4	5
10.	Padres e hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos.	1	2	3	4	5
11.	Nos sentimos muy unidos.	1	2	3	4	5

12.	En nuestra familia los hijos toman decisiones.	1	2	3	4	5
13.	Cuando se toma una decisión importante toda la familia está presente.	1	2	3	4	5
14.	En nuestra familia las reglas cambian.	1	2	3	4	5
15.	Con facilidad podemos planear actividades en familia.	1	2	3	4	5
16.	Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros	1	2	3	4	5
17.	Consultamos unos con otros para tomar decisiones.	1	2	3	4	5
18.	En nuestra familia es difícil identificar quien tiene la autoridad.	1	2	3	4	5
19.	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20.	Es difícil decir quien hace las labores del hogar.	1	2	3	4	5

C. Consentimiento Informado

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes de esta investigación, una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por:, de la Universidad San Pedro, Escuela de Psicología. La cual, tiene como meta, determinar el nivel de satisfacción familiar en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa “Pedro Nolasco”.

Si usted concede el permiso a su menor hijo a participar en este estudio, se procederá a aplicar un cuestionario, que tomará aproximadamente 15 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera del objetivo principal de esta investigación. Sus respuestas serán codificadas usando un número de identificación, por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en

ninguna forma. Desde ya le agradecemos su consentimiento de participación de su menor hijo en la evaluación a realizar.

Yo:, identificado con DNI
....., acepto voluntariamente la participación de mi menor
hijo en la presente investigación.