

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**  
**PROGRAMA DE ESTUDIO DE EDUCACIÓN**  
**PRIMARIA**



**ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DEL SEXTO**  
**GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°**  
**82392- CELENDÍN, 2024**

**Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciado en Educación**  
**Primaria**

**Autor**

**Bazán Díaz, José Luis**

**Asesora**

**Mejía Murillo, Carmen Soledad**

**ORCID: 0000-0003-4734-601X**

**Chimbote-Perú**

**2025**

## INDICE

Índice general.....	ii
Índice de tablas.....	iii
Índice de figuras.....	iv
Palabras clave.....	v
Título.....	vi
Resumen.....	vii
Abstrac.....	vii
Introducción.....	1
Metodología.....	18
Resultados.....	20
Análisis y discusión.....	26
Conclusiones.....	28
Recomendaciones.....	29
Agradecimiento.....	30
Referencias bibliográficas.....	31
Anexos.....	34

## INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Estudiantes de 5 años de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	18
Tabla 2: Nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	20
Tabla 3: Nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	21
Tabla 4: Nivel de estilo de aprendizaje teórico en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	22
Tabla 5: nivel de estilo de aprendizaje pragmático en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	23
Tabla 6: Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	24

## INDICE DE FIGURAS

Figura 1: Nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	20
Figura 2: Nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	21
Figura 3: Nivel de estilo de aprendizaje teórico en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	22
Figura 4: nivel de estilo de aprendizaje pragmático en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	23
Figura 5: Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.....	24

## **PALABRAS CLAVE**

---

Tema	Estilos de aprendizaje
Especialidad	Educación Primaria

---

## **KEYWORDS**

---

Theme	Learning styles
Specialty	Primary Education

---

## **LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

---

Líneas de investigación	Teoría y método educativo
Área	Ciencias sociales
Sub área	Ciencia de la educación
Disciplina	Educación general

---

# CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD



## CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

### HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado "ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DEL SEXTO GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 82392- CELENDÍN, 2024" del (a) estudiante: **BAZAN DIAZ JOSE LUIS**, identificado(a) con Código N° **3616100028**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **29%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 20 de octubre de 2025

UNIVERSIDAD SAN PEDRO  
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN  
  
Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN  
VICERRECTOR



**NOTA:** Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

## **TÍTULO**

Estilos de aprendizaje en estudiantes del sexto grado de  
Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392-  
Celendín, 2024.

Learning styles in sixth-grade students of Primary Education at  
Educational Institution No. 82392-Celendín, 2024.

## **RESUMEN**

El objetivo de la investigación fue identificar el estilo de aprendizaje predominante entre los estudiantes de sexto grado de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín en el año 2024. El estudio se desarrolló bajo una metodología descriptiva y un diseño no experimental, con una muestra conformada por 130 alumnos de las secciones “A”, “B”, “C” y “D”. Para la recolección de datos se utilizó la entrevista como técnica y, como instrumento, el cuestionario de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), estructurado en cuatro dimensiones, con un total de 40 ítems distribuidos aleatoriamente en grupos de 10 preguntas por cada estilo. Los resultados evidenciaron que el estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes fue el teórico, alcanzando un 63,1% en los niveles muy alto y alto. En segundo lugar, se identificó el estilo pragmático, con un 66,2% de estudiantes ubicados en el nivel moderado. Posteriormente, se encontró el estilo activo, donde el 62,3% también se concentró en el nivel moderado. Finalmente, el estilo reflexivo presentó un 55,4% en el nivel moderado. Estos hallazgos permiten comprender la manera en que los escolares procesan la información y constituyen una base relevante para la mejora de las prácticas pedagógicas.

## **ABSTRACT**

The objective of this research was to identify the predominant learning style among sixth-grade students at I.E. No. 82392 "Nuestra Señora de Fátima" - Celendín in 2024. The study was conducted using a descriptive methodology and a non-experimental design, with a sample consisting of 130 students from sections "A", "B", "C", and "D". Data collection was carried out using an interview technique and the Learning Styles Questionnaire (CHAEA) as an instrument. This questionnaire is structured in four dimensions, with a total of 40 items randomly distributed in groups of 10 questions for each style. The results showed that the predominant learning style among students was theoretical, reaching 63.1% at the very high and high levels. Secondly, the pragmatic style was identified, with 66.2% of students located at the moderate level. Subsequently, the active style was identified, with 62.3% also concentrated at the moderate level. Finally, the reflective style was found at a moderate level of 55.4%. These findings provide insight into how students process information and constitute a relevant basis for improving teaching practices.

## INTRODUCCIÓN

El estudio tuvo como finalidad identificar el estilo de aprendizaje predominante en los escolares de educación primaria, considerando para ello antecedentes de investigaciones relacionadas con la variable analizada

La tesina desarrollada en la ciudad de La Paz por Poma (2020) tuvo como objetivo analizar los estilos de aprendizaje y su impacto en los niveles de adaptación de los escolares. Esta investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, tipo no experimental y un diseño transversal correlacional, aplicados a una muestra de 44 escolares del sexto grado de primaria del Centro de Multiservicio Educativo. Para la recolección de información y la medición de los estilos de aprendizaje, se empleó el Cuestionario Honey-Alonso (CHAEA), elaborado en 1992, que abarca cuatro dimensiones: activo, reflexivo, teórico y pragmático. Cuyos resultados mostraron que, en la dimensión de estilo activo, el 15,9% de los estudiantes se ubicaron en el nivel muy bajo, el 34,1% en el nivel bajo, el 27,3% en el nivel medio, el 18,2% en el nivel alto y el 4,5% en el nivel muy alto. En el estilo reflexivo, el 11,4% se situó en el nivel muy bajo, otro 11,4% en bajo, el 31,8% en medio, el 15,9% en alto y el 29,5% en muy alto. En el estilo teórico, el 2,3% se encontró en el nivel muy bajo, el 9,1% en bajo, el 34,1% en medio, el 36,4% en alto y el 18,2% en muy alto. Finalmente, en el estilo pragmático, el 13,6% se ubicó en el nivel muy bajo, el 15,9% en bajo, el 25% en medio, el 20,5% en alto y el 25% en muy alto. Con base en estos hallazgos, se concluyó que la mayoría de los escolares presentaron su estilo de aprendizaje reflexivo.

La investigación realizada por Salas (2023), el propósito del estudio fue establecer la relación existente entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en escolares de primaria. El estudio se enmarcó en una metodología de tipo correlacional, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, aplicados a una muestra de 179 escolares del sexto grado de primaria del distrito de Santiago de Chuco. Para la recolección de información se utilizó el cuestionario CHAEA–Junior, validado previamente por especialistas. Los resultados evidenciaron que, respecto a los estilos de aprendizaje, el 3,9% de los estudiantes se ubicó en el nivel moderadamente bajo, el 30,7% en el nivel medio, el 60,3% en el nivel moderadamente alto y el 5% en el nivel

alto. Por lo tanto, se concluyó que la mayoría de los escolares de sexto de la I.E. estudiada mostraron un nivel moderadamente alto en sus estilos de aprendizaje.

En su tesis, Lindo (2023) investigó el propósito de identificar la relación existente entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en el área de Comunicación de los niños. Se desarrolló bajo una metodología de tipo sustantivo, con método descriptivo y diseño descriptivo–correlacional, aplicados a una muestra de 22 escolares del 5° de primaria de la I.E. “Agropecuario Naranjillo”, ubicada en Luyando, región Huánuco. Para la recolección de datos, se utilizó como instrumento el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje, validado previamente por expertos. Los resultados mostraron que, en el estilo activo, el 13,6% de los escolares se ubicó en el nivel proceso, el 45,5% en esperado y el 40,9% en destacado. En el estilo reflexivo, el 4,6% se encontró en inicio, el 72,7% en esperado y el 22,7% en destacado. En cuanto al estilo teórico, el 4,6% se ubicó en inicio, el 13,6% en proceso, el 45,5% en esperado y el 36,3% en destacado. Finalmente, en el estilo pragmático, el 4,6% alcanzó el nivel inicio, el 31,8% proceso, el 54,5% esperado y el 9,1% destacado. En sus conclusiones, se estableció que el estilo de aprendizaje predominante fue el reflexivo, con un 95,4% en niveles de logro esperado y destacado.

Según la investigación desarrollada por Mendoza (2023), cuya finalidad fue determinar el estilo de aprendizaje en estudiantes de primaria, se optó por una metodología con diseño no experimental de tipo descriptivo, trabajada en una muestra de 71 estudiantes del sexto grado de una I.E. pública de la ciudad de Chiclayo. Para la recolección de información se aplicó como instrumento el Inventario de Estilos de Aprendizaje (IEA), basado en el modelo VAK, el cual presentó una confiabilidad de 0.867. Entre los resultados se evidenció que el 78,9% de los estudiantes emplearon únicamente un estilo de aprendizaje (visual, auditivo o kinestésico), el 16,9% utilizaron dos estilos de aprendizaje (visual-auditivo, visual-kinestésico o auditivo-kinestésico) y el 4,2% emplearon los tres estilos de aprendizaje (visual, auditivo y kinestésico). En sus conclusiones, el autor estableció que el estilo predominante fue el visual, auditivo o kinestésico, con un 78,9%.

En la investigación realizada por Cutipa (2021), cuyo objetivo consistió en

establecer la relación entre los estilos de aprendizaje durante la pandemia y la comprensión lectora en los estudiantes, se aplicó una metodología de enfoque básico, con un nivel correlacional y un diseño no experimental de tipo descriptivo-correlacional. El estudio se aplicó a una muestra de 35 escolares del sexto grado de la I. E. “Dos de Mayo”, en la región Madre de Dios. Se empleó el cuestionario sobre estilos de aprendizaje CHAEA como instrumento, previamente validado por expertos. Entre los resultados se evidenció que, en la dimensión activo, el 2,9% de los escolares se ubicaron en el rango bueno, el 77,1% en el rango regular y el 20% en el rango malo; en la dimensión reflexivo, el 2,9% se ubicaron en el rango bueno, el 57,1% en el rango regular y el 40% en el rango malo; en la dimensión pragmático, el 31,4% se ubicaron en el rango regular y el 68,6% en el rango malo; y en la dimensión teórico, el 48,6% se ubicaron en el rango regular y el 51,4% en el rango malo. En sus conclusiones, el autor indicó que el estilo de aprendizaje predominante en la mayoría de los estudiantes fue el activo.

Asimismo, en la tesina elaborada por Quispe y Ríos (2021), en la ciudad de Lima, su objetivo fue establecer la relación existente entre los estilos de aprendizaje y la comprensión lectora en los estudiantes. La metodología aplicada fue de tipo básico, diseño correlacional, aplicada en 68 alumnos de tercero y cuarto grado de primaria de la I.E. “Chivinillo”. Se utilizaron un cuestionario de estilos de aprendizaje V.A.K. y una prueba de comprensión lectora. Entre los resultados se halló que, en la variable estilo de aprendizaje, el 21% de los escolares presentaron un nivel bajo, el 59% en medio y el 21% en alto. Respecto al estilo visual, el 19% se ubicó en el nivel bajo, el 44% en medio y el 37% en alto; en el estilo auditivo, el 7% de los estudiantes se ubicaron en el nivel bajo, el 40% en medio y el 53% en alto; mientras que, en el estilo kinestésico, el 21% se ubicaron en el nivel bajo, el 69% en medio y el 10% en alto. En sus conclusiones, se estableció que la mayoría de los escolares de esta institución se encontraron en un nivel medio en cuanto a sus estilos de aprendizaje.

Del mismo modo, el estudio efectuado por Dávila (2021) en la ciudad de Huacho tuvo como objetivo identificar el estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado de primaria de la I.E.P. “Tarpuy”, situada en el distrito de

Ate. La investigación fue de tipo descriptivo y con diseño no experimental, desarrollada con una muestra de 42 alumnos de educación primaria. Para la recolección de datos se aplicó un cuestionario sobre estilos de aprendizaje, validado mediante juicio de expertos. Los resultados revelaron que, en la dimensión activa, el 53% de los estudiantes alcanzaron un nivel bajo, el 23,5% un nivel medio y el 23,5% un nivel alto; en la dimensión reflexiva, el 52,9% se ubicaron en el nivel bajo, el 11,8% en el medio y el 35,3% en el alto; en la dimensión teórica, el 35,3% se situaron en el nivel bajo, el 23,5% en el medio y el 41,2% en el alto; y en la dimensión práctica, el 35,3% se encontraron en el nivel bajo, el 27,5% en el medio y el 36,2% en el alto. En conclusión, se identificó que los estilos de aprendizaje que predominaron en la mayoría de los estudiantes fueron el teórico (41,2%) y el práctico (36,2%).

Según Contreras (2021), la investigación tuvo como propósito analizar la relación existente entre los estilos de aprendizaje y la inteligencia emocional en los estudiantes. Para tal fin, se utilizó una metodología de tipo básica o sustantiva, con un diseño descriptivo-correlacional, aplicada a una muestra conformada por 58 estudiantes de sexto grado de primaria pertenecientes a una I.E. pública del distrito de Villa María del Triunfo. Para recolección de datos aplicó el Cuestionario de Estilos de Aprendizaje CHAEA-Junior. La información obtenida mostró que el 34,5% de los escolares obtuvieron un puntaje inferior a la media en cuanto a la dimensión activa, el 27,6% alcanzaron un puntaje en la media y el 37,9% superaron la media; en la dimensión reflexivo, el 31% obtuvo un puntaje inferior a la media, el 24,1% se ubicó en la media y el 44,9% superó la media; en la dimensión teórico, el 24,1% alcanzó un puntaje inferior a la media, el 17,3% se mantuvo en la media y el 58,6% superó la media; mientras que en la dimensión pragmático, el 44,8% obtuvo un puntaje inferior, el 22,5% se ubicó en la media y el 32,7% superó la media. En sus conclusiones, el autor determinó que el estilo de aprendizaje predominante en los escolares fue el teórico, con un 58,6%.

En la investigación realizada por Pisco (2023), se empleó una metodología de tipo correlacional, con un enfoque transversal y un diseño no experimental, aplicada a una muestra de 133 estudiantes de sexto grado de primaria de la I.E. N°83005 “La

Recoleta”, ubicada en la región Cajamarca. El estudio tuvo como finalidad determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en las cinco áreas curriculares. Para la obtención de los datos se utilizó el cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) – Junior. En cuanto a la variable estilos de aprendizaje, los resultados mostraron que el 27,8% de los estudiantes presentó predominio en el estilo activo, el 39,8% en el reflexivo, el 21,1% en el teórico y el 11,3% en el pragmático. En conclusión, el autor señaló que el estilo de aprendizaje predominante fue el reflexivo, con un 39,8%.

De manera similar, en la investigación desarrollada por Fernández (2020) se tuvo como objetivo identificar los estilos de aprendizaje de los estudiantes. Para ello, se aplicó una metodología de tipo básica, con un nivel descriptivo y un diseño no experimental, dirigida a una muestra de 24 alumnos del segundo grado de la Institución Educativa Carlos Noriega Jiménez, ubicada en el distrito de Nueva Cajamarca. La recopilación de datos se realizó a través del Cuestionario de Estilos de Aprendizaje CHAEA-Junior, previamente validado mediante juicio de expertos. Los hallazgos revelaron que el 50% de los estudiantes presentaron un nivel moderado en el estilo activo; el 38% en el reflexivo; el 73% en el teórico; y el 54% en el pragmático. En síntesis, el estilo de aprendizaje predominante fue el teórico (73%), seguido del pragmático (54%).

En lo que corresponde a la fundamentación científica, se tomó en cuenta la variable de estilos de aprendizaje.

En relación con los estilos de aprendizaje, diversos autores han planteado definiciones. Pérez L. (2023), citando al California Journal of Science, señaló que un estilo de aprendizaje corresponde a un conjunto de características personales con las que el individuo nace y que se van desarrollando a lo largo de su vida. Dichas características determinan, entre otros aspectos, a través de qué actividades y sentidos se facilita la asimilación de la información, ya sea mediante la vista, el oído, el tacto, el lenguaje oral, la anotación o alguna combinación de estos.

Por su parte, Analytikus (2023) indicó que los estudiantes aprenden de formas diversas: algunos lo hacen con mayor eficacia observando y analizando, mientras que

otros requieren realizar actividades prácticas para comprender; ciertos alumnos asimilan con facilidad conceptos abstractos, en tanto que otros necesitan experimentar de manera tangible para lograr entenderlos. Estas distintas formas de procesar la información se denominan “estilos de aprendizaje”, donde, aunque el aprendizaje se da de manera combinada, suele predominar al menos un estilo en cada persona.

Asimismo, se resalta la importancia de que los estudiantes identifiquen y reconozcan cuál es su estilo de aprendizaje, ya que ello favorece el desarrollo de la metacognición, considerada una habilidad fundamental que permite regular y potenciar el propio proceso de aprendizaje.

El término estilo de aprendizaje se refiere al conjunto de características y condiciones que determinan la manera en que los estudiantes perciben, procesan, organizan y retienen la información de forma más eficiente.

Se refiere, por tanto, a las estrategias que cada individuo emplea en su proceso de aprendizaje, de acuerdo con Awla (2014), citado por Analytikus (2023).

Entre los primeros investigadores que abordaron el estudio de los estilos de aprendizaje se encuentra Witkin, quien planteó que cada persona percibe y procesa la información de manera particular (Woolfolk, 1999). En este sentido, los estilos de aprendizaje son la consecuencia de otras indagaciones desarrolladas en torno al individuo, y deben comprenderse como una perspectiva distinta a la propuesta por el conductismo.

La investigación sobre los estilos cognitivos, como la de Dunn y Dunn (1985), ha tenido un impacto significativo en el ámbito educativo, al aportar evidencias que demuestran que adaptar las estrategias de enseñanza a los estilos que más les gustan a los escolares podría favorecer no solo un mayor gusto en el aprendizaje, sino también una mejora en su rendimiento académico

Según Crozier (2001), resultaba fundamental reconocer la existencia de diversas formas de alcanzar un mismo objetivo, lo que permitía que cada individuo tuviera la conformidad de aprender manipulando su estilo deseado y desenvolverse de manera equivalente a quienes empleaban un estilo distinto. El autor sostenía que cada

persona posee su propio modo de aprender y que, al identificar su estrategia particular, podía desarrollar una mejor destreza para avanzar a su propio ritmo. En este sentido, enfatizaba que la estrategia utilizada por un estudiante no necesariamente sería la misma que la de otro, ya que cada uno cuenta con diferentes formas o estilos de aprendizaje.

Por su parte, Kolb (1984) definía los estilos de aprendizaje como la forma en que los individuos enfrentan opiniones y circunstancias de la vida cotidiana. El autor planteaba que ningún estilo de aprendizaje era superior a otro, y que la clave para lograr un aprendizaje efectivo consistía en ser competente en cada modalidad cuando las circunstancias lo exigieran. Asimismo, estableció cuatro fases que estructuran los estilos de aprendizaje: teóricos, activo, pragmáticos y reflexivo.

Del mismo modo, Keefe (1988) conceptualizó los estilos de aprendizaje como patrones cognitivos, afectivos y psicológicos propios de cada persona, los cuales actúan como indicadores relativamente constantes de la manera en que los estudiantes perciben, procesan e interactúan en un contexto educativo. En la misma línea, Alonso y Honey (1994) sostenían que los estilos de aprendizaje se relacionaban con características fisiológicas, afectivas y cognitivas que funcionaban como indicadores respectivamente estables de cómo los discentes percibían, se relacionaban y respondían a sus entornos de aprendizaje.”

De acuerdo con estos autores, los estilos de aprendizaje representaban las formas particulares que cada persona desarrollaba para aprender. Aunque sus definiciones no se expresaban exactamente de la misma manera, presentaban puntos de convergencia y divergencia que permitían concluir que los estilos de aprendizaje representan, en esencia, la forma en que cada estudiante asimila la información y la aplica para resolver diversas situaciones o desafíos.

En lo que se refiere a las clases de estilos de aprendizaje, estos hacen referencia a las preferencias y habilidades que posee cada individuo al momento de asimilar nueva información. Al respecto, Kotter (s. f.) sostenía que cada persona cuenta con un estilo de aprendizaje propio y que no existen dos individuos que aprendan de manera exactamente igual.

El modelo VARK, formulado en 1992 por el investigador Neil Fleming, identificó cuatro estilos de aprendizaje sustentados en las habilidades cognitivas. De acuerdo con su enfoque, el aprendizaje se lleva a cabo mediante cuatro modalidades representadas en el acrónimo en inglés VARK: visual, auditiva, lectura/escritura y kinestésica.

En el estilo visual, los estudiantes tendían a aprender con mayor facilidad mediante la vista, especialmente cuando la información se presentaba de manera gráfica y organizada. Para este tipo de alumnos resultaban más seguros los gráficos, infografías, tablas, videos, imágenes, diagramas, mapas, listas o géneros en video. Una característica frecuente de quienes adoptaban este estilo era que solían realizar dibujos mientras estudiaban.

En el estilo auditivo, los estudiantes preferían aprender mediante el habla y la escucha. Para ellos resultaba más sencillo asimilar información a través de debates, seminarios, entrevistas, podcasts, reproducciones, canciones, diálogos y lecturas en voz alta. Era común identificarlos porque solían verbalizar sus pensamientos con frecuencia y formulaban preguntas en voz alta, incluso obvias, con el propósito de escucharse a sí mismos y consolidar mejor el conocimiento.

En cuanto al estilo kinestésico, correspondía a los alumnos que aprendían principalmente a través de la acción. Estos estudiantes mostraban mayor facilidad en actividades que implicaban movimiento, pues su sentido de la realidad era concreto y requerían experimentar el conocimiento de manera práctica. De este modo, recurrían al contacto físico con los objetos, al movimiento corporal e incluso a los sentidos como el tacto o el olfato. Para estos estudiantes resultaban más provechosas actividades como experimentos de laboratorio, dramatizaciones, demostraciones, prácticas deportivas, yincanas o técnicas de gamificación. Este estilo se reconocía con facilidad en quienes mostraban preferencia por ejecutar la práctica antes de dominar los fundamentos teóricos.

El método VARK fue creado en 1992 por Neil Fleming, quien planteó cuatro estilos de aprendizaje basados en las habilidades cognitivas predominantes de los estudiantes: visual, auditivo, lectura/escritura y kinestésico. Su enfoque resalta que

cada persona posee preferencias particulares para procesar información, lo que permite adaptar las estrategias de enseñanza a dichas características para optimizar la comprensión y la retención del conocimiento.

Por su parte, David Kolb (1984) propuso el modelo de aprendizaje experiencial, el cual también considera cuatro estilos, enfocados en el valor de la experiencia dentro del proceso de construcción del conocimiento. De acuerdo con Kolb, el aprendizaje se desarrolla a través de cuatro fases cíclicas: experiencia concreta (actuar), observación reflexiva (reflexionar), conceptualización abstracta (teorizar) y experimentación activa (aplicar). Este proceso, denominado ciclo de aprendizaje de Kolb, se asocia con cuatro estilos de aprendizaje divergente, asimilador, convergente y acomodador que se determinan según la etapa en la que el individuo presenta mayor facilidad para iniciar su aprendizaje.

Según Kolb (1984), los estilos de aprendizaje se dividen en cuatro tipos principales: divergente, convergente, acomodador y asimilador, los cuales representan distintas formas en que los individuos procesan la experiencia y aplican el conocimiento.

**Convergente:** integra la conceptualización abstracta con la experimentación activa. Quienes lo poseen tienden a aplicar ideas de manera práctica y a resolver problemas con una única solución correcta, utilizando el razonamiento hipotético-deductivo. Se asocia con perfiles técnicos y con disciplinas de las ciencias físicas, siendo frecuente en ingenieros y profesionales similares.

**Divergente:** Integra la experiencia concreta con la observación reflexiva. Sus fortalezas son ser creativos, imaginarios y tener la capacidad de analizar situaciones desde distintas perspectivas, lo que facilita la generación de ideas, como en procesos de “lluvia de ideas”. Suelen mostrar interés por las personas y tener afinidad con áreas artísticas, humanísticas y sociales, destacando en campos como la psicología, la historia o el trabajo social.

**Asimilador:** une la conceptualización abstracta con la observación reflexiva. Se caracteriza por la habilidad para organizar información diversa y construir modelos

teóricos sólidos a través del razonamiento lógico e inductivo. Estas personas priorizan la consistencia de las teorías frente a su aplicación práctica, lo que las vincula con carreras científicas como la física, la química, la economía, la sociología o la informática. En el ámbito laboral, son comunes en la investigación y la planificación.

**Acomodador:** combina la experimentación activa con la experiencia concreta. Representa a individuos que aprenden principalmente a través de la acción y la práctica, mostrando espontaneidad, capacidad de adaptación y disposición a asumir riesgos. Este estilo es característico de profesiones orientadas a la acción, como el comercio, las ventas o el marketing, donde se requiere tomar decisiones rápidas y ajustarse a nuevas circunstancias.

En conjunto, estos estilos ponen de manifiesto que cada persona aprende de manera distinta, priorizando ciertos procesos cognitivos y experienciales. Comprender esta diversidad es clave para optimizar las estrategias de enseñanza y potenciar el aprendizaje individual.

El modelo Honey-Alonso, propuesto por el psicólogo Peter Honey y la doctora en educación Catalina Alonso, sostiene que el aprendizaje es un proceso cíclico que se configura a partir de la interacción entre el entorno, las experiencias previas y el conocimiento construido de forma individual (Alonso & Honey, 1994). Desde esta perspectiva, se reconocen cuatro estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, pragmático y teórico.

**Estilo activo:** caracteriza a los estudiantes que participan directamente en las experiencias, mostrando entusiasmo ante lo novedoso y preferencia por actividades variadas. Son individuos abiertos, dinámicos y sociables, que disfrutan trabajar en equipo y suelen buscar ser el centro de las actividades.

**Estilo reflexivo:** corresponde a los alumnos que analizan cuidadosamente las experiencias antes de actuar. Se enfocan en reunir información, contemplar distintas perspectivas y examinar con detalle las posibles alternativas, lo que los convierte en personas prudentes, objetivas y con gran capacidad analítica.

**Estilo pragmático:** define a los estudiantes que privilegian la aplicación práctica

del conocimiento. Son realistas, prácticos y tienden a comprobar las nuevas ideas de manera inmediata, evaluando su utilidad en contextos concretos. Suelen mostrar impaciencia ante explicaciones excesivamente teóricas, pues priorizan la eficacia y la acción rápida.

Estilo teórico: se refiere a los aprendices que buscan interpretar la experiencia mediante marcos lógicos y estructurados. Afrontan los problemas de manera ordenada y secuencial, aplicando rigor y objetividad en cada etapa. Se caracterizan por ser organizados, planificadores y perfeccionistas, interesados en desarrollar modelos y teorías que otorguen coherencia a la realidad.

En síntesis, este modelo resalta que cada individuo aprende de manera distinta en función de sus preferencias cognitivas y personales, lo cual evidencia la importancia de reconocer y valorar la diversidad de estilos dentro de los procesos educativos.

Dentro del ámbito de los estilos de aprendizaje, Alonso y Honey (1994), junto con Dunn y Dunn (1985), señalan que estos se estructuran a partir de distintos factores que inciden directamente en el rendimiento académico y en la forma en que cada estudiante procesa la información. Entre dichos elementos destacan los ambientales, emocionales, sociológicos y físicos, los cuales interactúan de forma dinámica a lo largo del proceso de aprendizaje.

Los elementos ambientales constituyen un factor decisivo, pues se relacionan con las condiciones externas en que se desarrollan las actividades académicas. Aspectos como la iluminación, la temperatura, los sonidos y la organización del espacio repercuten en la concentración y el desempeño. Cada estudiante manifiesta preferencias específicas por determinados ambientes, biblioteca, dormitorio, terraza, campo, entre otros que le resultan más cómodos y favorecen la optimización de su rendimiento.

Los elementos emocionales desempeñan un papel central, ya que las emociones influyen directamente en la disposición hacia el aprendizaje e innovación. No todos los escolares responden de la misma manera ante tareas similares, pues las motivaciones, intereses y expectativas varían de forma individual. Mientras algunos

solo requieren una guía inicial para emprender investigaciones complejas, otros necesitan contenidos breves, atractivos y con una intensidad moderada que mantenga su atención y compromiso.

En estrecha relación con lo anterior, los elementos sociológicos ponen de relieve la importancia de la interacción social en el aprendizaje. Este no se construye de manera aislada, sino a partir de la influencia mutua entre los individuos. Así, las relaciones interpersonales con compañeros, docentes o familiares repercuten en el rendimiento académico, convirtiéndose en un factor clave para alcanzar aprendizajes significativos y eficaces.

Por su parte, los elementos físicos abarcan variables como las modalidades perceptivas, la alimentación, el tiempo, el ritmo y la movilidad durante el trabajo académico. El éxito del aprendizaje depende en gran medida de la adecuación de los recursos y materiales a las modalidades perceptivas predominantes en cada estudiante (visual, auditiva, kinestésica, entre otras), lo que refleja la diversidad de preferencias y estilos en la configuración del entorno de estudio.

En conjunto, estos elementos evidencian que el aprendizaje es un proceso complejo, condicionado por factores internos y externos, lo cual plantea la necesidad de diseñar experiencias educativas flexibles y adaptadas a las particularidades de cada estudiante.

En cuanto a la importancia de los estilos de aprendizaje en los estudiantes, Pérez V. (2013) señala que resulta fundamental conocerlos, puesto que cada individuo presenta variaciones en sus potencialidades cognitivas y estilos intelectuales. Sin embargo, es perjudicial encasillar a los alumnos en un único estilo, ya que la educación debe orientarse a potenciar la diversidad, reconociendo que cada persona aprende de manera distinta. En este sentido, un proceso educativo que promueva el desarrollo de habilidades a partir de la pluralidad de formas de aprender resulta más efectivo y enriquecedor.

Los estilos de aprendizaje mantienen una relación estrecha con la teoría de las inteligencias múltiples, la cual sostiene que cada individuo posee distintas formas de

aprender y diversas capacidades cognitivas. En consecuencia, la identificación de los estilos de aprendizaje resulta fundamental para el diseño de programas educativos más pertinentes, que permitan adecuar los procesos de enseñanza y evaluación a las particularidades, necesidades y potencialidades de los estudiantes. Además, al considerar las dimensiones emocionales, se favorece el fortalecimiento de la autoestima y la asunción de responsabilidades en el propio proceso de aprendizaje.

Si bien esta teoría ha sido objeto de críticas, resulta innegable la importancia de que tanto los docentes como los estudiantes se reconozcan a sí mismos en sus formas de aprender. Comprender cómo se adquiere mejor el conocimiento constituye un recurso valioso, ya que posibilita a los docentes emplear metodologías variadas y combinadas que respondan a la heterogeneidad de sus estudiantes, incluso en casos donde existan dificultades de aprendizaje. De este modo, conocer las particularidades cognitivas y emocionales de los alumnos se convierte en una herramienta clave para lograr una enseñanza inclusiva y significativa.

En cuanto a las dimensiones de los estilos de aprendizaje, estas están vinculadas con la forma en que cada individuo asimila y procesa el conocimiento de manera más eficiente. Comprender no solo el propio estilo, sino también el de los demás, constituye un aspecto clave para optimizar los procesos de enseñanza y aprendizaje. En la vida cotidiana es posible evidenciar la importancia de estas diferencias, ya que cada individuo se aproxima al conocimiento a partir de sus propias preferencias cognitivas y experienciales.

De acuerdo con Alonso y Honey (1994), los estilos de aprendizaje se clasifican en cuatro categorías:

**Activo:** característico de los estudiantes que aprenden haciendo. Tienen una actitud abierta, se implican plenamente en las tareas y disfrutan sumergirse en experiencias nuevas sin prejuicios.

**Reflexivo:** propio de quienes asimilan mediante la observación y análisis. Prefieren mantener cierta distancia, examinar distintas perspectivas y elaborar conclusiones fundamentadas antes de actuar.

Teórico: corresponde a personas que necesitan sustentar lo aprendido en conceptos, modelos o teorías. Se inclinan por analizar, sintetizar y estructurar la información de manera lógica, buscando siempre coherencia y solidez en el conocimiento.

Pragmático: agrupa a los estudiantes orientados a la aplicación práctica. Valoran los aprendizajes que pueden trasladar a situaciones reales, experimentan con ideas y teorías, y comprueban su utilidad en la práctica cotidiana.

En conjunto, estas dimensiones evidencian que los individuos no aprenden de la misma manera, lo que hace necesario diseñar experiencias educativas flexibles y diversificadas que respondan la pluralidad de estilos presentes en clases.

La investigación se justificó en la medida en que permitió identificar los estilos de aprendizaje de los estudiantes del sexto grado de las secciones “A”, “B”, “C” y “D” de Educ. Prim. de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”, ubicada en el distrito de Celendín. El derecho a la educación constituyó un medio esencial para que cada persona alcanzara sus metas y lograra desarrollarse dentro de su contexto social; en este sentido, correspondió al Ministerio de Educación garantizar una formación de calidad que incorporara modelos pedagógicos orientados al desarrollo integral y significativo de los estudiantes.

Justificación teórica: se sustentó en lo planteado por Alonso y Honey (1994), quienes afirmaron que los estilos de aprendizaje son rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que actúan como indicadores relativamente estables de la manera en que los discentes perciben, interactúan y responden a sus entornos de aprendizaje.

La justificación metodológica se basa en una investigación de carácter descriptivo, orientada a identificar el estilo de aprendizaje predominante en cada estudiante. Para la obtención de los datos se aplicó el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) como instrumento de recolección de información.

La justificación social radica en el impacto directo que la investigación tuvo en los estudiantes de sexto grado, al posibilitar el diagnóstico de sus estilos de aprendizaje y, en función de ello, la propuesta de estrategias pedagógicas orientadas a favorecer

un aprendizaje más significativo

Justificación científica: se centra en la obtención de un diagnóstico real y fundamentado sobre los estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes objeto de estudio. Esto aportará información relevante que podrá servir como antecedente para futuras investigaciones y comparaciones con otros estudios en el campo educativo.

En cuanto a la problemática planteada, a nivel mundial el proceso de enseñanza-aprendizaje ha mostrado un desarrollo constante, reflejando avances significativos que favorecen el bienestar humano mediante la transformación de conductas a partir de los aprendizajes adquiridos. En este marco, se destaca la relevancia de reconocer los factores y herramientas que faciliten la identificación de los estilos de aprendizaje característicos de cada persona.

En el contexto nacional, se evidenció un incremento en el interés de las familias por la educación de sus hijos, reflejando una mayor valoración del papel que esta desempeñaba en su desarrollo integral. No obstante, pese a dicho interés, los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes del sexto grado de primaria mostraron notorias brechas en los niveles de aprendizaje, ya que solo el 25,2 % alcanzó el nivel Satisfactorio en Lectura y el 15 % en Matemática, según lo reportado por el MINEDU (2023). Esta situación puso de manifiesto la necesidad de replantear las estrategias pedagógicas implementadas, con el fin de responder de manera más efectiva a las demandas educativas del contexto nacional. De manera similar a lo observado en otros grados, los estudiantes de instituciones educativas privadas y de zonas urbanas obtienen un desempeño superior en comparación con aquellos de escuelas públicas y rurales. Estas deficiencias pueden atribuirse, en parte, a la limitada asignación de recursos y a la falta de programas eficaces por parte del Estado para fortalecer el aprendizaje. En este sentido, corresponde a las instituciones educativas y a los docentes implementar modelos pedagógicos basados en los estilos de aprendizaje, con el fin de optimizar los logros académicos de los educandos.

En la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”, ubicada en el distrito de Celendín, se evidenció que los estudiantes presentaban distintas maneras de aprender

durante el desarrollo de las clases. Esta diversidad respondía a la aplicación de diversas teorías de aprendizaje orientadas a favorecer un aprendizaje significativo. Frente a esta realidad, nos planteamos la siguiente interrogante: ¿Cuál es el estilo de aprendizaje que predomina en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín; 2024?

Conceptualmente definimos:

Los estilos de aprendizaje constituyen características propias de cada individuo que inciden en la forma en que procesa y asimila la información, ya sea a través de canales visuales, auditivos, kinestésicos, orales, escritos o mediante la combinación de estos, de acuerdo con lo señalado por Pérez L. (2023).

Operacionalmente definimos:

El estilo de aprendizaje de los estudiantes se evaluó mediante un cuestionario de 40 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: activa, reflexiva, teórica y pragmática. Los ítems se presentaron de forma aleatoria y los resultados se interpretaron según el baremo: nivel bajo (0–10), moderado (11–20), alto (21–30) y muy alto (31–40).

Hipótesis: El estilo de aprendizaje predominante en los alumnos del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024; será el teórico.

Objetivo general: Determinar el estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Objetivos específicos:

Identificar el nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Identificar el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora

de Fátima”-Celendín, 2024.

Describir el nivel de estilo de aprendizaje teórico en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Identificar el nivel de estilo de aprendizaje pragmático en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

## METODOLOGÍA

El tipo de investigación que se enmarcó fue de carácter descriptivo, de acuerdo con lo señalado por Sánchez y Reyes (2015).

El estudio se enmarcó en un diseño de investigación no experimental, de acuerdo con la clasificación propuesta por Sánchez y Reyes (2015), siguiendo el esquema que se detalla a continuación:

**M — O**

**M:** Representa a los escolares del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

**O:** Representa la observación y medición de la variable: Estilos de aprendizaje

La población y la muestra de la investigación estuvieron constituidas por 130 estudiantes que cursaban el sexto grado de Educación Primaria en la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”, ubicada en la provincia de Celendín, durante el año 2024.

Tabla 1

*Estudiantes del sexto grado de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”*

Grado	Estudiantes		Total
	Hombres	Mujeres	
6° “A”	19	21	40
6° “B”	22	13	35
6° “C”	11	16	27
6° “D”	17	11	28
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>61</b>	<b>130</b>

**Fuente:** Nómina de matrícula del 2024.

En cuanto a la técnica e instrumento de investigación:

La técnica que se empleó en la investigación fue la entrevista, cuyo propósito consistió en recopilar información relacionada con los estilos de aprendizaje de los estudiantes de sexto grado de las secciones “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”, en Celendín, durante el año 2024.

El instrumento empleado en la investigación fue el Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), compuesto por cuatro dimensiones: activa, reflexiva, teórica y pragmática. Dicho cuestionario incluyó 40 ítems, presentados de manera aleatoria para evitar sesgos en las respuestas. La valoración de los resultados se realizó mediante el siguiente baremo: nivel bajo (0–10), nivel moderado (11–20), nivel alto (21–30) y nivel muy alto (31–40).

El instrumento fue validado a través del juicio de expertos, proceso que quedó registrado en la ficha técnica correspondiente (Anexo 10.4). Del mismo modo, alcanzó un nivel de confiabilidad de 0,75, determinado mediante el coeficiente Kuder-Richardson (KR-20). De acuerdo con lo señalado por Hernández, Fernández y Baptista (2014), la confiabilidad de un instrumento se definía como el grado en que este generaba resultados uniformes y estables cuando se aplicaba reiteradamente al mismo sujeto u objeto de estudio.

Para el análisis y procesamiento de los datos se empleó la estadística descriptiva como técnica principal. Dentro de los procedimientos utilizados se consideraron las tablas de frecuencia absoluta, porcentual y porcentual acumulada. La presentación de los resultados se efectuó a través de gráficos de barras, mientras que la organización de la información se desarrolló con el uso de Microsoft Excel. Finalmente, el tratamiento estadístico de los datos se realizó mediante el software SPSS, versión 26.

## RESULTADOS

**Tabla 2**

*Nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.*

<b>Nivel de estilo de aprendizaje activo</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	21	16,2
Moderado	81	62,3
Alto	22	16,9
Muy alto	6	4,6
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA

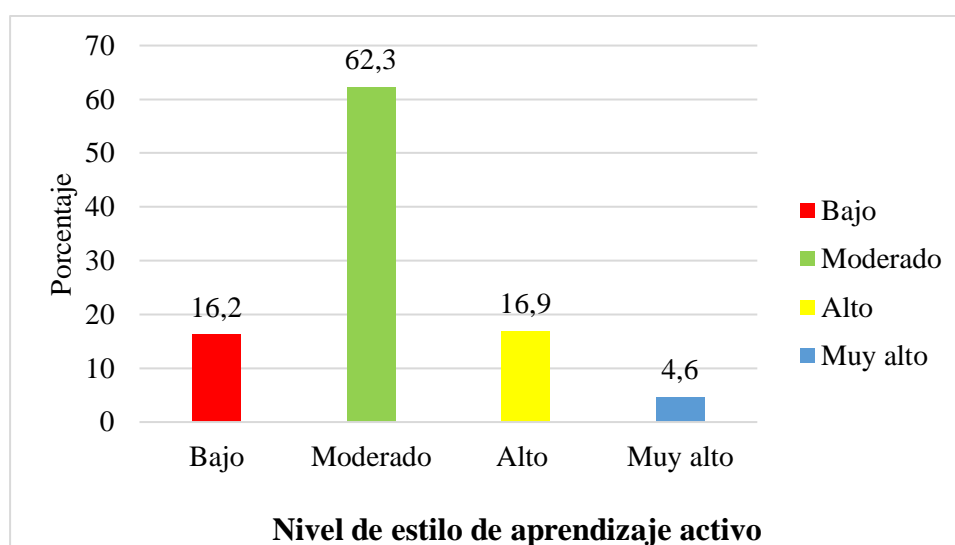


Figura 1

Nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I.E N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Fuente: Tabla 2

En referencia a la tabla 2 y la figura 1, se identificó, a partir de los resultados obtenidos en la muestra integrada por los estudiantes de sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I. E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, durante el año 2024, que en la dimensión activa el 16,2% de los alumnos se ubicó en el nivel bajo, el 62,3% en el nivel moderado, el 16,9% en el nivel alto y el 4,6% en el nivel muy alto. Por el cual, se concluyó que la mayoría de los estudiantes

se concentró en el nivel moderado.

**Tabla 3**

*Nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”- Celendín, 2024.*

<b>Nivel de estilo de aprendizaje reflexivo</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	30	23,1
Moderado	72	55,4
Alto	24	18,4
Muy alto	4	3,1
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA

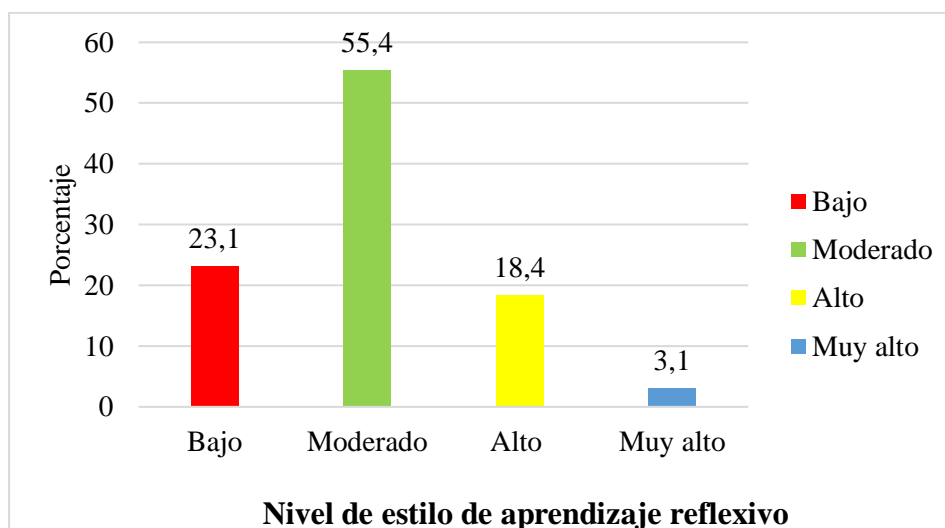


Figura 2

Nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Fuente: Tabla 3

Respecto a la tabla 3 y la figura 2, los resultados obtenidos en la muestra de los escolares del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, en el año 2024, evidenciaron que en la dimensión reflexivo el 23,1% de los alumnos se ubicó en el nivel bajo, el 55,4% en el nivel moderado, el 18,4% en el nivel alto y el 3,1% en el nivel muy alto. En consecuencia, se concluyó que la mayor proporción de estudiantes se concentró en el nivel moderado.

**Tabla 4**

*Nivel de estilo de aprendizaje teórico en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”- Celendín, 2024.*

<b>Nivel de estilo de aprendizaje teórico</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	6	4,6
Moderado	42	32,3
Alto	62	47,7
Muy alto	20	15,4
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA

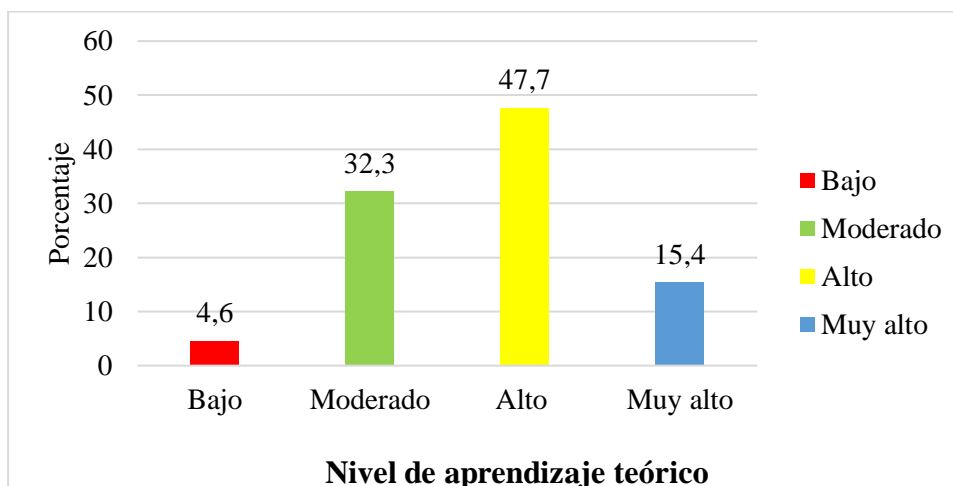


Figura 3

Nivel de estilo de aprendizaje teórico en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Fuente: Tabla 4

En relación con la tabla 4 y la figura 3, los resultados obtenidos en la muestra de escolares del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I. E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, durante el año 2024, mostraron que en la dimensión teórica el 4,6% de los alumnos se ubicó en el nivel bajo, el 32,3% en el nivel moderado, el 47,7% en el nivel alto y el 15,4% en el nivel muy alto. De este modo, se concluyó que la mayor parte de los estudiantes se concentró en los niveles alto y muy alto, alcanzando conjuntamente un 63,1%.

**Tabla 5**

*Nivel de estilo de aprendizaje pragmático en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”- Celendín, 2024.*

<b>Nivel de estilo de aprendizaje pragmático</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Bajo	17	13,1
Moderado	86	66,2
Alto	24	18,4
Muy alto	3	2,3
<b>Total</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA

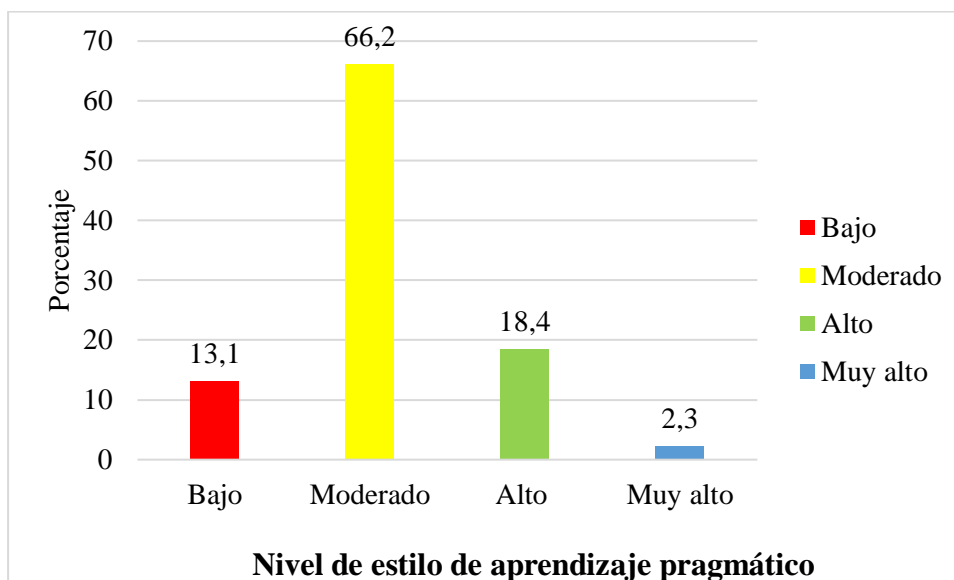


Figura 4

Nivel de estilo de aprendizaje pragmático en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Fuente: Tabla 5

En lo referente a la tabla 5 y la figura 4, los resultados obtenidos de la muestra de escolares del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I. E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, durante el año 2024, evidenciaron que en la dimensión pragmático el 13,1% de los alumnos se ubicó en el nivel bajo, el 66,2% en el nivel moderado, el 18,4% en el nivel alto y el 2,3% en el nivel muy alto. En consecuencia, se concluyó que la mayoría de los estudiantes se concentró en el nivel moderado.

**Tabla 6**

*Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.*

Estilo de aprendizaje predominante	Activo		Reflexivo		Teórico		Pragmático	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	21	16,2	30	23,1	6	4,6	17	13,1
Moderado	81	62,3	72	55,4	42	32,3	86	66,2
Alto	22	16,9	24	18,4	62	47,7	24	18,4
Muy alto	6	4,6	4	3,1	20	15,4	3	2,3
Total	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>

**Fuente:** Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA

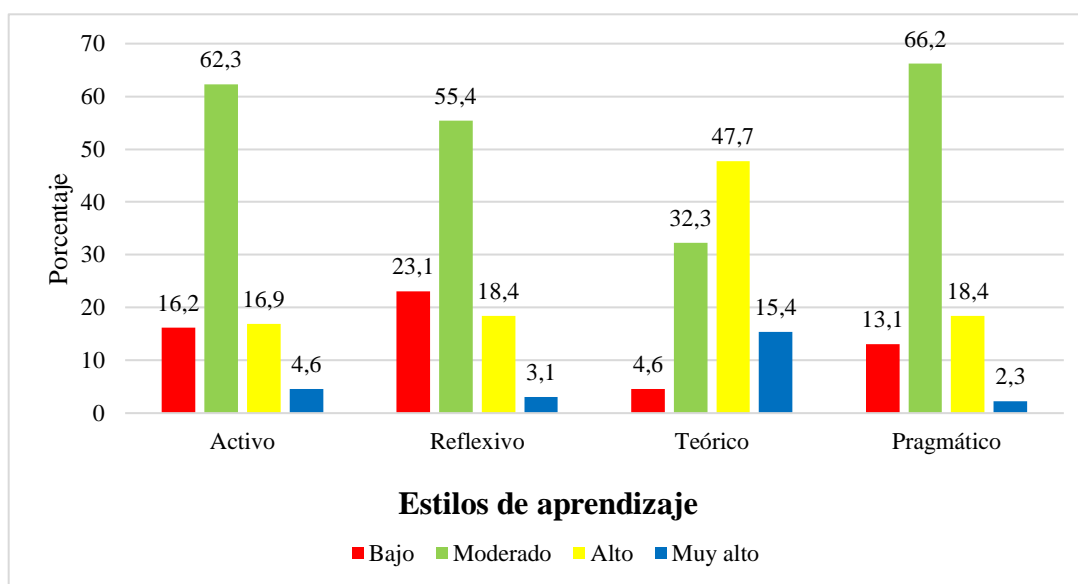


Figura 5

Estilos de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de Educación Primaria de la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.

Fuente: Tabla 6

En la tabla 6 y la figura 5 se presentaron los datos obtenidos en relación con el objetivo general, orientado a determinar el estilo de aprendizaje predominante en los escolares del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D” de la I. E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”. Con base en los resultados obtenidos, se evidenció que el estilo de aprendizaje dominante entre los estudiantes fue el teórico, ya que el 63,1 % de ellos se

ubicó dentro de los niveles alto y muy alto. En orden descendente, se encontró el estilo pragmático, con un 66,2 % de estudiantes en el nivel moderado; seguido del estilo activo, donde el 62,3 % se concentró igualmente en el nivel moderado; y finalmente, el estilo reflexivo, con un 55,4 % en el mismo rango. En resumen, se concluyó que el estilo teórico fue el más destacado en los estudiantes de la I.E. en estudio, al registrar la mayor proporción en los niveles alto y muy alto, confirmando la validez de la hipótesis formulada en el estudio.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

Al contrastar los resultados obtenidos en la presente investigación con los antecedentes revisados, se evidencian tanto coincidencias como diferencias relevantes. En este estudio se identificó que el estilo de aprendizaje predominante en los escolares que fueron investigados correspondió al estilo teórico, dado que el 63,1 % de ellos se ubicó dentro de los niveles alto y muy alto.

Estos hallazgos encuentran respaldo en lo planteado por Contreras (2021), quien identificó que la mayoría de estudiantes alcanzó un nivel superior en el estilo teórico (58,6%), lo cual coincide con la tendencia observada en esta investigación. De manera semejante, Fernández (2020) señaló que el estilo teórico fue el más representativo en su muestra (73%), y Dávila (2021) reportó un predominio de los estilos teórico (41,2%) y pragmático (36,2%), resultados que se aproximan a lo aquí obtenido.

Por el contrario, se identifican investigaciones cuyos resultados difieren. Poma (2020) y Lindo (2023) donde concluyeron que el estilo reflexivo fue el predominante en sus poblaciones, al igual que Pisco (2023), quien concluyó que un 39,8% de predominio en dicho estilo. Asimismo, Cutipa (2021), se observó una mayor predominancia del estilo activo durante el contexto de pandemia, resultado que contrasta con los hallazgos de la presente investigación. Desde otro enfoque, Mendoza (2023), empleando el modelo VAK, encontró que el 78,9% de los escolares utilizaba principalmente un único estilo (visual, auditivo o kinestésico), mientras que Quispe y Ríos (2021) destacaron que la mayoría de estudiantes se situó en un nivel medio, con predominio de los estilos visual, auditivo y kinestésico. Finalmente, Salas (2023) reportó que los escolares se ubicaban en un nivel moderadamente alto en sus estilos de aprendizaje, sin precisar un estilo predominante, lo que difiere parcialmente de los hallazgos del presente estudio.

En síntesis, los resultados de esta investigación se encuentran en concordancia con los obtenidos por Contreras (2021), Fernández (2020) y Dávila (2021), quienes también reportaron un predominio del estilo teórico, mientras que contrastan con los estudios de Poma (2020), Lindo (2023), Pisco (2023), Cutipa (2021), Mendoza (2023),

Quispe y Ríos (2021) y Salas (2023), donde se identificaron estilos reflexivo, activo, visual, auditivo o kinestésico como predominantes.

Desde una mirada crítica, es importante señalar que, si bien el estilo teórico predomina en la muestra estudiada, los demás estilos (pragmático, activo y reflexivo) mostraron presencia en niveles moderados. Esto implica que los estudiantes no se limitan a un único estilo de aprendizaje, sino que manifiestan un perfil diverso y flexible. En este sentido, resulta necesario que los docentes no solo refuercen las capacidades teóricas de los alumnos, sino que también implementen estrategias pedagógicas que integren experiencias prácticas, reflexivas y activas, de modo que se atienda a la diversidad de estilos presentes en el aula.

Finalmente, la discusión de estos resultados abre la posibilidad de reflexionar sobre la práctica docente y la pertinencia de diseñar propuestas metodológicas que equilibren la formación teórica con actividades vivenciales, colaborativas y creativas, favoreciendo así un aprendizaje integral y significativo.

## CONCLUSIONES

Respecto al estilo de aprendizaje activo, se concluyó que la mayoría de los estudiantes (62,3%) se situó en el nivel moderado, lo que indica una tendencia a involucrarse en experiencias nuevas, aunque sin destacar de manera notable en los niveles más altos de esta dimensión.

Respecto al estilo de aprendizaje reflexivo, más de la mitad de los alumnos (55,4%) también se concentró en el nivel moderado, evidenciando una disposición equilibrada hacia la observación, el análisis y la reflexión antes de actuar.

En relación con el estilo de aprendizaje teórico, se evidenció que el 63,1 % de los escolares se ubicó en los niveles alto y muy alto, lo que refleja una clara preferencia por basar su aprendizaje en conceptos, modelos y teorías, así como una propensión a organizar y estructurar la información de forma coherente y lógica.

Por otro lado, en el estilo de aprendizaje pragmático, el 66,2% de los escolares se situó en el nivel moderado, lo que indica que, si bien muestran interés en aplicar los conocimientos a situaciones prácticas, este estilo no predomina en los niveles altos.

De manera general, la investigación permitió concluir que el estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la I. E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, durante el año 2024, fue el teórico, al concentrar el mayor porcentaje en los niveles alto y muy alto (63,1%). Este resultado evidencia que los estudiantes tienden a organizar su aprendizaje de forma lógica, estructurada y fundamentada en principios teóricos.

## **RECOMENDACIONES**

Después de haber analizado los resultados y establecido las conclusiones del presente estudio, se formulan las siguientes recomendaciones:

A los directivos, promover la implementación de planes institucionales que integren estrategias pedagógicas adaptadas a los diferentes estilos de aprendizaje, garantizando una enseñanza inclusiva y pertinente.

A los docentes, diseñar e implementar sesiones de aprendizaje diversificadas, que no solo fortalezcan el estilo teórico predominante, sino que también atiendan los estilos activo, reflexivo y pragmático, fomentando un aprendizaje integral.

A los padres de familia, brindar un acompañamiento constante en el proceso educativo de sus hijos, reconociendo que cada estudiante posee un estilo particular de aprendizaje.

A los futuros investigadores, realizar investigaciones mixtas (cualitativas y cuantitativas) que permitan un análisis más profundo de la manera en que los estilos de aprendizaje influyen en la práctica pedagógica y en el aprendizaje de los estudiantes.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por la fortaleza brindada durante este proceso.

A mi familia, por su apoyo constante y confianza.

A mis docentes y asesores, por su orientación académica.

Y a la I.E. N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” – Celendín, por brindar las facilidades necesarias para la realización de la presente investigación

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, C., & Honey, D. (1994). *Los estilos de aprendizaje*. España: Mensajero.
- Analytikus. (26 de marzo de 2023). Obtenido de <https://www.analytikus.com/post/qu%C3%A9-son-los-estilos-de-aprendizaje>
- Contreras, K. (2021). *Estilos de aprendizaje e inteligencia emocional en estudiantes del sexto de primaria de una Institución Educativa estatal del distrito de Villa María del Triunfo*. Tesis para optar el grado académico de Maestra en Psicología con mención en problemas de aprendizaje, Universidad Ricardo Palma, Escuela de posgrado, Lima, Perú.
- Crozier, R. (2001). *Diferencias individuales en el aprendizaje. Personalidad y rendimiento escolar* (1a ed.). Madrid, España: Narcea, S. A.
- Cutipa, M. (2021). *Estilo de aprendizaje en tiempos de pandemia y la comprensión lectora en los estudiantes del sexto grado de primaria de la Institución Educativa Dos de mayo, región de Madre de Dios, 2021*. Para optar el título de Licenciado de Educación Primaria e Informática., Universidad Nacional Amazónica de Madre de Dios, Facultad de Educación y Humanidades, Madre de Dios, Perú.
- Dávila, M. (2021). *Los estilos de aprendizaje de los estudiantes del sexto grado de Primaria de la I.E.P. Tarpuy, distrito de Ate, 2020*. Tesis para optar el Título de Licenciada en Educación Primaria, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Facultad de Educación, Huacho, Perú.
- Dunn, R., & Dunn, K. (1985). *Los estilos de aprendizaje individual*. Madrid: Anaya.
- Fernández, N. (2020). *Estilos de aprendizaje de los alumnos del 2do grado, sección única del centro de educación básica alternativa Carlos Noriega Jiménez, Nueva Cajamarca, Rioja, 2019*. Tesis para obtener el Título Profesional de Licenciada en Educación Secundaria, Universidad César Vallejo, Facultad de Derecho y Humanidades, Cajamarca, Perú.
- Keefe, J. (1988). *Aprendiendo perfiles de aprendizaje: Manual de examinador*. Reston Va .
- Kolb, D. (1984). *Aprendizaje experiencial: la experiencia como fuente de aprendizaje y desarrollo*. Nueva Jersey: Prentice-Hall.

- Lindo, J. (2023). *Los estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el área de comunicación de estudiantes de quinto grado de educación primaria de la Institución Educativa "Agropecuaria Naranjillo, Luyando, Huánuco- 2022*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Educación Primaria, Universidad Católica Los Angeles de Chimbote, Facultad de Derecho y Humanidades, Chimbote, Perú.
- Mendoza, W. (2023). *Estilos de aprendizaje en estudiantes del sexto grado de primaria de una institución educativa pública de Chiclayo, 2021*. Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo, Facultad de Medicina, escuela de Psicología, Chiclayo, Perú.
- Minedu. (3 de abril de 2023). *Evaluación Muestral de Estudiantes 2022 presenta resultados más bajos que los de 2019*. Obtenido de <http://umc.minedu.gob.pe/evaluacion-muestral-de-estudiantes-2022-presenta-resultados-mas-bajos-que-los-de-2019/>
- Pérez, L. (20 de enero de 2023). *Estilo de aprendizaje: Visual, auditivo y kinestésico*. Obtenido de <https://blogs.unitec.mx/vida-universitaria/estilos-de-aprendizaje-visual-auditivo-y-kinestesico-cual-eres/>
- Pérez, V. (2 de enero de 2013). *Importancia de los estilos de aprendizaje*. Obtenido de <https://sosteacher.com/importancia-de-los-estilos-de-aprendizaje/>
- Pisco, E. (2023). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes del sexto grado de educación primaria de la I.E. 83005 "La recoleta", Cajamarca, 2023*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación Primaria, Universidad Nacional de Cajamarca "Norte de la Universidad Peruana", Escuela Académico Profesional de Educación, Cajamarca, Perú.
- Poma, M. (2020). *Estilo de aprendizaje y adaptación en estudiantes que asisten al Centro de Multiservicios Educativos*. Universidad Mayor de San Andrés, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, La Paz, Bolivia.
- Quispe, E., & Rios, C. (2021). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes de IV ciclo de Primaria de la Institución Educativa "Chavinillo",*

*Lima-2020*. Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación Primaria, Universidad Nacional de Trujillo, Facultad de Educación y Ciencias de la Comunicación, Trujillo, Perú.

Salas, P. (2023). *Estilos de aprendizaje y comprensión lectora en estudiantes del sexto grado de primaria del distrito de Santiago de Chuco, 2022*. Tesis para obtener el título en Licenciado en Educación Primaria, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI, Facultad de Humanidades, Trujillo, Perú.

Sanchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño en la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.

Woolfolk. (1999). *Psicología Educativa*. México: Prentice Hall Hispanoamericana.

## ANEXO Y APÉNDICES

**Anexo 1: Matriz de la operacionalización de variables.**

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Estilos de aprendizaje</b>	Los estilos de aprendizaje consisten en una serie de características personales con las que naces y que desarrollas conforme vas creciendo. Determina, entre otras cosas, a través de qué actividades y sentidos tiendes a absorber información más fácilmente; ya sea a través de la vista, el oído, el tacto, el habla, la toma de notas o una combinación de estas, según (Pérez L. , 2023)	El estilo de aprendizaje de los estudiantes será medido mediante sus 4 dimensiones: Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático, que tienen en total 40 ítems, cuyas preguntas no están escritas de forma ordenada sino están en forma aleatoria.	<b>Activo</b>	Animador Improvisador Descubridor Arriesgado Espontáneo	1, 4, 8, 11, 13, 18, 25, 31, 35, 40	Ordinal: Nivel bajo [0- 10]  Nivel moderado [11- 20]  Nivel alto [21- 30]  Nivel muy alto [31- 40].
			<b>Reflexivo</b>	Ponderado Conciencioso Receptivo Analítico Exhaustivo	3, 6, 9, 12, 16, 19, 28, 33, 36, 38	
			<b>Teórico</b>	Metódico Lógico Objetivo Crítico Estructurado	2, 5, 17, 20, 23, 26, 32, 34, 37, 39	
			<b>Pragmático</b>	Experimentador Práctico Directo Eficaz Realista	7, 10, 14, 15, 21, 22, 24, 27, 29, 30	

## Anexo 2: Matriz de consistencia

Problema	Variable	Objetivos	Hipótesis	Metodología
¿Cuál es el estilo de aprendizaje que predomina en estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024?	Estilos de aprendizaje	<p><b>Objetivo general</b> Determinar el estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.</p> <p><b>Objetivos específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Identificar el nivel de estilo de aprendizaje activo en los estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.</li> <li>- Identificar el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo en los estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.</li> <li>- Describir el nivel de estilo de aprendizaje teórico en estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.</li> <li>- Identificar el nivel de estilo de aprendizaje pragmático en estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024.</li> </ul>	El estilo de aprendizaje en estudiantes del sexto grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima”-Celendín, 2024; que predomina será el teórico.	<p><b>Tipo de investigación:</b> Se enmarcará a una investigación descriptiva. Según, (Sanchez &amp; Reyes, 2015)</p> <p><b>Diseño de investigación:</b> Tendrá como diseño una investigación no experimental, según Sánchez &amp; Reyes, (2015);</p> <p><b>Población y muestra:</b> Trabajará con una población muestral de 130 estudiantes del sexto grado “A”, “B”, “C” y “D”.</p> <p><b>Técnica e instrumento de recolección de datos:</b> La técnica que empleará será una entrevista. El instrumento que empleará será un cuestionario sobre los Estilos de Aprendizaje - CHAEA.</p>

### Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

#### CUESTIONARIO DE ESTILOS DE APRENDIZAJE -CHAEA

##### Información general:

Institución Educativa: N° 82392 “Nuestra Señora de Fátima” - Celendín

Apellidos y nombres: \_\_\_\_\_

Grado: 6°                      Sección: \_\_\_\_\_                      Fecha: \_\_\_\_\_

**Finalidad:** El instrumento tiene la finalidad de determinar que estilo de aprendizaje predomina el estudiante del sexto grado de educación primaria.

##### Indicaciones:

- Este cuestionario ha sido diseñado para identificar tu estilo de aprendizaje.
- No hay límite de tiempo para contestar en cuestionario. Pero seguramente no le ocupará más de 20 minutos.
- No hay respuesta correcta o errónea. Será útil en la medida que sea sincero (a) en tus respuestas.
- Si estás de acuerdo con la pregunta coloca X en la columna SI, se estás en desacuerdo coloca X en la columna NO.
- Por favor conteste todos los ítems.

Escala de valor:

<b>Si</b>	<b>No</b>
1	0

ITEMS	VALOR	
	SI (1)	NO (0)
1. Me gusta animar fiestas.		
2. Me molesta cuando mis compañeros no toman en serio las cosas,		
3. Prefiero hablar de cuestiones reales y no perder el tiempo en conversaciones sin sentido.		
4. Pienso que a veces no se debe cumplir las normas.		
5. Prefiero estudiar en un ambiente ordenado.		
6. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mis tareas y poder realizarlo a conciencia.		
7. Cumplo las normas solo si sirven para lograr mis objetivos.		
8. Me interesa enterarme de lo que ocurre en mi alrededor.		
9. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.		
10. Me gustan las personas realistas y concretas.		
11. Pienso que las normas limitan el comportamiento libre de las personas.		
12. En los debates y discusiones prefiero no participar ni ser el líder y desempeñar un papel secundario.		
13. Prefiero las ideas nuevas, aunque no se puedan poner en práctica.		

14. Cuando hay una discusión me gusta decir lo que pienso.		
15. Me aburro con el trabajo metódico		
16. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas y dificultades.		
17. No me gustan los temas dudosos y poco claros.		
18. Me supero con el reto de hacer algo nuevo y diferente.		
19. Escucho con más frecuencia que hablo		
20. No me conformo con las explicaciones del profesor, averiguo por mi cuenta.		
21. Me gusta experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.		
22. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.		
23. Sigo un orden en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicios regularmente.		
24. Rechazo ideas originales y espontáneas si no se pueden practicar.		
25. Me agradan las personas alegres y divertidas.		
26. No me gustan mezclar la amistad con las actividades del aula.		
27. Me interesan las ideas por su valor práctico.		
28. Cuido de interpretar bien la información antes de dar alguna conclusión.		
29. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.		
30. Estoy seguro (a) de lo que es bueno o malo, de lo que está bien y de lo que está mal.		
31. La mayoría de las veces digo sinceramente como me siento.		
32. Me gusta ser creativo (a) y cambiar la realidad.		
33. Pienso mucho para sacar conclusiones.		
34. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.		
35. Me gusta vivir espontáneamente y no planificar previamente.		
36. Pienso mucho antes de tomar una decisión.		
37. Tiendo a ser perfeccionista.		
38. Me canso y aburro si me obligan a acelerar el trabajo para cumplir el plazo.		
39. Me molesta las personas que no actúan de acuerdo con la realidad.		
40. Participo con ideas claras y espontáneas en los grupos de discusión.		

Baremo	
Bajo	[0- 10]
Moderado	[11- 20]
Alto	[21- 30]
Muy alto	[31- 40]

#### Anexo 4: Evaluación de juicio de expertos

<b>FICHA TÉCNICA</b>	
Nombre	Cuestionario de estilos de aprendizaje -CHAEA
Autor	Honey y Alonso
Adaptación	Jara Berrospi, Mirtha; Pumahuilca Ppacco, Silvia; Valdivia Gómez, Cynthia
Tesis	Estilos de Aprendizaje y la Comprensión de Lectura de los estudiantes de 6to grado de Educación Primaria, de la Institución Educativa N° 0137 "Miguel Grau Seminario" del Distrito de San Juan de Lurigancho, UGEL: 05- 2015.
Ítems	40 ítems están divididos en grupos de 10 preguntas pertenecientes a cada estilo de aprendizaje.
Duración	20 minutos
Niveles de aplicación	De 8 a 12 años.
Validación de expertos	Dra. María Díaz Loayza Dr. Alder Canduelas Sabrera Dr. Alfonso Cornejo Zúñiga Mg. Kleiber Huarca Carranza Mg. Sisinio Cámac Zacarías
Descripción	<p>Peter Honey y Alan Mumford en 1988 partieron de las bases de David Kolb para crear un cuestionario de Estilos de Aprendizaje enfocado al mundo empresarial. Al cuestionario le llamaron LSQ. En 1992 fue adaptado por Catalina Alonso el cuestionario de Estilos de Aprendizaje al ámbito académico y al idioma español, y lo llamaron al cuestionario CHAEA (Cuestionario Honey- Alonso sobre Estilos de Aprendizaje) Los resultados de este instrumento fueron importantes y sirvieron en la aplicación en otras investigaciones en los países Iberoamericanos.</p> <p>A través de este cuestionario se busca descubrir el estilo preferente del estudiante de primaria, se hizo adaptaciones con la finalidad de poder contribuir con la educación de los estudiantes y a su vez los docentes podrán estar preparados para mejor la enseñanza que brindan a sus estudiantes según el estilo que existan en su aula ya que cada ser humano es único y por tanto su estilo de aprendizaje es muy particular.</p>
Instrucciones	Se les pide a los estudiantes si está de acuerdo con la pregunta marque X, en la columna SI, si está en desacuerdo coloca X en la columna NO.
Confiabilidad	Tiene 0.75 según el coeficiente de confiabilidad de Kuder-Richardson

### Anexo 5: Coeficiente de confiabilidad

Según el alfa de Kuder - Richardson

$$Kr20 = \frac{K}{K-1} \left[ \frac{S_t^2 - \sum pq}{S_t^2} \right]$$

$$Kr = 0.75$$

Asimismo, el resultado de dicho instrumento tuvo un índice de coeficiente de 0,75, el cual indica que tiene una alta confiabilidad según el rango de coeficiente.

### Anexo 6: N6mina de matr6cula

Datos de la Instancia de Gesti6n Educativa Descentralizada (DRE - UGEL)		Datos de la Instituci6n Educativa o Programa Educativo						Periodo Lectivo				Ubicaci6n Geogr6fica					
Nombre y/o Nombre		8280 NUESTRA SEÑORA DE FATIMA						Gesti6n <sup>(1)</sup>	FOG	Inicio	11/03/2024	Fin	29/12/2024	Dpto.	CAJAMARCA		
C6digo		C6digo Modular		Caracteristicas <sup>(2)</sup>		PC	Programa <sup>(8)</sup>	Datos del Estudiante				Prov.		CELEND6N			
Nombre de la DRE - UGEL		Resoluci6n de Creaci6n N <sup>o</sup>		Forma <sup>(5)</sup>		Eni	Fecha de Nacimiento				Dist.		CELEND6N				
UGEL Celend6n		Nivel/Ciclo <sup>(3)</sup>		PP	Grado/Edad <sup>(4)</sup>	S	Secci6n <sup>(6)</sup>	A	Turno <sup>(9)</sup>	M	Tipo de Desempe6n <sup>(14)</sup>		Centro Poblado				
		Modalidad <sup>(7)</sup>		EBR	Nombre Secci6n (Solo Inicial)		D6a		Mes	A6o	Tipo de Desempe6n <sup>(14)</sup>		Instituci6n Educativa de procedencia <sup>(15)</sup>				
N <sup>o</sup> Orden		N <sup>o</sup> de D.N.I. o C6digo del Estudiante <sup>(1)</sup>		Apellidos y Nombres (Orden Alfab6tico)				Fecha de Nacimiento		Fecha de Matr6cula (10)		C6digo Modular		N6mero y/o Nombre - RJRD			
1	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.6.9.7	ACOSTA SILVA, Ariana Graxette				17	06	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
2	D.N.I. - - - - 7.8.2.1.1.2.5.4	AGUILAR DIAZ, Andri Alexander				05	01	2013	H	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
3	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.7.0.5.1	ARALJO OYARDE, Eydan Rodrigo Mark				07	11	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SE	SI
4	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.7.7.0	ARTEAGA GARCIA, Sarita				22	04	2012	M	P	P	NO	SI	C	NO	SP	SI
5	D.N.I. - - - - 7.7.9.1.4.3.7.9	BARBOZA CASTAÑEDA, Rosario Alondra				13	10	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SI	SI
6	D.N.I. - - - - 6.3.1.6.4.4.5.6	BAZAN ALIAGA, Deyvis Henry				05	04	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
7	D.N.I. - - - - 8.1.0.5.5.5.6.8	BAZAN POLO, Perla Abigail				16	07	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
8	D.N.I. - - - - 7.7.7.6.2.3.7.7	BOGANEGRA TERRONES, Brihana Dalyn				08	07	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
9	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.7.9.6	CALLA BURGA, Zahid Alexander				18	07	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
10	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.6.9.7	CASTILLO BAZAN, Brayon Michel				13	09	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
11	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.6.5.3	CHACON CAMPOS, Romina Isabela				27	04	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
12	D.N.I. - - - - 6.3.5.0.1.8.0.1	CHAVEZ AGUSTI, Mateo Salvador				07	07	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
13	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.7.2.0.2	CHAVEZ ATALAYA, Lucero Anicely				27	02	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI
14	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.8.6.9	CHAVEZ CHAVEZ, Dainer Jheneri				25	08	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI
15	D.N.I. - - - - 7.7.7.7.9.6.4.1	CHAVEZ CORDOVA, Melissa Elizabeth				30	08	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
16	D.N.I. - - - - 8.0.8.0.5.2.1.8	CHAVEZ MARIN, Jackson Leonel				02	12	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI
17	D.N.I. - - - - 6.3.5.0.9.2.6.0	CHAVEZ TORRES, Arthur Alexander				04	05	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
18	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.8.5.3	CORREA CASANILLAS, Patrick Adiel				28	07	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI
19	D.N.I. - - - - 6.3.4.6.7.5.4.1	CRUZ GIL, Fernanda Sarah				10	12	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI
20	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.9.6.8	CUBAS AYAYPOMA, Miguel Angel				30	09	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI
21	D.N.I. - - - - 6.3.5.1.6.5.6.3	DIAZ FLORES, Dianira Angelica				19	08	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI

(1) Nivel / Ciclo: Para el caso EBR/BE: (N1) Inicial (PR) Primaria (SEC) Secundaria Para el caso ERA: (N1) Inicial, (N1) Intermedio, (AVA) Avanzado (2) Modalidad: (EPR) Educ. B6sica Regular, (EPA) Educ. B6sica Alternativa (3) Grado/Edad: En el caso de E. Inicial registrar Edad (0,1,2,3,4,5). En el caso de Primaria o Secundaria: registrar grados: 1,2,3,4,5,6. En el caso de ERA: Ciclo 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, Intermedio 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, Avanzado 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>. Ciclo 1<sup>o</sup> a 3<sup>o</sup> en la t6rmino hay alumnos de varias edades (E1) o grado (P1) Primaria; (U) Unicoctavo; (PO) Policoctavo Multigrado y (PC) Policoctavo Completo.

(5) Forma: (E) Educ. Extracurricular, (E) Educ. No Escarizada Para el caso ERA: (P) Presencial, (S) Semi Presencial, (A) A distancia (6) Secci6n: A.L.C. Cobiar " " al es secci6n (G) " " y se trata de Nivel Inicial (7) Descripci6n: (PO) P.O. de gesti6n directa, (PO) P.O. de Gesti6n Privada, (PR) Privada (8) Programa: (PR) PEBANA, Prog. de Educ. B6sica Abor. de Ni6os y Adolescents (RU) PEBAA, Prog. de Educ. B6sica Abor. de J6venes y Adultos (PBA) PEBANAFEBAA, Prog. de Educ. B6sica Abor. de Ni6os y Adolescents, y J6venes y Adultos. Cobiar " " en el caso de no corresponder.

(9) Turno: (N) Ma6ana, (T) Tarde, (N) Noche (10) Situaci6n de Matr6cula: (I) Ingresante, (P) Promovido, (PO) Promovido en el grado, (PR) Reintegrado Solo en el caso de ERA, (RE) Reintegrado (11) Idioma: (P) Peru, (E) Ecuador, (C) Colombia, (B) Brasil, (G) Guayana, (O) Chile, (OT) Otro (12) Lengua: (C) Castellano, (Q) Quechua, (A) Aymara, (OT) Otro lengua, (E) Lengua ind6gena (13) Escarizaci6n de la Ma6ana: (M) Sin Escarizaci6n, (P) Primaria, (S) Secundaria, y (SP) Superior (14) Tipo de desempe6n: (I) Intelectual, (E) F6sico, (TEA) Tercera, (V) Visual, (A) Auditiva, (SC) Sordociega, (OT) Otro. En el caso de no haberse caracterizado, dejar en blanco (15) Et de procedencia: Solo para el caso de estudiantes que provienen de otra Instituci6n Educativa. (16) N<sup>o</sup> de C6d. o C6d. C6d. Ed. C6d. del Est. Se anota solo en el caso que el estudiante no posee D.N.I.

N° Orden	D.N.I. o Código del Estudiante <sup>TM</sup>	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Datos del Estudiante										Institución Educativa de procedencia <sup>TM</sup>			
			Día	Mes	Año	Sexo H/M	Situación de Matrícula(10)	Pais(11)	Padre vive S/ NO	Madre vive S/ NO	Lengua Materna(12)	Segunda Lengua(13)	Trabaja el Estudiante S/ NO	Horas semanales que labora	Ejecución de la Matrícula(13)	Nacimiento Registrado S/NO	Tipo de Discapacidad(14)	Código Modular	Número y/o Nombre - RJI/RD
22	D-N-I-...-6-3-2-2-4-4-2-3	DIAZ LOZANO, Keyler	01	06	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
23	D-N-I-...-6-1-10-5-9-2-7-1	DIAZ SOLANO, Piero Alessandro	01	10	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
24	D-N-I-...-6-3-5-1-6-9-2-9	ESCOBAL LEIVA, Ybel Arely	25	09	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI					
25	D-N-I-...-7-7-9-3-6-7-3-7	GINES BARDALES, Zoé Darlene Alessandra	24	11	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
26	D-N-I-...-6-3-1-6-4-4-4-5	GONZALES RODRIGUEZ, Logan Jherluy	04	04	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
27	D-N-I-...-8-1-1-2-9-0-2-4	LOBATO CHAVEZ, Jhoslin Fariel	26	03	2013	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
28	D-N-I-...-7-8-6-0-6-7-4-2	MANTILLA VARGAS, Naomi Sayumi	21	06	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
29	D-N-I-...-6-3-5-1-7-0-1-0	PEREZ SALAZAR, Angel Franco	10	11	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
30	D-N-I-...-6-3-5-1-6-8-7-2	RIOS MEDINA, Rosita Guadalupe	29	06	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
31	D-N-I-...-6-3-5-1-7-0-1-8	RIVERA RODRIGUEZ, Emilly Yajaira	22	10	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
32	D-N-I-...-6-3-5-1-6-7-4-1	ROJAS DIAZ, Jhelson Alexander	29	06	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
33	D-N-I-...-6-3-5-1-6-9-4-7	SANCHEZ MARIN, Lucena Bridgett	03	10	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
34	D-N-I-...-6-3-5-1-7-0-3-5	SILVA CABANILLAS, Shireth Yajaira	19	11	2012	M	P	T	R	A	S	L	A	D	A	D	O		
35	D-N-I-...-6-3-1-6-4-4-8-9	TERRONES CASTREJON, Ingrid Veronica	17	04	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
36	D-N-I-...-6-3-1-6-4-4-7-2	TIRADO LAMADRID, Aldo Jheremy Dairon	10	04	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
37	D-N-I-...-7-7-9-0-2-3-5-2	VALDIVIA MARINAS, Logan Zahir	10	12	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
38	D-N-I-...-6-3-5-1-7-2-3-5	VASQUEZ CASTREJON, Andrea Elizabeth	27	02	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
39	D-N-I-...-6-3-5-1-7-0-2-3	VILELA CORTEGANA, Lucero Nicole	30	10	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
40	D-N-I-...-6-3-5-1-7-2-4-2	YGLESIAS ROJAS, Ariana Abigail	06	03	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
41																			
42																			
43																			
44																			
45																			
46																			
47																			
48																			
49																			
50																			

Resumen	
Hombres	18
Mujeres	21
Total	40

**MANTILLA CHAVEZ, Gladys Marisol**  
 Responsable de la matrícula  
 Firma - Post Firma

**REYES ROJAS DE ZEGARRA, Sonia Maribel**  
 Director (a) de la Institución Educativa  
 Firma - Post Firma y Selo

Aprobación de la Nómina			
R.D. Institucional	Día	Mes	Año
015-2024-IE-82362-NSF	11	03	2024



N° Orden	D.N.I. o Código del Estudiante <sup>10</sup>	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Datos del Estudiante										Institución Educativa de procedencia <sup>15</sup>			
			Día	Mes	Año	Sexo H/M	Situación de Matrícula <sup>(1)</sup>	País <sup>(11)</sup>	Padre vivo SI / NO	Madre viva SI / NO	Lengua Materna <sup>(12)</sup>	Segunda Lengua <sup>(13)</sup>	Trabaja el Estudiante SI / NO	Horas semanales que labora	Escuelas de la Mañana <sup>(12)</sup>	Nacimiento Registrado SI/NO	Tipo de Discapacidad <sup>(14)</sup>	Código Modular	Numero y/o Nombre - R/I/RD
22	D-N-I- - - 7-7-9-2-8-5-8-0	ORTIZ AGUIRRE, Dayro Zahir	02	12	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	0	SI				
23	D-N-I- - - 6-3-5-1-6-8-0-1	PAEDES DIAZ, Emeryth Geraldine Del Carmen	01	08	2012	M	P	P	SI	SI	C		NO	EP					
24	D-N-I- - - 6-3-1-6-4-4-4-7	PEREYRA MARCO, Mans Nikol	04	04	2012	M	P	P	SI	SI	C		NO	SI					
25	D-N-I- - - 6-3-5-1-8-7-8-3	PISCO CHAVEZ, Leonardo Sasin	02	06	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	SI					
26	D-N-I- - - 6-3-5-1-6-7-4-5	SANCHEZ PERALTA, Jhefely Fernanda	13	05	2012	M	P	P	SI	SI	C		NO	P	SI				
27	D-N-I- - - 6-3-5-1-6-9-6-1	SILVA RUBIO, Antony Michel	16	09	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	S	SI				
28	D-N-I- - - 6-3-1-6-4-4-9-4	SILVA VELASQUEZ, Brayán Rafael	20	04	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	S	SI				
29	D-N-I- - - 6-3-5-1-7-1-9-0	TAMBO MARIN, Angel Gabriel	10	02	2013	H	P	P	SI	SI	C		NO	S	SI				
30	D-N-I- - - 6-3-5-1-7-0-7-2	VALDIVIA TONGO, Jusek Manuel	01	12	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	P	SI				
31	D-N-I- - - 6-3-5-1-6-9-2-4	VASQUEZ ATALAYA, Mayeli Eva Fernanda	26	08	2012	M	P	P	SI	SI	C		NO	SP	SI				
32	D-N-I- - - 6-3-5-1-7-1-3-8	VILLEGAS RABANAL, Sebastián Andrés	07	01	2013	H	P	P	SI	SI	C		NO	SP	SI				
33	D-N-I- - - 6-3-5-1-7-1-2-8	VILLENA VASQUEZ, Alejandro Juan Manuel	20	12	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	EP	SI				
34	D-N-I- - - 6-3-5-1-6-8-1-3	ZAVALETA NOVCA, Patricia Emanuel	27	07	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	P	SI				
35	D-N-I- - - 6-3-5-0-9-7-7-2	ZEGARRA HUATAY, Angel Renato	24	06	2012	H	P	P	SI	SI	C		NO	SP	SI				
36																			
37																			
38																			
39																			
40																			
41																			
42																			
43																			
44																			
45																			
46																			
47																			
48																			
49																			
50																			

Resumen	
Hombrs	22
Mujeres	13
Total	35

**ROJAS CACHAY, Luis Alerber**  
 Responsable de la matrícula  
 Firma - Post Firma

**REYES ROJAS DE ZEGARRA, Sonia Maribel**  
 Director (a) de la Institución Educativa  
 Firma - Post Firma y Selo

Aprobación de la Nómina			
R.D. Institucional	Día	Mes	Año
015-2024-IE-82392-NSF	11	03	2024



MINISTERIO DE EDUCACIÓN

# NÓMINA DE MATRÍCULA - 2024

El reporte de matrícula se estará haciendo uso de la Nómina de Matrícula del aplicativo Informático SIAGE (Sistema de Información de Apoyo a la Gestión de la Institución Educativa), disponible en <http://siage.minedu.gob.pe>. Este reporte es de responsabilidad del Director de la I.E. y TIENE CARÁCTER OFICIAL.

Datos de la Instancia de Gestión Educativa Descentralizada (DRE - UGEL)			Datos de la Institución Educativa o Programa Educativo						Periodo Lectivo				Ubicación Geográfica																					
Número y/o Nombre			E2392 NUESTRA SEÑORA DE FATIMA						Gestión <sup>(1)</sup>	POD	Inicio	11/03/2024	Fin	20/12/2024	Dpto.	CAJAMARCA																		
Código			Código Modular		Característica <sup>(2)</sup>		PC	Programa <sup>(3)</sup>	Datos del Estudiante							Prov.	CELENDÓN																	
Nombre de la DRE - UGEL			Resolución de Creación N°		Forma <sup>(4)</sup>		Exc	Situación de Matrícula <sup>(10)</sup>							Dist.	CELENDÓN																		
N° Orden			Nivel/Ciclo <sup>(5)</sup>		PII	Grado/Educ <sup>(6)</sup>	S	Sección <sup>(7)</sup>	C	Turno <sup>(8)</sup>	M	Padre vive SI / NO		Madr vive SI / NO		Lengua materna <sup>(12)</sup>		Segunda Lengua <sup>(13)</sup>		Trabaja el Estudiante SI / NO		Horas semanales que labora		Etnicidad de la Madre <sup>(15)</sup>		Nacimiento Registrado SI/NO		Tipo de Discapacidad <sup>(14)</sup>		Centro Poblado				
N° de D.N.I. o Código del Estudiante <sup>(9)</sup>			Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)						Fecha de Nacimiento			Institución Educativa de procedencia <sup>(16)</sup>																						
									Día	Mes	Año	Código Modular														Número y/o Nombre - RJRD								
1	D-N-I	6-3-5-1-7-0-0-5	ABANTO ARTIAGA, Franklin Edelmar						02	11	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI														
2	D-N-I	6-3-5-1-6-9-7-0	ABANTO ORTIZ, Jhuda Farid						06	10	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
3	D-N-I	6-3-5-1-6-9-4-6	ARAUJO MARIN, Cosme Vicente						27	09	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
4	D-N-I	6-3-3-9-0-7-2-2	ARAUJO SILVA, Ariana Milagros						18	05	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
5	D-N-I	6-3-5-1-7-2-0-0	BAZAN DIAZ, Ajelien Valentina						14	02	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI														
6	D-N-I	6-3-5-1-7-2-2-5	BRIONES CHAVEZ, Carmen Esmeralda						23	02	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI														
7	D-N-I	6-3-5-1-6-6-5-0	BRIONES LEYVA, Emaly Abigail						23	04	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
8	D-N-I	7-7-8-8-0-0-6-4	CASTAÑEDA SALDAÑA, Jheranny Aldair						19	11	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
9	D-N-I	6-3-5-1-6-8-4-6	CHACON SANCHEZ, Lorena Enith						03	08	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
10	D-N-I	6-3-5-1-6-7-6-4	CRUZADO SALAZAR, Axel Yosue						30	05	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
11	D-N-I	8-1-1-1-6-7-3-1	DIAZ BECERRA, Naomy Victoria						01	02	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
12	D-N-I	6-3-5-1-7-1-3-6	DIAZ SALAZAR, Jhonaira Darlyn						03	11	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
13	D-N-I	7-7-9-9-0-4-3-1	GARCIA YNFANTE, Kristell Karol						10	01	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
14	D-N-I	6-3-5-1-6-8-7-1	GOICOCHEA CORTEGANA, Joseph Dayro						25	08	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
15	D-N-I	8-3-0-1-7-2-2-9	HUAMAN MOLOCHO, Yelva Berenice						14	03	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
16	D-N-I	6-2-1-8-8-1-3-9	JARA BUSTAMANTE, Lemis Duven						28	01	2013	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
17	D-N-I	6-3-5-1-7-1-3-4	KOO ZEGARRA, Yustai Pavet						12	01	2013	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
18	D-N-I	6-3-5-1-6-7-1-0	MARIN AMAYO, Allison Abigail Brigitt						11	08	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI	1 6 3 8 5 7 MRC-DOS DE PUMAHUE													
19	D-N-I	6-3-5-1-7-0-7-5	MARIN VELASQUEZ, Maria Dagmar						26	09	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														
20	D-N-I	6-3-5-1-6-9-2-2	MUNOZ CHAVEZ, Jhordan Alexis						20	09	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI														
21	D-N-I	7-7-9-9-1-7-7-7	ORDOÑEZ ARANDA, Kahori Shantali						17	02	2013	S	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI														

(1) Nivel / Ciclo: Para el caso EBR/EEC: (N0) Inicial (PII) Primaria (SEC) Secundaria Para el caso EBA: (N0) Inicial (N1) Intermedio, (AVA) Avanzado  
(2) Modalidad: (E0) Educación Regular, (E1) Educación Alternativa, (E2) Educación Especial  
(3) Discapacidad: En caso de E. Inicial, registre (E0) (E.1, E.2, E.3, E.4). En el caso de Primaria o Secundaria, registre grado: 1, 2, 3, 4, 5. En el caso de EBA: C. Inicial 1°, 2°, Intermedio 1°, 2°, Avanzado 1°, 2°, 3°, 4°. Colocar "X" si en la ficha hay alguna de estas edades (E) o grados (P).  
(4) Característica: (S) Unilingüe, (M) Bilingüe Multigrado y (PC) Polivalente Completo.

(5) Forma: (Exc) Escolarizada, (NoExc) No Escolarizada Para el caso EBA: (P) Presencial, (SP) Semi Presencial, (A) A Distancia  
(6) Sección: A, B, C, ... Colocar "X" si es sección única o si se trata de línea inicial  
(7) Gestión: (PUB) P. de Gestión Pública, (PPP) P. de Gestión Privada, (PR) Privada  
(8) Programa: (P0) P. de Edu. Básica, (P1) P. de Niños y Adolescentes (N0) P. de Edu. Básica, (P2) P. de Edu. Básica para Jóvenes y Adultos, (P3) P. de Edu. Básica para Niños y Adolescentes, y Jóvenes y Adultos. Colocar "X" en caso de no corresponder.

(9) Turno: (M) Mañana, (T) Tarde, (N) Noche  
(10) Situación de Matrícula: (I) Ingresante, (P) Promovido, (PG) Promovido en el grado, (R) Reinscrito. Solo en el caso de EBA: (RE) Reingresante  
(11) País: (1) Perú, (E) Ecuador, (C) Colombia, (B) Brasil, (S) Bolivia, (CH) Chile, (DT) Otro  
(12) Lengua: (C) Castellano, (Q) Quechua, (A) Aymara, (OT) Otra lengua, (E) Lengua extranjera  
(13) Etnicidad de la Madre: (S) Sin Etnicidad, (P) Privada, (S) Secundaria, y (SP) Superior  
(14) Tipo de discapacidad: (D) Discapacidad, (D1) Física, (D2) Auditiva, (D3) Visual, (D4) Auditiva, (D5) Sensorial, (D6) Otra. En caso de no haber discapacidad, digar en blanco. Solo para el caso de estudiantes que proceden de otra Institución Educativa.  
(15) Et de procedencia: (1) N° de DRE o Cod. Des. Edu.  
(16) Cod. del Est. de procedencia solo en el caso que el estudiante no posea D.N.I.

N° Orden	D.N.I. o Código del Estudiante <sup>(1)</sup>	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Datos del Estudiante										Institución Educativa de procedencia <sup>(2)</sup>			
			Día	Mes	Año	Sexo H/M	Estración de Matricula <sup>(3)</sup>	País <sup>(1)</sup>	Padre vive S/ NO	Madre vive S/ NO	Lengua Materna <sup>(2)</sup>	Segunda Lengua <sup>(2)</sup>	Trabaja el Estudiante S/ NO	Horas semanales que labora	Estratificación de la Madre <sup>(2)</sup>	Inscripción Registrada S/NO	Tipo de Ocupación <sup>(4)</sup>	Código Modular	Número y/o Nombre - R.I/ED
22	D-N-I- : - 8-3-5-1-6-9-1-1	RABANAL CACHE, Arasin Alejandra	17	09	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI					
23	D-N-I- : - 7-7-7-4-1-4-2-6	RAMIREZ CHAVEZ, Linda Cristell	09	07	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI					
24	D-N-I- : - 6-3-5-1-6-6-7-8	SANCHEZ MAYTA, Fernando Forlen	04	05	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	P	SI					
25	D-N-I- : - 6-3-5-1-7-0-8-0	TORREJON QUEVEDO, Featler Steffy	26	11	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SP	SI					
26	D-N-I- : - 7-8-0-7-2-4-7-2	VILLATY MARIN, Dikhad Julei	26	03	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
27	D-N-I- : - 6-3-3-6-0-7-2-6	ZELADA CHAVEZ, Erickson Jhax	14	10	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	S	SI					
28																			
29																			
30																			
31																			
32																			
33																			
34																			
35																			
36																			
37																			
38																			
39																			
40																			
41																			
42																			
43																			
44																			
45																			
46																			
47																			
48																			
49																			
50																			

Resumen	
Hombres	11
Mujeres	16
Total	27

  
**RAMIREZ BARRANTES, Arminda**  
 Responsable de la matrícula  
 Firma - Post Firma

  
  
**REYES ROJAS DE ZEGARRA, Sonia Maribel**  
 Director (a) de la Institución Educativa  
 Firma - Post Firma y Sello

Aprobación de la Nómina			
R.D. Institucional	Día	Mes	Año
015-2024-IE-62362-NSF	11	03	2024



N° Orden	D.N.I. o Código del Estudiante <sup>(1)</sup>	Apellidos y Nombres (Orden Alfabético)	Fecha de Nacimiento			Datos del Estudiante										Institución Educativa de procedencia <sup>(1)</sup>			
			Día	Mes	Año	Sexo (M/F)	Situación de Matricula <sup>(9)</sup>	Padre <sup>(11)</sup>	Padre vive SI / NO	Madre vive SI / NO	Lengua Materna <sup>(12)</sup>	Segunda Lengua <sup>(13)</sup>	Trabaja el Estudiante SI / NO	Horas semanales que labora	Evolución de la Moción <sup>(17)</sup>	Nacimiento Registrado SI/NO	Tipo de Desempeño <sup>(16)</sup>	Código Modular	Número y/o Nombre - RUIRD
22	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-7-1-2-4	MENDOZA DIAZ, Brihana Nicol	18	11	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
23	D.N.I. . . . . 8-3-5-1-6-7-4-2	RUIZ IZQUIERDO, Jasmin	17	06	2012	M	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
24	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-6-9-7-2	SILVA CHAVEZ, Angelito David	15	10	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
25	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-6-7-3-0	SILVA CRUZ, Bbayron Mahel	28	06	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
26	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-7-0-7-4	VALDIVIA BRIONES, Yazumi Bright	13	12	2012	M	P	P	NO	SI	C	NO	SI	NO	SI				
27	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-7-2-1-2	VASQUEZ VILLAR, Medison Kristel Valentin	03	03	2013	M	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
28	D.N.I. . . . . 6-3-5-1-6-9-0-2	VILLAR GUEVARA, Jhon Alexander	07	08	2012	H	P	P	SI	SI	C	NO	SI	NO	SI				
29																			
30																			
31																			
32																			
33																			
34																			
35																			
36																			
37																			
38																			
39																			
40																			
41																			
42																			
43																			
44																			
45																			
46																			
47																			
48																			
49																			
50																			

Resumen	
Hombres	17
Mujeres	11
Total	28

**RODRIGUEZ GIL, Isolina**  
 Responsable de la matricula  
 Firma - Post Firma

  
**REYES ROJAS DE ZEGARRA, Sonia Maribel**  
 Director (a) de la Institución Educativa  
 Firma - Post Firma y Sello



Aprobación de la Nómina			
R.D. Institucional	Día	Mes	Año
015-2024-IE-82362-NSF	11	03	2024

### Anexo 7: Data

N	Dimensión: Activo										Nivel	Dimensión: Reflexivo								NIVEL	Dimensión: Teórico										Nivel	Dimensión: Pragmático										Nivel						
	1	4	8	11	13	18	25	31	35	40		Punto	3	6	9	12	16	19	28		33	36	38	Punto	2	5	17	20	23	26		32	34	37	39	Punto	7	10	14	15	21		22	24	27	29	30	Punto
1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	Alto	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado
2	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado
3	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado
4	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	Muy alto	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	Muy alto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Muy alto	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	7	Alto
5	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
6	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto
7	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	Alto	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado	
8	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
9	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Muy alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto
10	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Alto	1	0	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	
11	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado
12	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	6	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
13	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	7	Alto	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	7	Alto	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	7	Alto	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	7	Alto
14	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	4	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	4	Moderado
15	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8	Alto	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto
16	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo
17	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	Alto	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	5	Moderado
18	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	8	Alto	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
19	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	Muy alto	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	Alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	8	Muy alto
20	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	5	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado
21	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	6	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado
22	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto
23	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	7	Alto	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	7	Alto	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	7	Alto
24	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado
25	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	
26	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo
27	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	Alto	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	5	Moderado
28	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	5	Moderado
29	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	3	Bajo
30	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	5	Moderado
31	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4	Moderado
32	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	Alto	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Moderado
33	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	Alto	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
34	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	7	Alto	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado
35	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	4	Alto	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	4	Alto	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	7	Alto	
36	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
37	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	8	Alto	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado
38	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	0	0	1	1	5	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	
39	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	4	Moderado
40	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0																																						

1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	5	Moderado	0	0	1	1	0	0	1	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	7	Alto	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	5	Moderado	
2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	0	1	1	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	5	Moderado	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	3	Bajo	
3	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	7	Alto
4	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	Alto	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado
5	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo
6	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	1	0	1	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	
7	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	7	Alto	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado
8	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
9	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	5	Alto	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	5	Alto	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	7	Alto	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	7	Alto
10	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado
11	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	Muy alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	Alto
12	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Bajo	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado
13	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	5	Moderado	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	7	Alto	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	5	Moderado
14	0	1	0	1	0	1	0	0	-1	0	2	Bajo	0	1	0	1	0	1	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	
15	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	Moderado
16	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado
17	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	Alto	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	Moderado
18	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Alto	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	7	Alto
19	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	7	Alto	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado
20	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
21	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	7	Alto	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	4	Moderado
22	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Alto	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Alto	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	Alto
23	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	7	Alto	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	4	Moderado
24	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo
25	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
26	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	3	Bajo	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	3	Bajo
27	1	0	0	1	1	1	0	0	1	-1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	1	-1	4	Moderado	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	5	Moderado
28	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	6	Alto	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	6	Alto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Muy alto	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	7	Alto
29	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
30	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	5	Moderado	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	5	Bajo	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	5	Moderado
31	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
32	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Muy alto	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	Bajo
33	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	6	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	6	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	6	Moderado
34	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	Alto	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	Muy alto	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	Muy alto
35	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	5	Moderado

1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	5	Alto	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	5	Alto	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	
2	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	Alto	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	5	Moderado
3	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	8	Alto	0	0	1	0	1	1	0	0	0	1	4	Moderado	
4	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	
5	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	6	Alto	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	7	Alto	
6	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	Alto	0	0	1	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
7	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	4	Moderado	
8	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
9	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3	Bajo	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	5	Moderado	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	5	Moderado	
10	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	6	Moderado	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	5	Moderado	
11	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Muy alto	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Muy alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Alto	
12	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	Alto	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	4	Moderado	
13	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	Bajo	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	Bajo	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	4	Moderado	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	Bajo	
14	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	6	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	
15	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Alto	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Alto	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	7	Alto	
16	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Moderado	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Moderado	
17	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	4	Moderado	
18	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	Bajo	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	Bajo	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	6	Moderado	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	3	Bajo	
19	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	4	Bajo	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	4	Moderado	
20	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
21	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	5	Moderado	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	6	Moderado	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	5	Moderado	
22	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Alto	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
23	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Bajo	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	4	Moderado	
24	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	7	Alto	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	5	Moderado	
25	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	
26	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	Alto	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	Alto	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	7	Alto	
27	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	

1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	0	1	0	1	0	1	0	1	1	5	Moderado	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	8	Alto	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	
2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	4	Moderado	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	Alto	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	4	Moderado
3	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
4	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	Bajo	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	5	Moderado	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	3	Bajo
5	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	5	Moderado
6	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Alto	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	17	Alto	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	7	Alto
7	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
8	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	Bajo	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	4	Moderado	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	Bajo
9	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
10	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
11	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	6	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
12	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3	Bajo	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3	Bajo	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	5	Moderado	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	3	Bajo
13	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	4	Alto	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	4	Alto	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	7	Alto	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	7	Alto
14	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
15	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	Muy alto	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	8	Muy alto
16	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	8	Alto	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
17	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	8	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	Moderado
18	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Bajo	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	3	Bajo	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	5	Moderado
19	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	Alto	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	Alto	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	Muy alto	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	7	Moderado
20	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	Bajo	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	6	Moderado	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	3	Bajo
21	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	4	Moderado
22	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	5	Moderado	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	7	Alto	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	5	Moderado
23	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	Alto	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	7	Alto
24	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	6	Moderado	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	3	Bajo
25	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Bajo	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	6	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	5	Moderado
26	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	7	Alto	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	5	Moderado
27	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	6	Alto	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	Muy alto	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	7	Alto
28	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	Moderado	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	Moderado	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	7	Alto	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	5	Moderado

**USP**  
UNIVERSIDAD SAN PEDRO  
**REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL**  
FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

<b>1. Información del Autor</b>		
BAZAN DIAZ JOSÉ LUIS		42193680 bazandiazjoseluis@gmail.com
<b>APELLIDOS Y NOMBRES</b>		<b>DNI</b>
<b>2. Tipo de Documento de Investigación</b>		<b>Correo Electrónico</b>
<input checked="" type="checkbox"/> Tesis	<input type="checkbox"/> Trabajo de Euficencia Profesional	<input type="checkbox"/> Trabajo Académico
<b>3. Grado Académico o Título Profesional *</b>		
<input type="checkbox"/> Bachiller	<input checked="" type="checkbox"/> Título Profesional	<input type="checkbox"/> Título Segunda Especialidad
<b>4. Título del Documento de Investigación</b>		
Estilos de Aprendizaje en Estudiantes del sexto grado de Primaria de la Institución Educativa N° 82392- Celendín 2024.		
<b>5. Programa Académico</b>		
Educación Primaria		
<b>6. Tipo de Acceso al Documento</b>		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto o Público * (info@repositorio.usp.edu.pe)	<input type="checkbox"/> Acceso restringido * (info@repositorio.usp.edu.pe)	
(*) En caso de restringido sustentar motivo		

**A. Originalidad del Archivo Digital**  
Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

**B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS \***  
El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento. \*

Fecha: 05 Mar 2025  
Chimbote

Impresión:    
Firma

1. Según Resolución de Consejo Directivo N° 013-2014-SUNEDU-CE Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8 inciso 4.2.  
2. Ley N° 30013 Ley que regula el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D.S. 009-2013-PCM  
3. El autor otorga el tipo de acceso abierto o público, según a la Universidad San Pedro según lo anexo en su firma, para que se pueda hacer visible de forma en la obra y difundir en el Repositorio Institucional Digital.  
4. Resguardada siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo con el Artículo 17 de la Ley 822.  
5. En caso de que el autor o la autora se oponga a publicar los datos del autor y creador de la obra, de acuerdo al artículo N° 804-2019-01-INCITEC - DGC/Ministerio E.I y 8. Título Normas de funcionamiento del Repositorio Nacional Digital.  
6. Las licencias Creative Commons (CC) se usa orgánica internacional en favor de la libre que pone a disposición de los autores un conjunto de licencias (Creative Commons) de Autorización de Acceso Abierto y de Autorización de Acceso Restringido que facilitan la difusión de información, recursos educativos, datos científicos, etc.  
7. Según el artículo 17.2 del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales (RNTT) Las universidades, institutos y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los vinculados a sus repositorios institucionales, presionando el tipo de acceso abierto o restringido, los cuales serán permanentemente vinculados por el Repositorio Digital (RDAT), a través del Repositorio ALICIA.

ESTILOS DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DEL SEXTO GRADO DE PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 82392- CELENDÍN, 2024

INFORME DE ORIGINALIDAD



FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.usanpedro.edu.pe	3%
	Fuente de Internet	
2	Submitted to Universidad Cesar Vallejo	2%
	Trabajo del estudiante	
3	repositorio.ucv.edu.pe	2%
	Fuente de Internet	
4	hdl.handle.net	2%
	Fuente de Internet	
5	repositorio.unjfsc.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
6	Submitted to uncedu	1%
	Trabajo del estudiante	
7	repositorio.uct.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
8	moam.info	1%
	Fuente de Internet	
9	repositorio.usanpedro.pe	1%
	Fuente de Internet	
10	repositorio.unia.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
11	Submitted to Universidad Privada San Pedro	1%
	Trabajo del estudiante	

12	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	1 %
13	<a href="http://repositorio.untumbes.edu.pe">repositorio.untumbes.edu.pe</a> Fuente de Internet	1 %
14	Submitted to Universidad Cuauhtemoc Trabajo del estudiante	<1 %
15	1library.co Fuente de Internet	<1 %
16	inba.info Fuente de Internet	<1 %
17	Submitted to unapiquitos Trabajo del estudiante	<1 %
18	Submitted to Universidad Nacional de Cajamarca Trabajo del estudiante	<1 %
19	issuu.com Fuente de Internet	<1 %
20	<a href="http://www.grafiati.com">www.grafiati.com</a> Fuente de Internet	<1 %
21	<a href="http://repositorio.une.edu.pe">repositorio.une.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
22	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1 %
23	Submitted to Universidad Nacional Abierta y a Distancia, UNAD, UNAD Trabajo del estudiante	<1 %
24	<a href="http://renati.sunedu.gob.pe">renati.sunedu.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1 %
25	<a href="http://www.repositorioinstitucional.uson.mx">www.repositorioinstitucional.uson.mx</a>	

	Fuente de Internet	<1 %
26	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
27	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
28	Submitted to Universidad de San Martin de Porres Trabajo del estudiante	<1 %
29	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
30	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
31	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
32	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
33	dspace.sti.ufcg.edu.br:8080 Fuente de Internet	<1 %
34	Submitted to Universidad Politécnica del Perú Trabajo del estudiante	<1 %
35	repositorio.autonoma.deica.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
36	repositorio.urp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
38	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
	repositorio.autonoma.edu.pe	

39	Fuente de Internet	<1 %
40	Submitted to Universidad Autónoma de Chiapas Trabajo del estudiante	<1 %
41	revistas.unah.edu.cu Fuente de Internet	<1 %
42	Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez Trabajo del estudiante	<1 %
43	Submitted to Universidad Andina del Cusco Trabajo del estudiante	<1 %
44	Submitted to Universidad Inca Garcilaso de la Vega Trabajo del estudiante	<1 %
45	Submitted to Universidad Nacional de Huancavelica Trabajo del estudiante	<1 %
46	Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego 2025 Trabajo del estudiante	<1 %
47	ade.edugem.gob.mx Fuente de Internet	<1 %
48	alicia.concytec.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
49	core.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
50	repositorio.uncp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
51	Submitted to undac Trabajo del estudiante	<1 %

52	Submitted to PREGRADO Trabajo del estudiante	<1 %
53	lareferencia.info Fuente de Internet	<1 %
54	repositorio.umsa.bo Fuente de Internet	<1 %
55	repositorio.upeu.edu.pe:8080 Fuente de Internet	<1 %
56	www.elshowdejoos.com Fuente de Internet	<1 %
57	www.mejoredu.gob.mx Fuente de Internet	<1 %
58	Submitted to Universidad Metropolitana de Educación, Ciencia y Tecnología Trabajo del estudiante	<1 %
59	Submitted to Universidad Tecnológica del Peru Trabajo del estudiante	<1 %
60	biblioteca.utb.edu.co Fuente de Internet	<1 %
61	digi.usac.edu.gt Fuente de Internet	<1 %
62	hemeroteca.unad.edu.co Fuente de Internet	<1 %
63	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
64	repositorio.uta.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
65	repository.uinjambi.ac.id Fuente de Internet	<1 %

66	repository.unad.edu.co	<1 %
	Fuente de Internet	
67	www.slideshare.net	<1 %
	Fuente de Internet	
68	www.ub.edu.ar	<1 %
	Fuente de Internet	

Excluir citas     
 Apagado     
 Excluir coincidencias < 10 words  
 Excluir bibliografía     
 Activo