

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES



**Gestión educativa y la práctica docente de la Institución
educativa N° 584, Cusco 2020**

**Tesis para obtener el Grado de Maestra en Educación con mención
en Docencia Universitaria e Investigación Pedagógica**

Autora

Labra Medrano, Sandra

Asesor

ORCID:0000-0002-7030-1920

Berrospi Espinoza, Hernán Hugo Jesús

Chimbote, Perú

2021

ÍNDICE DE CONTENIDOS

ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	ii
ÍNDICE DE TABLAS.....	iii
PALABRAS CLAVE.....	iv
CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD	v
TÍTULO.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
INTRODUCCIÓN	1
Justificación	13
Problema.....	13
Conceptualización y operacionalización de variables.....	15
Hipótesis.....	17
Objetivos	18
METODOLOGÍA	19
Tipo y diseño de investigación.....	19
Población y muestra.....	20
Técnica e instrumento de recojo de información	20
Análisis y procesamiento de información	23
RESULTADOS.....	25
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN.....	36
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	42
AGRADECIMIENTO	44
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	44
ANEXOS Y APÉNDICE	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Conformación de población.....	20
Tabla 2. Niveles o rangos de medición de la Gestión Educativa (Baremo).	21
Tabla 3. Niveles o rangos de medición de la Práctica Docente (Baremo).....	22
Tabla 4. Validez.....	22
Tabla 5. Confiabilidad del instrumento gestión educativa y práctica docente.	23
Tabla 6. Frecuencia de la variable Gestión Educativa.....	25
Tabla 7. Frecuencia Dimensión Gestión Institucional.....	25
Tabla 8. Frecuencia Dimensión Gestión Pedagógica.	26
Tabla 9. Frecuencia Dimensión Gestión Administrativa.....	26
Tabla 10. Frecuencia Dimensión Gestión Comunitaria.....	27
Tabla 11. Frecuencia Práctica Docente.....	27
Tabla 12. Frecuencia Dimensión Personal.	28
Tabla 13. Frecuencia Dimensión Institucional.	28
Tabla 14. Frecuencia Dimensión interpersonal.	29
Tabla 15. Frecuencia Dimensión Didáctica.....	29
Tabla 16. Frecuencia Dimensión Social y Valores.....	30
Tabla 17. Prueba de normalidad.	30
Tabla 18. Correlación entre gestión educativa y la práctica docente.....	31
Tabla 19. Correlación entre gestión institucional y la práctica docente.	32
Tabla 20. Correlación entre la gestión pedagógica y la práctica docente.....	33
Tabla 21. Correlación entre gestión administrativa y práctica docente.....	34
Tabla 22. Correlación entre gestión comunitaria y práctica docente.....	35

PALABRAS CLAVE

Tema	Gestión educativa, Práctica docente.
Especialidad	Educación

KEYWORDS

Theme	Educational management, Teaching practice.
Specialty	Education

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Línea de Investigación	Teoría y tecnologías que fundamentan la educación.
Área	Ciencias sociales.
Subárea	Otras ciencias sociales
Disciplina	Ciencias sociales, interdisciplinaria



CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado "**Gestión educativa y la práctica docente en la institución educativa N° 584, Cusco 2020**" del (a) estudiante: **LABRA MEDRANO SANDRA** , identificado(a) con Código N° **5515100038**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **19%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 22 de diciembre de 2023

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN



Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN
VICERRECTOR



NOTA: Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

TÍTULO

Gestión educativa y la práctica docente de una institución
educativa N° 584, Cusco 2020.

TITLE

Educational management and the teaching practice of an
educational institution N° 584, Cusco 2020.

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo, determinar la relación que existe entre la gestión educativa y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020, para eso se empleó el enfoque cuantitativo y diseño descriptivo correlacional, en el cual se aplicó un cuestionario a una muestra de 80 padres de familia cuyos resultados y conclusiones fueron que la gestión educativa fue regular en un 63.7%; la gestión institucional fue de nivel eficiente en un 50%; la gestión pedagógica fue de nivel regular en un 80%; la gestión administrativa fue de nivel regular en un 71.3%; la gestión comunitaria fue de nivel regular en un 58.8% y la práctica docente fue de 78.8% en nivel regular; en relación a lo personal fue de nivel regular con 85%; asimismo, las conclusiones fueron, que la gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente con un valor Rho de Spearman de ,264 y una significancia de ($.018 < .05$); asimismo, no existió relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente, con un Rho de Spearman de ,134 y una significancia de ($.134 > .05$); también, no existió relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor de Rho Spearman de ,068, y una significancia de ($.547 > .05$).

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship that exists between educational management and teaching practice of the Educational Institution N ° 584, Cusco 2020, for that the quantitative approach and correlational descriptive design was used, in which a questionnaire was applied to a sample of 80 parents whose results and conclusions were that the educational management was regular in 63.7%; institutional management was 50% efficient; the pedagogical management was of a regular level in 80%; administrative management was of a regular level in 71.3%; community management was at a regular level in 58.8% and teaching practice was 78.8% at a regular level; in relation to the personal it was of a regular level with 85%; Likewise, the conclusions were that educational management is significantly related to teaching practice with a Spearman Rho value of .264 and a significance of (.018 <.05); Likewise, there was no significant relationship between institutional management and teaching practice, with a Spearman Rho of .134 and a significance of (.134 > .05); Also, there was no significant relationship between pedagogical management and teaching practice at Educational Institution No. 584, Cusco, with a Rho Spearman value of .068, and a significance of (.547 > .05).

INTRODUCCIÓN

Para la elaboración de la presente investigación, se consideró las siguientes investigaciones previas.

En el ámbito internacional se cuenta Vega (2020) en su artículo científico relacionado la relación de la gestión educativa y el desempeño docente, realizó una investigación de tipo analítico, el autor establece que la gestión educativa es importante que es un conjunto de procesos que permiten que una organización logre sus metas y objetivos establecido, pasando por un diagnóstico, planeación, seguido de la ejecución, luego seguimiento y por último la evaluación, asimismo la gestión educativa ayuda al desarrollo del desempeño docente ya que esta se evalúa para poder mejorar su calidad educativa, además que permite al docente tener una base de una enseñanza pedagógica estructurada, el concluyó que la gestión educativa es el intermediario que activa la motivación, orientación y apoyo para poder sacar provecho de los profesores para conseguir la mejora escolar.

También se tiene a Cabarcas y Contreras (2019), en su informe de investigación relacionado a la evaluación del desempeño docente y su relación con la calidad educativa; donde el estudio que aplicó fue bajo el paradigma positivista, con un enfoque cuantitativo y un diseño de tipo no experimental; para ello se tomó una muestra no probabilística donde participaron 144 escuelas y 737 docentes del nivel básica primaria, utilizando de esta manera la técnica del análisis de la revisión documental. Donde el autor concluyó que no existe correlación entre la evaluación del desempeño docente y los componentes como de desempeño, progreso y eficiencia, y que mientras más alta es la calificación del docente, más bajo son los resultados del componente ambiente educativo.

Por otro lado, nos encontramos con el estudio de, Escribano (2018), en su investigación en cuanto a la calidad asociada al desempeño docente, para aplicó el estudio inductivo – analítico. Donde se sostuvo algunas ideas básicas, como el de América Latina que no ha satisfecho la calidad de dicho servicio, donde la calidad educativa está asociada a un conjunto de factores sea políticos, tecnológicos, científicos, así como un importante factor humano: el desempeño docente que resulta vital según la postura que se sostiene. Por lo que el autor concluyó que el desempeño docente es un factor clave para una educación de calidad, hablando independientemente del diseño curricular y de la solvencia económica con que se cuenta.

A diferencia de Solano (2018), su tesis de maestría involucra la calidad de la gestión administrativa y el desempeño docente; como método tiene métodos cuantitativos, transversales, descriptivos, correlacional y exploratorios, utilizó un cuestionario con 28 preguntas. Los resultados muestran que la dimensión de la calidad de la gestión administrativa predice significativamente el desempeño docente en función de las percepciones de los estudiantes. Concluyendo que existe una correlación positiva significativa entre la calidad de la gestión académica y el desempeño docente

En su tesis de maestría González (2017) sobre la influencia de la práctica docente y la gestión escolar en el rendimiento académico. La muestra consta de directores, maestros y estudiantes, así como técnicas de recopilación de datos que incluyen encuestas. El autor señaló que la práctica docente tiene un impacto inicial en el rendimiento académico, por lo que les resulta más difícil lograr el máximo aprendizaje esperado entre los alumnos de docentes con bajo rendimiento.

Por otra parte, según Espín (2016), en su investigación de maestría en cuanto a gestión educativa y su incidencia en la práctica docente, tuvo como propósito conocer qué grado de incidencia tiene la gestión educativa

en la práctica docente. Donde el autor utilizó la investigación descriptiva con modalidad de campo, se aplicó también encuestas dirigidas a docentes y estudiantes. Se contó con un modelo no experimental. En la que su investigación concluyó que una buena gestión pasa por momentos de diagnósticos, planeación, seguimiento y evaluación que interactúan entre sí, y te llevan por el camino a la obtención de los buenos resultados por los directivos de las instituciones educativas.

En el ámbito internacional, se tiene a Martínez, Guevara y Valles (2016) en su artículo sobre desempeño docente y calidad de la educación, tuvo como objetivo mejorar la calidad de la educación, y establecieron indicadores para mejorar el logro educativo. La investigación fue del tipo mixto con un diseño relacional. Resulto que los maestros creen que la calidad de la educación depende no solo de su desempeño docente, sino también de otros factores como las escuelas, el medio ambiente, los maestros y el gobierno que deben cooperar entre sí. Por lo tanto, el autor concluyó que existe una correlación entre los años de servicio del maestro y el desempeño del alumno, pero no tiene nada que ver con el método de entrada.

De igual forma, en el ámbito nacional, se consideró a Quispe (2020), en su artículo sobre gestión pedagógica para mejora de su desempeño; tuvo por objetivo demostrar la relacionan entre las variables. El tipo de investigación fue cuantitativa, con un diseño correlación transversal, para ello uso una muestra de 234 estudiantes, 49 docentes y 9 directores encuestados. En la hipótesis alternativa, se estableció que existe una relación significativa entre la gestión pedagógica y el desempeño docente. El autor llega a la conclusión de esta forma que, a la mejor gestión pedagógica de los directivos, el nivel de desempeño de los docentes será mayor.

Por otra parte, Rolando (2019), en su investigación referente a la relación que pueda existir entre la gestión educativa y el desempeño docente. El tipo de diseño de investigación que utilizó fue la correlacional, donde su muestra fue calculada de forma probabilística simple aleatoria, se aplicó también la técnica de la encuesta con el instrumento del cuestionario. De esta manera el autor afirmó que a mayor percepción de la gestión educativa mayor será el desempeño docente.

Además, Ubillús (2019) en la investigación de tesis relacionada a la gestión educativa y el desempeño docente, tuvo como objetivo general determinar la manera en que se relación entre si ambas partes. El método que enmarcó fue el paradigma positivista o cuantitativo con diseño no experimental, se recogieron los datos a través de los instrumentos validados por expertos. Ubillús, concluyó su investigación que no existe relación total entre la gestión educativa y el desempeño docente universitario, y que solo algunos de los indicadores de sus dimensiones poseen una baja correlación directa entre sí.

Otro estudio relacionado a la temática anterior es el Orihuela (2019), que, en su tesis de maestría con respecto a gestión del conocimiento y desempeño docente, nos indica que su objetivo principal fue determinar de qué manera existe la relación entre sí. El tipo de estudio en su investigación fue cuantitativo de tipo básica a nivel descriptivo de diseño no experimental de corte transversal correlacional. De esta forma el autor concluyó que gracias a la prueba de Rho de Spearman se obtuvo el valor del coeficiente de correlación ($r=0.856$), lo que nos da por entender que es una correlación positiva alta, siendo así que la gestión del conocimiento se relación significativamente con el desempeño docente.

Por otro lado, por lo que se refiere a Anchante, y Soriano (2018), en cuanto a su investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación que existe entre la gestión educativa con el desempeño docente.

Su investigación se basó bajo la metodología de la perspectiva cuantitativa y de diseño descriptivo correlacional; donde se aplicó a una población de 80 docentes, el autor hizo uso de instrumentos de recolección de datos la cual fueron procesados utilizando la estadística descriptiva e inferencial. Y como resultados hallados, se determinó que existió una relación moderada entre la gestión educativa y el desempeño docente, con un valor de Rho de Spearman de 0.490 y una significancia de $p = 0.000$, además existió una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión institucional, con un valor de Rho de Spearman de 0.241 y una significancia de $p = 0.032$, asimismo se encontró que existió una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión pedagógica , con un valor de Rho de Spearman de 0.222 y una significancia de $p = 0.048$, del mismo modo se encontró que existió una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión administrativa, con un valor de Rho de Spearman de 0.281 y una significancia de $p = 0.012$, finalmente también existió una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión socio comunitaria, con un valor de Rho de Spearman de 0.302 y con una significancia de $p = 0.007$. Se concluyó que en la investigación si existe relación significativa entre la gestión educativa y el desempeño docente, donde se comprueba dicho resultado con la utilización de la prueba Rho de Spearman, así mismo afectando la administración educativa y forzosamente a las personas que lo integran.

Así mismo, también nos indica Portanova (2018), en su tesis de maestría, tuvo por objetivo estudiar y determinar cómo se relaciona la gestión educativa con el desempeño docente. Su método fue la investigación cuantitativa, diseño no experimental descriptivo correlacional. El autor uso una población compuesta por 43 docentes, y la muestra pertenece al tipo censal; donde el 85,6% respalda los requisitos de indicadores establecidos en el documento. Finalmente, se concluye que la

gestión educativa está significativamente relacionada con el desempeño docente.

También se cuenta con Yujra (2017) en su tesis que habla sobre la gestión educativa en el instituto José Carlos Mariátegui ubicada en Samegua – Perú, con el objetivo de determinar la relación entre la gestión educativa y la práctica docente, el estudio fue de tipo básico – no experimental, el autor realizó un cuestionario a una muestra de 64 maestros, los resultados mostraron que, el nivel de la gestión educativa según un 18.8% es deficiente, para un 65.6% es regular y para el 15.6% restante es bueno, para el nivel de la práctica docente, un 23.4% afirmó que es deficiente, para el 64.1% es regular y para el 12.5% es bueno, por otro lado mediante la correlación de Spearman se obtuvo un Rho de ,0684, por lo que existe relación entre las variables, gestión educativa y práctica docente, el autor concluyó que, le gestión educativa ayuda a mejorar a la práctica docente ya que propone un método de enseñanza variada en la que el docente puede aprovechar para desenvolverse hacia los estudiantes.

Por último, se tiene a Chipana (2017) en su tesis relacionada a la gestión educativa, en el instituto Superior Pedagógico de Juliaca – Perú, con el objetivo de determinar la relación entre la gestión educativa y la práctica docente, el tipo del estudio fue correlacional, la autora realizó un cuestionario a una muestra de 300 estudiantes, los resultados mostraron que, mediante la correlación de Spearman se obtuvo un Rho de ,0711 ($P < ,05$) lo que significa que, si hubo relación entre las variables, la autora concluyó que, las variable gestión educativa comparte las actividades, estrategias y recursos con la práctica docente por lo que la ayuda a mejorar su desempeño, brindándole una mayor libertad de enseñanza al momento de lograr los fines educacionales.

En todo este contexto, en el Perú la gestión educativa es vista como un conjunto de procesos teóricos prácticos integrados del sistema educativo

para cumplir los mandatos sociales, como también considerada como una disciplina de la administración, donde nos dan a entender que, si la gestión pedagógica del directivo no es priorizada, el desempeño de los docentes será limitado y con deficiencias.

Fundamentación científica

Gestión: Definición

Se define como un asunto orientado al fortalecimiento de los proyectos educativos en las instituciones educativas, enriqueciendo de esta forma los procesos pedagógicos con el objetivo de responder a las necesidades educativas local, regional y nacional (Bharat, 2010).

“Uno de los principios básicos de la gestión es reconocer el valor de las personas en la organización. Por esta razón, la organización se considera un componente importante, por lo que los esfuerzos directivos están dirigidos a movilizar a las personas para lograr las metas misionales. (Bharat, 2010).

Gestión Educativa: Definición

Por sí sola, la gestión educativa depende de múltiples modelos, fortalece su trabajo y se enfoca en crear un ambiente adecuado para lograr mejores actividades académicas. (Bharat, 2010).

Un modelo no elimina o lo retira al otro, sino todo lo contrario cada uno de estos marcos conceptuales propone nuevas perspectivas de actuación en las instituciones educativas, complementándolas y aportando comprensiones. (Aguilar, 2010)

Por otro lado, “la gestión educativa se considera una serie de procesos, decisiones y acciones que permiten la implementación de la práctica, ejecución y evaluación docente” (Botero Chica, 2009, p. 1).

Áreas y procesos de la Gestión Educativa

El proceso asociado a las acciones que realizan los directivos para mejorar la calidad de la educación y completar satisfactoriamente cada actividad realizada a nivel educativo” (Benjamín, 2011).

Este proceso contempla una revisión detallada y asistencia técnica a cada una de las actividades realizadas por el docente que figure en el plan institucional que se presenta o ante la dirección del plantel (Chacón, 2010)

La práctica docente

Según Arancibia (2009), la práctica docente trasciende comprende como la técnica del rol del profesor; que según el contexto de Arancibia (2009), nos indica que el trabajo del docente se ubica en la intersección del sistema escolar y un grupo social específico, en este sentido, su función es mediar el proyecto político educativo como propuesta educativa y el encuentro de su receptor en el trabajo desarrollándolo frente a frente.

La calidad de un sistema educativo es directamente proporcional a la calidad de sus docentes, por lo que una institución con los mejores docentes es fundamental para lograr un alto desempeño, mientras que un sistema educativo con menor desempeño es difícil atraer los mejores elementos a practicar la enseñanza. (Barber y Mulshed, 2008).

La Gestión Pedagógica

Para Ramos (2013), "La gestión docente es la ejecución de un conjunto de procesos, decisiones y acciones que permiten la implementación de la práctica docente, ejecución y evaluación. La gestión docente se entiende como el establecimiento de prioridades y estrategias y la adquisición,

organización, distribución y uso de los cursos dirigidos para garantizar una educación de calidad para todos los recursos".

Dimensiones de la práctica docente

La práctica docente depende del día a día en el cumplimiento de las actividades que desarrolla el maestro dentro y fuera de la institución educativa (Arancibia, 2010), por ende, se mencionan algunas dimensiones:

a) Dimensión personal: El docente es una persona tal cual, como todos nosotros, pero hay que resalta algo especial que lo diferencia que son las características que hacen de un visionario y reconocido como un modelo antes sus estudiantes con motivaciones, proyectos, imperfecciones e ideales.

b) Dimensión institucional: Se encuentra dentro de un centro o sistema educativo escolar, es el lugar donde se extiende el conocimiento del docente, así como sus buenas prácticas en el ámbito educativo.

c) Dimensión interpersonal: Es la trilogía de docentes, estudiantes e institución que conforman parte del campo educativo, desarrollando actividades comunitarias donde la ayuda del docente sirva para mejorar la educación de la institución.

d) Dimensión social: Es identificado como agente educativo social visto como influencia positiva inspirador de los procesos desarrollados.

e) Dimensión didáctica: El docente desarrolla conocimientos a través del entusiasmo aplicando técnicas estratégicas y desempeño.

Instituciones educativas

Según Sánchez (2010), lo define como entes sociales cuya misión es de organizar entes con miras de desarrollo para el colectivo social diagnosticas

a través del plan estratégico institucional con una matriz que las permita evaluar de forma continua.

Por otro lado, Blanco (2009), nos dice que son entidades públicas fiscales que reúnen a cumulo de personas y de esta forma ayudan a su formación académica, dichas instituciones están representadas por una persona.

Servicios educativos

Como nos menciona Madariaga (2010) “Es un mecanismo de prevención y corrección adoptado por el departamento administrativo de un departamento o entidad, que puede detectar y corregir desviaciones, ineficiencias o inconsistencias en el proceso de formulación, implementación, ejecución y evaluación de acciones de manera oportuna”.

Sin embargo, Sánchez (2010) señaló que la finalidad de los controles es asegurar el estricto cumplimiento de la normativa que los regula.

La calidad y el desempeño docente

La calidad de los docentes proviene de diferentes procesos de evaluación que permiten el establecimiento de estándares para conceptualizar la "calidad" de los docentes, no existe un concepto universal para definir la calidad de los docentes.

Tras la revisión, señalaron que la calidad de la docencia depende del tipo de evaluación realizada. Por tanto, la calidad de los docentes está íntimamente relacionada con la calidad de la educación que reciben los estudiantes. Para Mauri, Coll y Onrubia (2007), La calidad del asesoramiento docente se mide por la capacidad de proporcionar a los estudiantes ayudas educativas hechas a medida, que tienen un impacto en la construcción de conocimientos diversos y el logro de las metas educativas de los estudiantes (página 11).

Relación entre la gestión administrativa y el desempeño

La gestión de calidad en la educación tiene un rol importante en todos los niveles educativos. Para Quichca (2012), afirma que existe una relación significativa entre la gestión administrativa y el desempeño docente, ya que las tendencias de las percepciones de los alumnos arrojaron coherencia, por ende, una buena administración en general influirá directamente en el desempeño docente, permitiendo contar con el respaldo de los directivos, así como establecer lineamientos para el logro de objetivos institucionales.

La gestión educativa y la práctica docente en América Latina y Perú

Según UNESCO-OREALC (2013), América Latina refleja la diversidad en la formación docente. Muchas instituciones de formación docente no tienen estándares de formación uniformes en cuanto a plan de estudios y tiempo de preparación para los nuevos docentes. Peor aún, el programa de formación no está relacionado con el programa de acreditación.

Nos dice Yábar (2013) en su estudio acerca de la gestión educativa descentralizada en el Perú, llegó a la conclusión en términos generales, que lo que le condiciona a los gobiernos regionales no es solo únicamente del índole económico; si bien existe deficiencia en el presupuesto, gran parte de los problemas evaluados no es solo por culpa de los recursos, sino hay más que eso... que son las debilidades en el campo de la gestión, que incluye la planificación como la ejecución de actividades, programas y proyectos la cual requieren ciertas capacidades técnicas.

De igual forma, Carrasco (2002) señaló que la definición de gestión enfatizada en las instituciones educativas se denomina gestión educativa,

constituye el elemento principal del trabajo institucional, conduciendo a la adecuada orientación e implementación de los objetivos institucionales.

Administrativa

Es referido a todo aquello que pertenece a la administración o en relación a ella, la administración es un área de una determinada entidad pública o privada que está encargada de gestionar todos aquellos recursos que implican en su funcionamiento. Para ello ordena y gestiona los recursos económicos y humanos, para dar un equilibrio a la entidad, todo esto crea una buena administración (Flores, 2009).

Organizacional

Es un término calificativo a un elemento o situación que está relacionada con organizaciones, este término se usa en muchas situaciones además que la palabra organización es la creación social que involucra la reunión de varios individuos, teniendo en mente un objetivo y un fin definido para la cual todos deben aportar y brindar sus recursos y esfuerzos (Bembibre, 2009).

Comunitario

Es el término que está referido y vinculado a una comunidad, siendo la comunidad un grupo de humanos o animales, los que comparten elementos y pensamiento en común, como pueden ser los valores, el idioma, estatus social, costumbres entre otras. Siendo las comunidades las que crean una propia identidad, esto hará que se distingan de otras comunidades (Flores, 2009).

Identidad del Docente

Son los atributos o rasgos de un docente que se distingue de los demás, esta está formada por la vocación de un maestro para enseñar, las ganas de transmitir y brindar conocimientos académicos que adquirió en su carrera profesional (Fingermann, 2018).

Justificación

Dicha investigación es de suma importancia porque nos va a permitir conocer los diferentes niveles de relación que existe entre las variables de la gestión educativa y la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco; considerando una **justificación teórica** porque el estudio aportará a los estudiantes de esta generación a una base teórica actualizada dando así a conocer los diferentes problemas e inconvenientes del desempeño docente que presentan las instituciones educativas, de igual forma se tiene una **justificación práctica**, que será de utilidad como base para las diferentes instituciones educativas que deseen brindar una óptima gestión educativa teniendo como resultados positivos el desempeño docente; como también las otros tipos de investigaciones que se den del mismo sector educativo, así mismo podemos establecer que la presente investigación considera un **beneficio Social** , ya que el estudio permitirá no solo que los profesores mejoren su calidad de enseñanza, sino que también los propios estudiantes de las instituciones educativas se vean favorecidos al recibir una mejor calidad de enseñanza educativa, por lo que el **aporte científico** estará dirigido a una mejor calidad en la gestión educativa como también en la práctica docente aplicando las TIC's, para así obtener mejoras en la calidad de la educación haciendo la metodología más interactiva y ayudando de esta forma alcanzar el máximo nivel en las diferentes instituciones educativas.

Problema

Hoy en día, las diferentes instituciones educativas se enfrentan a múltiples problemas y uno de los más álgidos es el relacionado con la falta de políticas

y acciones educativas que propicien la calidad en la gestión educativa para que el docente ejerza en forma articulada que compete a su labor profesional.

Este proceso investigativo se llevó a cabo en la Institución Educativa N°584, ubicada en el distrito de Marangani, provincia Canchis, departamento de Cusco, la cual posee una infraestructura física constituida por el comité directivo, docentes y estudiantes del nivel inicial.

La gestión educativa es de mucha importancia para así lograr fortalecer y brindar resultados positivos para el cumplimiento de los objetivos institucionales, lamentablemente en la actualidad sucede con un buen número de instituciones educativas en el Perú en la que enfrenta una serie de problemas determinados principalmente por la falta de recursos económicos, infraestructura, y lo más importante y la no suficiente personal profesional capacitados para las diferentes necesidades institucionales.

En los últimos años, en el Perú se ha logrado evidenciar que existen establecimientos educativos que carecen de un sistema de gestión donde se desarrollen políticas, normativas y acciones encaminadas hacia la formación de calidad de los estudiantes.

En la institución educativa N ° 584 se requiere una gestión de la toma de decisiones educativas suficiente para mejorar la práctica docente; también se puede apreciar que carece de un sistema de gestión educativa adecuado que pueda formular sugerencias innovadoras para que los estudiantes y toda la institución educativa promuevan el entorno institucional de la práctica docente y la satisfacción de las necesidades educativas a niveles extremos de calidad.

En tal sentido, se plantea la siguiente problemática:

¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020?

Conceptualización y operacionalización de variables

Definición conceptual

Variable: Gestión Educativa

Para IPEBA (2011), la gestión educativa lo define como capacidad, habilidad y/o destrezas que posee la institución educativa para conducir sus procesos, recursos y decisiones acertadas, con el fin de encontrar mejoras en la enseñanza-aprendizaje y así lograr la formación integral de los estudiantes.

Variable: Práctica Docente

El termino implica todo el trabajo que realiza diariamente un docente, esto se da desde la preparación de su clase hasta las participaciones en programas de capacitaciones. Donde se asume que el docente debe de realizar un conjunto de actividades adicionales llevando así su labor satisfactoriamente; esto también involucra que el docente debe también debe desarrollar diferentes actividades en el aprendizaje de los estudiantes, coordinación con sus colegas y directivos de la institución educativa. (Fernández, 2008)

Definición operacional

Variable: Gestión Educativa

Para su medición se tomó en cuenta 04 dimensiones: Gestión institucional, Gestión pedagógica, Gestión administrativa y Comunitaria-Social.; los cuales se medirán mediante el cuestionario de gestión educativa. Mediante

escala tipo Likert: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

Variable: Práctica Docente

Para su medición se tomó en cuenta 05 dimensiones: Personal, Institucional, Interpersonal, Didáctica y Valores y social; los cuales se medirán mediante el cuestionario de gestión educativa. Mediante escala tipo Likert: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

1.1.1. Operacionalización de las variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Vi = V1 Gestión Educativa	Gestión institucional	Planeamiento institucional Liderazgo Comisiones de trabajo Comunicación	[1 – 5]
	Gestión pedagógica	Innovación pedagógica Acompañamiento pedagógico Reforzamiento aprendizaje Evaluación del aprendizaje Gestión de la convivencia	[6 – 10]
	Gestión administrativa	Material y recursos educativos Calendarización Recurso humano Monitoreo Cumplimiento de normas	[11 – 15]
	Gestión Comunitaria	Participación Iniciativa Participación de los PP.FF.	[16 – 20]

Vd = V2 Práctica Docente	Personal	Vocación Proyección Satisfacción	[1 – 4]
	Institucional	Liderazgo Normativas Cultura organizacional	[5 – 8]
	Interpersonal	Alumnos Docentes Padres de familia	[9 – 12]
	Didáctica	Métodos Técnicas	[13 – 16]
	Valores y social	Explicitas e implícitas Demanda social Inclusión educativa	[17 – 20]

Hipótesis

H₁: La gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.

H₀: La gestión educativa no se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.

Hipótesis específicas:

- Existe relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.
- Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.
- Existe relación significativa entre la gestión administrativa y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

- Existe relación significativa entre la gestión comunitaria y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Objetivos

Objetivo general

Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.

Objetivos específicos

- Establecer la relación entre la gestión institucional y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.
- Establecer la relación entre la gestión pedagógica y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.
- Establecer la relación entre la gestión administrativa y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.
- Establecer la relación entre la gestión comunitaria y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.

METODOLOGÍA

Tipo y diseño de investigación

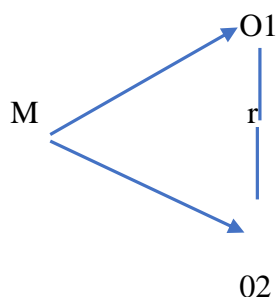
Tipo

La investigación utilizó métodos cuantitativos; para Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez (2011), los métodos cuantitativos utilizan la recolección y el análisis de datos para responder preguntas de investigación y probar hipótesis previamente formuladas, y también se basan en la medición de variables y herramientas de investigación.

Diseño

De esta manera, esta investigación tuvo un diseño correlativo porque el propósito de los estudios de correlación es describir las relaciones que existen entre dos o más variables en un momento dado, conceptualizando para Kerlinger y Lee (2002), que el diseño correlacional, es aquel donde no se manipulan variables, solo se miden y luego se comparan para ver qué relación hay entre ellas” (p. 247).

El esquema:



Donde:

M = Muestra

O1= Observación de la variable 01: Gestión Educativa.

O2= Observación de la variable 02: Práctica Docente.

r = Correlación entre las variables.

Población y muestra

Población

Estuvo conformada por padres de familia de los niños del nivel Inicial, de la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 1.

Conformación de población.

Inicial	Número padres
Inicial de 3 años	20
Inicial de 4 años	30
Inicial de 5 años	30
TOTAL	80

Muestra

En cuanto a la muestra, se aplicó un muestreo no probabilístico e intencional, la muestra elegida para la investigación fueron los 80 padres de familia de la Institución Educativa N°584, Cusco.

Técnica e instrumento de recojo de información

Técnica

Se utilizó la técnica de la encuesta, siguiendo a García Ferrando (1993), lo define como una técnica que utiliza un conjunto de procedimientos de investigación estandarizados para recolectar y analizar una serie de datos de una muestra de casos que representan una población, con el objetivo de explorar, describir, predecir y / o explicar una serie de características. La encuesta se utilizó para la recopilar y registrar de datos con la finalidad de procesarlos y convertirlos en información

Instrumento

Como instrumento, se utilizó el cuestionario que permitió la recolección de las percepciones; se define “un documento que recoge las variables e indicadores involucrados en los objetivos de la encuesta de manera organizada” (Padilla, González, Pérez; 1998; p. 115-40). Cuestionario sobre la variable X (Gestión Educativa)

El Cuestionario de gestión educativa comprendió 04 dimensiones: Gestión institucional, Gestión pedagógica, Gestión administrativa y Comunitaria-Social.; los cuales se medirán mediante el cuestionario de gestión educativa. Mediante escala tipo Likert: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre. El cual consta de 20 ítems.

El nivel de medición es de tres intervalos o rangos, ya que se trató de un cuestionario 20 preguntas., siendo su escala de medición:

Tabla 2.

Niveles o rangos de medición de la Gestión Educativa (Baremo).

Niveles y Rango	Deficiente	Regular	Eficiente
Gestión Educativa	[20 - 46]	[47 - 73]	[74 - 100]

G. Institucional	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G. Pedagógica	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G. Administrativa	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G. Comunitaria	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]

- Cuestionario sobre la variable Y (Práctica Docente)

El Cuestionario de práctica docente comprendió de 05 dimensiones: Personal, Institucional, Interpersonal, Didáctica y Valores y social; los cuales se medirán mediante el cuestionario de gestión educativa. Mediante escala tipo Likert: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre. El cual consta de 20 ítems.

El nivel de medición es de tres intervalos o rangos, ya que se trató de un cuestionario 20 preguntas., siendo su escala de medición

Tabla 3.

Niveles o rangos de medición de la Práctica Docente (Baremo).

Niveles y Rango	Deficiente	Regular	Eficiente
Práctica Docente	[20 - 46]	[47 - 73]	[74 - 100]
Personal	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Institucional	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Interpersonal	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Didáctica	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Valores y social	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]

Validez y confiabilidad

Tabla 4.

Validez.

Experto	Coefficiente de validez

Waldir Milan Espirlla Sicos	0.80
Olga Maribel Coca Mamani	0.76
Jorge Florez Suni	0.74

Tabla 5.

Confiabilidad del instrumento gestión educativa y práctica docente.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.944	20

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.843	20

La prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach, establecen valores de 0.944 y 0.843 el cual indicaron un rango confiable en los instrumentos utilizados.

Análisis y procesamiento de información

El procesamiento de los resultados y análisis de la información se efectuó aplicando el análisis, la estadística descriptiva; utilizando tablas y figuras para representar los resultados. Asimismo, se utilizó el coeficiente de correlación

Spearman, así como el coeficiente del Alfa de Cronbach, para determinar la confiabilidad.

El análisis de datos se realizó mediante las herramientas de software de Microsoft Excel 2016 y SPSS versión 25.

RESULTADOS

En el proceso investigativo se hallaron los siguientes resultados estadísticos, con respecto a cada variable y sus dimensiones para lograr establecer las relaciones entre ellas.

Tabla 6.

Frecuencia de la variable Gestión Educativa.

		f	%
Gestión Educativa	Deficiente	8	10.0
	Regular	51	63.7
	Eficiente	21	26.3
Total		80	100.0

Interpretación:

En la tabla 6 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la gestión educativa, un 63.7% consideraron regular, un 26.3% un nivel eficiente y un 10% consideran deficiente.

Tabla 7.

Frecuencia Dimensión Gestión Institucional.

		f	%
Gestión institucional	Deficiente	2	2.5
	Regular	38	47.5
	Eficiente	40	50.0
Total		80	100.0

Interpretación:

En la tabla 7 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la gestión institucional, un 47.5% consideraron regular, un 50% un nivel eficiente y un 2.5% consideran deficiente.

Tabla 8.

Frecuencia Dimensión Gestión Pedagógica.

		f	%
Gestión pedagógica	Deficiente	8	10.0
	Regular	64	80.0
	Eficiente	8	10.0
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 8 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la gestión pedagógica, un 80% consideraron regular, un 10% un nivel eficiente y otro 10% consideran deficiente.

Tabla 9.

Frecuencia Dimensión Gestión Administrativa.

		f	%
Gestión administrativa	Deficiente	4	5.0
	Regular	57	71.3
	Eficiente	19	23.8
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 9 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la gestión administrativa, un 71.3% consideraron regular, un 23.8% un nivel eficiente y un 5% consideran deficiente.

Tabla 10.

Frecuencia Dimensión Gestión Comunitaria.

		f	%
Gestión comunitaria	Deficiente	4	5.0
	Regular	47	58.8
	Eficiente	29	36.3
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 10 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la gestión comunitaria, un 58.8% consideraron regular, un 36.3% un nivel eficiente y un 5% consideran deficiente.

Tabla 11.

Frecuencia Práctica Docente.

		f	%
Práctica docente	Deficiente	17	21.3
	Regular	63	78.8
	Total	80	100,0

Interpretación:

En la tabla 11 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de práctica docente, un 78.8% consideraron regular y un 21.3% consideran deficiente.

Tabla 12.

Frecuencia Dimensión Personal.

		f	%
Dimensión personal	Deficiente	12	15.0
	Regular	68	85.0
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 12 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la dimensión personal, un 85% consideraron regular y un 15% consideran deficiente.

Tabla 13.

Frecuencia Dimensión Institucional.

		f	%
Dimensión institucional	Deficiente	21	26.3
	Regular	59	73.8
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 13 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la dimensión institucional, un 73.8% consideraron regular y un 26.3% consideran deficiente.

Tabla 14.

Frecuencia Dimensión interpersonal.

		f	%
Interpersonal	Deficiente	20	25.0
	Regular	60	75.0
Total		80	100.0

Interpretación:

En la tabla 14 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la dimensión interpersonal, un 5% consideraron regular y un 25% consideran deficiente.

Tabla 15.

Frecuencia Dimensión Didáctica.

		f	%
Didáctica	Deficiente	27	33.8
	Regular	48	60.0
	Eficiente	5	6.3
Total		80	100.0

Interpretación:

En la tabla 15 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la dimensión didáctica, un 60% consideraron regular, un 33.8% consideraron deficiente y un 6.3% consideran eficiente.

Tabla 16.

Frecuencia Dimensión Social y Valores.

		f	%
Social y valores	Deficiente	19	23.8
	Regular	57	71.3
	Eficiente	4	5.0
	Total	80	100.0

Interpretación:

En la tabla 16 se observa que, de los 80 padres de familia encuestados con respecto a la evaluación de la dimensión social y valores, un 71.3% consideraron regular, un 23.8% deficiente y un 5% eficiente.

Prueba de Normalidad

Tabla 17.

Prueba de normalidad.

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestion_Educativa	,347	80	,000	,748	80	,000
Practica_Docente	,485	80	,000	,503	80	,000

Interpretación:

Para ejecutar la prueba de hipótesis, se tiene primero que calcular el valor de normalidad de los datos en relación a las variables, en base al número de encuestados en la muestra, en este caso fueron 80 padres de familia, entonces corresponde a medir la normalidad con la prueba de Kolmogorov-Smirnov, obteniéndose como resultado de $p = ,000$ tanto para la variable gestión educativa y práctica docente, que es inferior al $p = ,05$. Por tanto, corresponde realizar la prueba de Spearman.

Prueba de Hipótesis

Hipótesis General:

H₁: La gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco.

H₀: La gestión educativa no se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 18.

Correlación entre gestión educativa y la práctica docente.

			Gestión Educativa	Práctica Docente
Rho de Spearman	Gestión Educativa	Coefficiente de correlación	1,000	,264*
		Sig. (bilateral)	.	,018
		N	80	80
	Práctica Docente	Coefficiente de correlación	,264*	1,000
		Sig. (bilateral)	,018	.
		N	80	80

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Si la probabilidad obtenida es $P\text{-Valor} < ,05$ se rechaza H₀ y acepta H₁

Si la probabilidad obtenida es $P\text{-Valor} > ,05$ se rechaza H₁ y acepta H₀

Interpretación:

En la tabla 18, se puede observar que existió una relación positiva baja entre la gestión educativa y la práctica docente, con un valor de Rho de Spearman de ,264 y una significancia de ($,018 < 05$), por lo tanto, se concluye que: H₁: La gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco.

Prueba de hipótesis específica 1: Existe relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 19.

Correlación entre gestión institucional y la práctica docente.

			Gestión Institucional	Práctica Docente
Rho de Spearman	Gestión Institucional	Coefficiente de correlación	1,000	,134
		Sig. (bilateral)	.	,235
		N	80	80
	Práctica Docente	Coefficiente de correlación	,134	1,000
		Sig. (bilateral)	,235	.
		N	80	80

Si la probabilidad obtenida es $P\text{-Valor} < ,05$ se rechaza H_0 y acepta H_1

Si la probabilidad obtenida es $P\text{-Valor} > ,05$ se rechaza H_1 y acepta H_0

Interpretación:

En la tabla 19, se puede observar que se tuvo una relación positiva baja entre la gestión institucional y la práctica docente con un valor de Rho de Spearman de ,134 y una significancia de ($,134 > ,05$), por lo tanto, se concluye que: H_0 : No Existe relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Prueba de hipótesis específica 2: Existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 20.

Correlación entre la gestión pedagógica y la práctica docente.

			Gestión Pedagógica	Práctica Docente
Rho de Spearman	Gestión Pedagógica	Coefficiente de correlación	1,000	,068
		Sig. (bilateral)	.	,547
		N	80	80
	Práctica Docente	Coefficiente de correlación	,068	1,000
		Sig. (bilateral)	,547	.
		N	80	80

Si la probabilidad obtenida es P-Valor < ,05 se rechaza Ho y acepta H1

Si la probabilidad obtenida es P-Valor > ,05 se rechaza H1 y acepta Ho

Interpretación:

En la tabla 20, se puede observar que existió una relación positiva muy baja, entre la gestión pedagógica y la práctica docente, con un valor de Rho Spearman de ,068, y una significancia de ($,547 > ,05$), por lo tanto: Ho: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Prueba de hipótesis específica 3: Existe relación significativa entre la gestión administrativa y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 21.

Correlación entre gestión administrativa y práctica docente.

			Gestión Administrativa	Práctica Docente
Rho de Spearman	Gestión Administrativa	Coefficiente de correlación	1,000	,137
		Sig. (bilateral)	.	,225
		N	80	80
	Práctica Docente	Coefficiente de correlación	,137	1,000
		Sig. (bilateral)	,225	.
		N	80	80

Si la probabilidad obtenida es P-Valor < ,05 se rechaza Ho y acepta H1

Si la probabilidad obtenida es P-Valor > ,05 se rechaza H1 y acepta Ho

Interpretación:

En la tabla 21, podemos apreciar que existió una relación positiva muy baja con un valor de Rho Spearman de ,137 con una significancia de ($,225 > ,05$), por lo tanto: Ho. No existe relación significativa entre la gestión administrativa y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco

Prueba de hipótesis específica 4: Existe relación significativa entre la gestión comunitaria y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

Tabla 22.

Correlación entre gestión comunitaria y práctica docente.

			Gestión Comunitaria	Práctica Docente
Rho de Spearman	Gestión Comunitaria	Coefficiente de correlación	1,000	,228*
		Sig. (bilateral)	.	,041
		N	80	80
	Práctica Docente	Coefficiente de correlación	,228*	1,000
		Sig. (bilateral)	,041	.
		N	80	80

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Si la probabilidad obtenida es P-Valor < ,05 se rechaza Ho y acepta H1

Si la probabilidad obtenida es P-Valor > ,05 se rechaza H1 y acepta Ho

Interpretación:

En la tabla 22, se puede apreciar que existió una relación positiva baja entre la gestión comunitaria y la práctica docente, con un valor de Rho de Spearman de ,228 y una significancia de (<,041 <,05), por lo tanto: Hi: Existe relación significativa entre la gestión comunitaria y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

De los resultados de tabla 6, se encontró que la evaluación de la gestión educativa, fue en un 63.7% nivel regular, 26.3% nivel eficiente y 10% deficiente, estos resultados se asemejan a Yujra (2017) que encontró que la gestión educativa del Instituto Carlos Mariátegui fue deficiente en un 18.8%, regular en un 65.6% y de nivel bueno un 15.6%; la gestión educativa es un proceso por el cual se desarrollan procesos de gestión que se complementan con modelos que permiten administrar los aspectos metodológicos del proceso de enseñanza – aprendizaje con el fin de fortalecer la labor de todos los involucrados, generando un ambiente adecuado, tal como lo expresa Ballart (2010), en este contexto, es necesario desarrollar un conjunto de procesos, relacionados a las practicas pedagógicas donde se tienen que tomar decisiones para posteriormente ser evaluadas (Chica, 2009).

De los resultados de la tabla 7 sobre la gestión institucional, se encontró el 47.5% consideraron lo regular, un 50% nivel eficiente y un 2.5% lo consideraron deficiente, podemos recalcar que en toda institución sea pequeña, media o grande la gestión institucional juega un papel preponderante en la consecución de logros, por lo que es necesario desarrollar procesos de diagnóstico, planeación, seguimiento, y evaluación, tal como lo expresa Espín (2016), todo con el objetivo de seguir la misión plasmada en un plan estratégico evaluando y realizando actividades de forma continua Sánchez (2010),

De los resultados de la tabla 8: se encontró que la gestión pedagógica, fue considerado en un 80% como regular, un 10% como nivel eficiente y un 10% lo consideró deficiente, estos resultados se relacionan con los encontrados por Quispe (2020) que encontró existencia de una relación significativa entre las variables gestión pedagógica y el desempeño docente, por lo que es necesario que se incorporen procesos en su ejecución tales como, toma de decisiones, fijar prioridades, establecer estrategias y la organización y desarrollo de recursos curriculares que permita garantizar la calidad educativa (Ramos, 2013).

De los resultados de la tabla 9 se encontró que la gestión administrativa: fue considerado como regular en un 71.3%, un 23.8% lo consideró eficiente y un 5% lo consideró como deficiente, estos se asemejan con Solano (2018), cuyos resultados demostraron una relación significativa entre la gestión administrativa y desempeño docente, en este sentido podemos decir, que toda gestión administrativa, tiene que ver con la buena administración de recursos no solo de personal, sino por el contrario, gestionar recursos económicos, procesos internos, normas y políticas generando un ambiente adecuado para todos (Flores, 2009).

De los resultados de la tabla 10, sobre la gestión comunitaria, esta fue considerada como regular un 58.8%, 36.3% como eficiente y un 5% para deficiente, gracias que se tiene vínculos con la sociedad, compartiendo pensamientos, ideales, valores idioma entre otros, donde la institución se acerque con el fin de interactuar con situaciones sociales (Flores, 2009).

De los resultados de la Tabla 11 sobre la práctica docente, un 78.8% consideraron como nivel regular y un 21.3% como deficiente, relacionándose con Yujra (2017) que encontró que la práctica docente en el instituto José Carlos Mariátegui, fue de un 23.4% deficiente, el 64.1% fue regular y el 12.5% fue bueno, podemos indicar que las instituciones educativas no siempre se encuentran al 100% de práctica docente, donde el rol de profesor se determina como mediador entre aspectos relacionados a la política de estado el cual se ejecuta en el salón de clases (Arancibia, 2009), encontrándose una relación en la calidad del sistema educativo y sus docentes, por lo que necesario contar con docentes capacitados y sobre que desempeñar a cabalidad la responsabilidad encomendada (Barber y Mourshed, 2008).

De los resultados de tabla 12, sobre la dimensión personal, un 85% consideraron como regular y un 15% lo consideró deficiente, esto concierne a la forma de ser de los profesores tal como personas, que tienen cualidades relacionadas al proceso de enseñanza, por lo que es necesario encontrarlas para poder establecer una buena plana docente, estableciendo un vínculo con los estudiantes aun con sus errores, situaciones, proyectos o ideales (Arancibia, 2010); los resultados encontrados se

relacionan con Vega (2020), que establece que el aspecto personal, es influenciado por una adecuada gestión administrativa, así como educativa, por lo que responden a un procesos administrativo.

De los resultados de la tabla 13 en relación a la dimensión institucional, fue considerada en un 73.8% como regular y en un 26.3% como deficiente, podemos establecer que el ámbito institucional abarca todos los aspectos relacionados a la gestión institucional, gestión administrativa, gestión pedagógica, evaluación educativa entre otros procesos, por los cuales los resultados reflejan posiblemente situaciones y problemáticas en estos aspectos, los que más se perciben directamente son la calidad educativa, la gestión educativa y el desempeño docente (Rolando, 2019, Portanova, 2018), y esto responde a un sistema en conjunto, que desarrolla y ejecuta procesos internos, extendiéndose el conocimiento del docente (Arancibia, 2010).

De los resultados de tabla 14, sobre la dimensión interpersonal, un 5% lo consideraron regular y un 25% como deficiente, estos resultados se relacionan con Martínez, Guevara y Valles (2016) que establecen que, los docentes además de cumplir el proceso de enseñanza – aprendizaje, también es participe de la identificación institucional, siendo esto parte del trabajo colaborativo entre la institución, sociedad y gobierno, por lo que en muchos casos no se tiene integrado, asimismo, donde se desarrollan actividades comunitarias, se ejecuta el apoyo del docente a la institución compenetrando lazos de identificación institucional (Arancibia, 2010).

De los resultados de la tabla 15, en relación a la dimensión didáctica, se encontró que el 60% lo consideraron de nivel regular, un 33.8% como deficiente y un 6.3% como eficiente, esto se relaciona de alguna forma con la función de los profesores, como instructor, guía o tutor que mediante procedimientos de enseñanza y orientaciones expresan la acción de transferir conocimiento, estableciendo una relación con los estudiantes a través del aprendizaje colectivo, en tal sentido es necesario que los docentes sepan buscar la modalidad, el método, la técnica para proporcionar las enseñanzas en donde los alumnos construyan su propio saber, es así que estos

resultados encontrados se relacionan con (Arancibia, 2010), en la que determina que el profesor establece, profundiza sus conocimientos mediante el entusiasmo llevando a cabo métodos de enseñanza, forma de preparación de trabajo, estrategias, normas del trabajo en clases y los aprendizajes que van alcanzando los propios estudiantes.

De los resultados de la tabla 16, sobre la dimensión social y valores, se encontró que el 71.3% lo consideraron como nivel regular, un 23.8% como deficiente y un 5% eficiente, dichos resultados se asocian con los constatados por Escribano (2018), que determinó que la calidad educativa está vinculado a un conjunto de relaciones ya sea en el entorno socio-histórico, político, geográficos, tecnológicos y/o científicos correspondientes con la demanda social sobre el quehacer docente, en este sentido podemos decir, que en la demanda social, el docente debe percibir y dar a conocer como instructor educativo poniendo en manifiesto sus conocimientos, su forma de guiar el aprendizaje, como también expresando así sus valores personales, convicciones, posturas y enfoques hacia los diferentes sectores sociales. (Arancibia,2010).

De los resultados de la tabla 18, se encontró que existió una correlación positiva baja, entre la gestión educativa y la práctica docente con un valor de ,264 y una significancia de ($,018 < ,05$), por lo tanto, la gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco, estos resultados se asocian con Yujra (2017), que halló una relación entre la gestión educativa y la práctica docente, con un valor de Rho de Spearman de ,0684 y una significancia de $p = ,000$; en tal sentido podemos decir que la gestión educativa apoya a potenciar a la práctica docente con los distintos enfoques de aprendizaje aprovechando así en desarrollarse antes los alumnos; en este contexto en Perú y en América Latina, la realidad hoy en día se vive distinto en lo que respecta a las capacitaciones de los profesores, como a las instituciones de quienes los forman ya que no disponen con diferentes planteamientos o estrategias de formación estandarizados en lo que respecta al silabo perdiendo relación y desvinculación con las diferentes áreas. (UNESCO-OREALC, 2013). Asimismo, se relaciona con Anchante y Soriano (2018), que determinó una relación moderada entre la gestión

educativa y el desempeño docente con un Rho de Spearman de ,490 y una significancia de $p=,000$.

De los resultados de la tabla 19, se encontró que no existe relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un Rho de Spearman de ,134 y una significancia de $(,134>,05)$, esta situación quizás por falta de experiencia en gestión institucional o incluso falta de compromiso de los participantes, los resultados encontrados difieren de Orihuela (2019) que encontró una correlación entre la gestión del conocimiento y el desempeño docente con un $r=,856$, si bien es cierto la gestión institucional tiene un ámbito administrativo, es necesario recalcar que la práctica docente también tiene que ser influenciada por una gestión eficiente, de manera que los docentes puedan desarrollar actividades y procesos de enseñanza alineados a las políticas institucionales. Asimismo, se relaciona con Anchante y Soriano (2018), que encontró una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión institucional, con un valor de Rho de Spearman de 0.241 y una significancia de $p = 0.032$.

De los resultados de la tabla 20, se encontró que no existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor de Rho Spearman de ,068, y una significancia de $(,547>,05)$, estos datos se difieren de los encontrados por Chipana (2017), que obtuvo una correlación significativa con un valor de ,0711 y un p-valor $<,05$, entre la gestión educativa y la práctica docente, posiblemente porque falte desarrollar las competencias necesarias en los docentes a través de capacitaciones, así como también mejorar en el ámbito de la gestión pedagógica, es necesario desarrollar actividades sobre mejorar de procesos de enseñanza-aprendizaje que realizan los profesores y alumnos (Ballart, 2010), así como incorporar mecanismos de ejecución, evaluación, estrategias, organización de los recursos curriculares, que les permita alcanzar una educación de calidad (Ramos, 2013). de igual manera se relaciona con Anchante y Soriano (2018), que encontró entre el desempeño docente y la gestión pedagógica una relación significativa, con un valor de Rho de Spearman de 0.222 y una significancia de $p = 0.048$, por lo que

podemos establecer que a una mejor gestión educativa existe una mejor manera de desarrollar en el proceso de enseñanza – aprendizaje a través de los docentes.

De los resultados de la tabla 21, no se encontró una relación significativa entre la gestión administrativa y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor de Rho Spearman de ,137 con una significancia de ($,225 >,05$), estos resultados difieren de Quichca (2012), que, si encontró una relación significativa entre la gestión administrativa y el desempeño docente, encontrado una buena gestión y experiencia en los directivos los cuales establecen un respaldo al desarrollo docente, dando las orientaciones en relación a los objetivos a cumplir. También se relaciona con Alchante y Soriano (2018), que encontró una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión administrativa, con un valor de Rho de Spearman de 0.281 y una significancia de $p = 0.012$, por tanto, toda gestión administrativa eficiente siempre influirá en los demás componentes de una institución, en este sentido se establece los niveles de calidad de las instituciones considerando sus procesos, sus objetivos y metas, así como sus mejoras permanentes, capacitaciones y profesionales adecuados.

De los resultados de la tabla 22, se encontró una relación significativa entre la gestión comunitaria y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor de Rho de Spearman de ,228 y una significancia de ($,041 <,05$), estos datos se relacionan con Anchante y Soriano (2018), que obtuvo una relación significativa entre el desempeño docente y la gestión socio comunitaria, con un valor de Rho de Spearman de 0.302 y con una significancia de $p = 0.007$., esto porque la institución demuestra una interacción con la sociedad y sobre todo con los padres de familia, que aun en situaciones de pobreza envían a sus hijos al colegio teniendo confianza en los profesores, por lo tanto la institución independientemente del procesos de enseñanza-aprendizaje tiene una comunicación directa con los padres, porque como institución generar identidad en la población (Florencia, 2009). A esto se suma la participación del docente, como miembro de la institución y estableciendo compromiso, lo cual es parte de la identidad del docente (Fingermann, 2018).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

En relación al objetivo general: Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y práctica docente de una Institución Educativa N°584, Cusco 2020, se concluye que: la gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor Rho de Spearman de ,264 y una significancia de ($,018 < ,05$).

En relación al objetivo específico 1: Establecer la relación entre la gestión institucional y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020, se concluye que: no Existe relación significativa entre la gestión institucional y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un Rho de Spearman de ,134 y una significancia de ($,134 > ,05$).

En relación al objetivo específico 2: Establecer la relación entre la gestión pedagógica y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020, se concluye que: No existe relación significativa entre la gestión pedagógica y la práctica docente en la Institución Educativa N°584, Cusco, con un valor de Rho Spearman de ,068, y una significancia de ($,547 > ,05$).

Recomendaciones

Primero: Al director de la Institución Educativa N°584, Cusco, desarrollar una buena planificación administrativa que permita establecer el rumbo institucional, fomentando la integración de todos los componentes, tanto como docentes, padres de familia, estudiantes, infraestructura y métodos de enseñanza.

Segundo: Al director de la Institución Educativa N°584, Cusco, implementar programas de capacitación a los docentes con el objetivo de afrontar situaciones relacionados al rendimiento académico, donde apliquen estrategias en beneficio de los estudiantes cuyas situaciones socioeconómicas son de nivel bajo.

Tercero: Al director de la Institución Educativa N°584, Cusco, implementar programas de comunicación con los padres de familia, a fin de establecer guías, motivaciones haciendo entender que el desarrollo afectivo impacta directamente en los estudiantes y al mismo tiempo en el rendimiento académico de sus hijos, por lo que deben considerar el afecto, cariño y dejarlos de lado de cualquier situación de problemas económicos.

Cuarto: Al director de la Institución Educativa N°584, Cusco, implementar e incorporar tecnologías tales como herramientas virtuales, manejo de sistemas operacionales que permitan flexibilizar los procesos administrativos y educativos brindando nuevas experiencias a los estudiantes.

Quinto: A los padres de familia, considerar el futuro de sus hijos no como un presente relacionado a las situaciones actuales, sino por el contrario como una situación temporal que permita a sus hijos establecer una mentalidad ganadora aun en momentos difíciles.

AGRADECIMIENTO

Agradecimiento a mi papa y mi mami que me apoyaron a cada paso de mi vida, en especial a mi papá Pedro que en paz descanse.

Agradecimiento a mis hijos Waldir y Renzo que son mi motor a seguir avanzando para lograr mis metas

A todas las personas que de forma indirecta que participaron fomentando la culminación de mis estudios

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

Anchante, J. y Soriano, L. (2018). *Gestión educativa y desempeño docente de una Institución Educativa, Chincha Alta-2018*. (Tesis de maestría). Recuperado de:

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28743/anchante_cj.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Arancibia J. (2009). los procesos educativos integrales México: 1ra edición Editorial.

Arancibia J. (2010). Procesos de Gestión en las Instituciones educativas básicas. México: Chile: Santiago

Ballart, X. (2010). Innovación en la gestión pública y en la empresa privada. Editorial Antares Cali.

Barber, M. y Mourshed, M. (2008). Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos. Santiago, Chile: Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe (PREAL). Recuperado de http://eduteka.icesi.edu.co/pdfdir/McKENSEY_InformeReformaEducativa.pdf

Benjamín, F. (2011). Gestión educativa los nuevos parámetros en educación. La Habana

Bembibre, C. (Julio del 2009). Definición de Organizacional. Definición ABC. Recuperado el 03 de junio del 2021 de <https://www.definicionabc.com/social/organizacional.php>

Blanco Yanel. (2009). Normas y procedimientos Curriculares. Distrito Federal: Luma Bueva.

Botero Chica, C.A. (2009). Cinco tendencias de la gestión educativa. Revista Iberoamericana de Educación, 49(2), 1-11. <https://doi.org/10.35362/rie4922100>

Cabarcas, D., Contreras, Y. (2019). *Evaluación del Desempeño Docente y su relación con las dimensiones del Índice Sintético de Calidad Educativa en instituciones*

públicas del Distrito de Barranquilla. (Tesis de maestría). Recuperado de:
<http://hdl.handle.net/11323/5174>

Campoverde, M. (2015). *Desempeño docente en el proceso de enseñanza aprendizaje en el nivel de Educación Básica de la Unidad Educativa “Belisario Quevedo” de la ciudad de Pujilí, provincia de Cotopaxi, Año lectivo 2013 – 2014*. (Tesis de pregrado). Recuperado de:
http://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/123456789/11480/1/Campoverde_Gomez_Monica_Leonor.pdf

Chacón F. (2010). *Desarrollo de las actividades docentes*. Bogotá: Andina.

Chipana, Y. (2017). *La gestión educativa y su relación con la práctica docente en el instituto de educación superior pedagógico Público de Juliaca 2016*. (Tesis de Pregrado). Recuperado de: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/8550>

Carrasco, S. (2002). *Gestión educativa y calidad de formación profesional en la facultad de educación de la UNSACA*. (Tesis de Maestría). Recuperado de <https://hdl.handle.net/20.500.12672/1589>

Escribano Hervis, Elmys. (2018). El desempeño del docente como factor asociado a la calidad educativa en América Latina. *Revista Educación*, 42(2), 717-739. <https://dx.doi.org/10.15517/revedu.v42i2.27033>

Espín, D. (2016). *Gestión educativa y su incidencia en la práctica docente de la Escuela de Educación Básica “Consejo Provincial de Cotopaxi”. periodo 2014-2015. plan de capacitación*. (Tesis de Maestría). Recuperado de: <https://repositorio.uteq.edu.ec/bitstream/43000/1681/1/T-UTEQ-0004.pdf>

Fernández-Arata J. (2008). Desempeño docente y su relación con orientación a la meta, estrategias de aprendizaje y autoeficacia: un estudio con maestros de primaria de Lima, Perú. *Instituto de Investigación en Psicología*, 7(2), 385-401. Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/up/v7n2/v7n2a07.pdf>

- Florencia, U. (octubre del 2009). *Definición de Administrativa*. Definición ABC. Recuperado el 04 de junio del 2021 de <https://www.definicionabc.com/economia/administrativa.php>
- Florencia, U. (mayo del 2009). *Definición de Comunitario*. Definición ABC. Recuperado el 05 de mayo del 2021 de <https://www.definicionabc.com/social/comunitario.php>
- Fingermann, H. (01 de noviembre del 2018). *La identidad docente*. Laguna Educación. Recuperado el 05 de junio del 2021 de <https://educacion.laguia2000.com/ensenanza/la-identidad-docente>
- García Ferrando M. La encuesta. En: García M, Ibáñez J, Alvira F. El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación. Madrid: Alianza Universidad Textos, 1993; p. 141-70.
- González, A. (2017). *La influencia de la práctica docente y la gestión escolar en el desempeño académico de alumnos de educación primaria*. (Tesis de Maestría). Recuperado de: <http://hdl.handle.net/11285/630205>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Ciudad de México, México: McGraw – Hill Education.
- Ipeba (2011). Matriz de Evaluación para la acreditación de la calidad de la Gestión Educativa de Instituciones de Educación Básica Regular. Diversidad como punto de partida, diversidad y calidad educativa con equidad como llegada. Recuperado de: http://www.ipeba.gob.pe/images/stories/MATRIZ_DE_EVALUACION_PARA_A_CREDITACION_3.pdf
- Kerlinger, F. N. y Lee, H. B. (2002). Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales. México: McGraw-Hill Interamericana Editores.

- Mauri, T., Coll, C. y Onrubia, J. (2007). La evaluación de la calidad de los procesos de innovación docente universitaria: una perspectiva constructivista. *Revista de Docencia Universitaria*, 1, 5-17. <https://doi.org/10.4995/redu.2007.6290>
- Martínez - Chairez, Guadalupe Iván, & Guevara - Araiza, Albertico, & Valles - Ornelas, María Manuela (2016). el desempeño docente y la calidad educativa. *ra ximhai*, 12(6),123-134. [fecha de Consulta 26 de febrero de 2021]. ISSN: 1665-0441. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=461/46148194007>
- Ñaupas, H., Mejía, E. y Villagómez, A. (2011). Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis. Una propuesta didáctica para aprender a investigar y elaborar la tesis. Segunda Edición. Lima. Editorial. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Orihuela, V. (2019). *Gestión del conocimiento y desempeño docente de la Escuela de Infantería del Ejército – 2017*. (Tesis de maestría). Recuperado de: <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/4507/TM%20CE%20Du%20O66%202019.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Padilla J, González A, Pérez C. Elaboración del cuestionario. En: Rojas AJ, Fernández JS, Pérez C, editores. Investigar mediante encuestas. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos. Madrid: Editorial Síntesis 1998; p. 115-40.
- Portanova, G. (2018). *Gestión educativa y su relación con el desempeño docente de los profesores de secundaria de la I.E. Alfredo Bonifaz – 2017*. (Tesis de Maestría). Recuperado de: <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/3924/TM%20CE-Du%204763%20P1%20-Portanova%20Quispe%20Guillermo%20Javier.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Quichca Torres, G. O. (2012). Relación entre la calidad de gestión administrativa y el desempeño docente según los estudiantes del I al VI ciclo 2010 - I del Instituto superior particular “La Pontificia” Provincia de Huamanga Ayacucho – Perú. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Quispe, M. (2020). La gestión pedagógica en la mejora del desempeño docente. *Investigación. Valdizana*, 14(1), 7-14. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7409389.pdf>
- Ramos (2013) “La Gestión Pedagógica en el año académico, currículo y la labor educativa”. *Revista Institucional: la gestión pedagógica y su importancia* 2013.
- Rolando, L. (2019). Gestión educativa y desempeño docente en el Instituto de educación superior tecnológico estatal “Chocope” – 2019. (Tesis de Maestría). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú.
- Salinas, S. (2012). *Importancia de la gestión administrativa en el desempeño de los docentes del Colegio Nacional Experimental Ambato de la ciudad de Ambato Provincia de Tungurahua en el año lectivo 2010 – 2011*. (Tesis de Maestría). Recuperado: <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/2653/1/MA-EVA-EDU-951.pdf>
- Solano, M. (2018). *Calidad de la gestión administrativa y desempeño docente según la percepción de los estudiantes de noveno y décimo grados del Instituto Colombo - venezolano*. (Tesis de Maestría). Recuperado de: <http://dspace.biblioteca.um.edu.mx/xmlui/bitstream/handle/20.500.11972/1008/Tesis%20de%20%20Mar%C3%ADa%20Bernarda%20Solano%20Leal.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sánchez, G. (2010). *Proyectos educativos*. México: Editorial Azteca.
- Torres, E. (2015). Gestión educativa y su relación con la práctica docente en las instituciones educativas emblemáticas de la ciudad de Puno – 2014 - Perú. Comunicación: *Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo*,

6(1),56-64. [fecha de Consulta 26 de febrero de 2021]. ISSN: 2219-7168.
Disponibile en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=4498/449844869006>

Ubillús, M. (2019). Gestión educativa y el desempeño docente universitario en la Facultad de Ingeniería de la Universidad de Piura, Piura 2018. (Tesis de maestría). Universidad de Piura. Facultad de Ciencias de la Educación. Piura, Perú.

UNESCO-OREALC. (2013). Antecedentes y criterios para la elaboración de políticas docentes en América Latina y el Caribe. Santiago, Chile: Autor.

Vega, L. (2019). Gestión educativa y su relación con el desempeño docente. *Revista Científica Ciencia y Educación*, 1(2).
<https://doi.org/10.48169/Ecuatesis/0102202008>

Yábar, I. (2013). La gestión educativa y su relación con la práctica docente (tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Yujra, H. (2017). *Gestión educativa y práctica docente en el instituto de educación superior tecnológico público "José Carlos Mariátegui" del distrito de Samegua -2016*. (Tesis de Pregrado). Recuperado de:
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/15396>

ANEXOS Y APÉNDICE

Anexo 1: Matriz de consistencia lógica y metodológica

Título	Problema	Hipótesis	Objetivos	Variables	Metodología
<p>Gestión educativa y la práctica docente de una institución educativa N° 584, Cusco 2020</p>	<p>¿Cuál es la relación entre la gestión educativa y la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020?</p>	<p>H₁: La gestión educativa se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.</p> <p>H₀: La gestión educativa no se relaciona significativamente con la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020</p>	<p>Objetivo general Determinar la relación que existe entre la gestión educativa y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> -Establecer la relación entre la gestión institucional y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020. -Establecer la relación entre la gestión pedagógica y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020. -Establecer la relación entre la gestión administrativa y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020. -Establecer la relación entre la gestión comunitaria y práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco 2020. 	<p>Vi = V1 Gestión Educativa</p> <hr/> <p>Vd = V2 Práctica Docente</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo de Investigación: Descriptivo correlacional</p> <p>Población: Estuvo conformada por padres de familia de los niños del nivel Inicial, de la Institución Educativa N°584, Cusco.</p>

Anexo 2:

CUESTIONARIO PARA MEDIR LA GESTIÓN EDUCATIVA

I. FINALIDAD:

Identificar el nivel de gestión educativa de la Institución Educativa N°584, Cusco.

II. CONTENIDO DEL CUESTIONARIO:

A continuación, encontrará frases aspectos relacionados a las características de la gestión educativa en la institución educativa donde usted labora. Lea cuidadosamente cada una de ellas y marque con un aspa (x) la que mejor describe su desempeño laboral dentro de la institución educativa y fuera de ella.

Tome en consideración la siguiente gradiente: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

Instrucciones: Asigne una valoración según su criterio y conocimiento de los Ítems respectivos.	Valoración				
	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
PUNTAJES	5	4	3	2	1
Gestión Institucional					
1. Existe coordinación entre los docentes.					
2. El docente aplica estrategias para conocer las características personales de sus estudiantes.					
3. Existe coordinación entre docentes y padres de familia.					
4. La institución educativa desarrolla sus actividades académicas de acuerdo a lo planificado en los documentos de gestión.					
5. El docente promueve en la institución, la activa participación de sus alumnos en las distintas actividades.					
Gestión Pedagógica					
6. Conozco a mis estudiantes y sus dificultades de aprendizaje.					
7. Entiendo los diferentes ritmos y estilos de aprendizaje de mis estudiantes.					
8. El equipo directivo promueve el reforzamiento de los alumnos con dificultades de aprendizaje por parte de los profesores.					
9. La institución educativa evalúa y/o autoevalúa					
10. Las normas de convivencia son establecidas con la participación de toda la comunidad educativa.					
Gestión Administrativa					
11. La institución administra el buen uso efectivo de sus recursos.					
12. La institución sustenta los procesos de enseñanza de aprendizaje.					
13. Se distribuye de manera oportuna los materiales educativos necesarios para el trabajo pedagógico en aula.					
14. Se vela por el cumplimiento de las normativas emitidas por el Ministerio de Educación.					

15. Los directivos promueven el cumplimiento de sus funciones a todo el personal de la institución					
Gestión Comunitaria					
16. Existe lazos entre instituciones de la misma localidad.					
17. La institución organiza eventos sociales educativos para la comunidad.					
18. La institución educativa les informa de manera oportuna los avances académicos de sus hijos.					
19. La institución educativa realiza actividades proyectadas a la comunidad (pasacalles, comparsas, desfiles).					
20. Existe participación activa de los directivos, docentes y padres de familia en acciones relacionados a la mejora del aprendizaje de los estudiantes.					

ANEXO 03
CUESTIONARIO PARA MEDIR LA PRÁCTICA DOCENTE

I. FINALIDAD:

Identificar el nivel de la práctica docente de la Institución Educativa N°584, Cusco.

II. CONTENIDO DEL CUESTIONARIO:

A continuación, encontrará frases aspectos relacionados a la práctica docente donde usted labora. Lea cuidadosamente cada una de ellas y marque con un aspa (x) la que mejor describe su desempeño laboral dentro de la institución educativa y fuera de ella.

Tome en consideración la siguiente gradiente: (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) A veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

Instrucciones: Asigne una valoración según su criterio y conocimiento de los Ítems respectivos.	Valoración				
	Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
PUNTAJES	5	4	3	2	1
Personal					
1. Es puntual al iniciar y terminar sus clases.					
2. Aprecia su profesión y se siente satisfecho con la labor que desarrolla.					
3. Está interesado por el aprendizaje de sus alumnos					
4. Promueve entre los alumnos la confianza en sí mismos para aprender de manera autónoma.					
Institucional					
5. Asume con responsabilidad y liderazgo las comisiones de trabajo que se le asigna.					
6. El comportamiento es de acuerdo a los principios de la ética profesional docente.					
7. Está comprometido con las políticas educativa el docente					
8. Asume con responsabilidad y liderazgo las comisiones de trabajo que se le asigna.					
Interpersonal					
9. Se comunica de manera respetuosa con los alumnos y les transmite calidez y cordialidad dentro del aula.					
10. Está atento y es sensible a las necesidades afectivas o físicas de los alumnos, respondiendo a ellas con comprensión y empatía.					
11. Realiza un trabajo pedagógico coordinado con los padres de familia					
12. El clima institucional es la adecuada para el ejercicio de la labor pedagógica.					
Didáctica					

13. Promueve el desarrollo del razonamiento y creativo en sus estudiantes.					
14. Monitorea permanentemente el trabajo de los alumnos y sus avances durante la sesión.					
15. Evalúo los aprendizajes de todos los estudiantes en función de criterios previamente estudiados y organizados.					
16. Empleo estrategias pedagógicas para atender las necesidades educativas especiales.					
Valores y social					
17. Inspira con su ejemplo la práctica de valores en los alumnos					
18. Planifica la sesión de clase respetando los ritmos, estilos de aprendizaje y la pluriculturalidad de los alumnos.					
19. Se relaciona con los padres de familia, de forma colaborativa para intercambiar experiencias en cuanto al trabajo pedagógico y mejoras de enseñanza.					
20. Tiene en cuenta las exigencias de la sociedad actual (trabajo en equipo, liderazgo, convivencia, emprendimiento) en la formación educativa de los alumnos					

Anexo 4: Estadística de fiabilidad

Variable: Gestión Educativa

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.944	20

Prueba piloto – Gestión Educativa

*Sin título1 [ConjuntoDatos0] - IBM SPSS Statistics: Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

13: P13

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	var
1	3	5	4	4	3	4	4	5	4	3	3	3	5	4	2	4	3	3	3	5	
2	5	4	5	3	3	3	4	3	5	3	3	4	5	3	3	3	4	3	4	5	
3	4	3	5	5	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	
4	4	5	4	4	3	3	4	3	3	5	3	4	5	3	3	4	4	3	4	5	
5	5	3	5	5	3	3	4	3	3	3	5	5	3	3	3	3	3	5	5	3	
6	3	2	5	3	5	4	3	4	3	3	4	5	3	5	4	5	3	4	5	3	
7	4	3	4	3	3	4	2	3	5	4	3	4	2	3	5	4	3	3	4	2	
8	3	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	
9	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	
10	2	1	2	2	1	1	1	2	1	4	3	2	3	3	5	4	3	3	4	3	
11																					

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Resultado

- Fiabilidad
 - Registro
 - Fiabilidad
 - Título
 - Notas
 - Conjunto de datos
 - Escala: ALL VARIABLE
 - Título
 - Resumen de Estadísticas

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.092	20

RELIABILITY
/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20
/SCALE ('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.

Fiabilidad

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.944	20

IBM SPSS Statistics Processor está listo. Uniridae ON

Escribe aquí para buscar

15°C 6/07/2021

Variable: Práctica docente

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de
Cronbach

N de elementos

0.843

20

Prueba piloto – Práctica docente

PRUEBA PILOTO2.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	var	var
1	2	3	3	1	3	2	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	4		
2	2	4	4	3	3	2	3	4	3	4	2	2	3	3	2	3	3	5	4	3		
3	1	3	3	1	2	3	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	5	4		
4	3	2	1	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	3	2	1	2	2	1	2		
5	3	3	3	3	3	2	4	1	3	2	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3		
6	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	2		
7	2	3	4	2	3	1	2	1	2	3	2	1	3	2	3	2	3	3	1	2		
8	3	3	2	3	2	3	3	3	4	2	3	4	4	4	5	5	3	4	4	3		
9	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	2	3	3	4	3	3	3	4	3		
10	4	3	3	4	4	1	2	4	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1		
11																						
12																						
13																						
14																						

*Resultado1 [Documento1] - IBM SPSS Statistics Visor

```

GET
FILE='I:\TESIS EXTERNAS 2020\CUZCO\POSGRADO\9.-Labra Medrano Sandra - PASAR A EDDIER\TESIS FINAL\PRUEBA PILOTO2.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
RELIABILITY
/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA.
  
```

Fiabilidad

[ConjuntoDatos1] I:\TESIS EXTERNAS 2020\CUZCO\POSGRADO\9.-Labra Medrano Sandra - PASAR A EDDIER\TESIS FINAL\PRUEBA PILOTO2.sav

Escala: ALL VARIABLES

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	10	100,0
	Excluido ^a	0	0
	Total	10	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.843	20

Anexo 5: Base de datos

GESTIÓN EDUCATIVA

N°	D1: G.INSTITUCIONAL					D2: G.PEDAGÓGICA					D3:G.ADMINISTRATIVA					D4: G. COMUNITARIA					CONSOLIDADO									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	D1	D2	D3	D4	TOTAL	R1	R2	R3	R4	TR
1	4	3	5	4	3	3	1	3	2	3	3	4	5	3	3	4	1	3	4	5	19	12	18	17	66	3	2	2	2	2
2	3	2	3	4	3	3	2	1	2	3	2	3	1	3	2	3	2	1	2	1	15	11	11	9	46	2	1	1	1	1
3	3	3	5	3	4	5	4	4	4	3	3	5	3	5	5	4	2	3	5	3	18	20	21	17	76	2	3	3	2	3
4	3	4	4	5	3	4	3	3	4	3	5	3	5	3	2	4	3	5	3	5	19	17	18	20	74	3	2	2	3	3
5	3	4	4	3	3	3	5	3	3	3	5	4	5	4	4	3	3	5	4	5	17	17	22	20	76	2	2	3	3	3
6	4	3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	4	3	4	3	4	5	3	4	3	17	17	17	19	70	2	2	2	3	2
7	3	5	4	3	3	3	4	4	4	3	4	5	5	3	4	3	4	5	5	5	18	18	21	22	79	2	2	3	3	3
8	4	3	3	5	5	4	4	3	5	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	20	19	18	16	73	3	3	2	2	2
9	3	4	4	3	4	5	4	5	3	5	3	2	5	3	2	5	3	3	2	5	18	22	15	18	73	2	3	2	2	2
10	4	4	3	4	4	3	1	3	4	1	4	3	5	1	3	2	2	4	3	5	19	12	16	16	63	3	2	2	2	2
11	3	5	4	4	3	4	4	5	4	3	3	3	5	4	2	4	3	3	3	5	19	20	17	18	74	3	3	2	2	3
12	5	4	5	3	3	3	4	3	5	3	3	4	5	3	3	3	4	3	4	5	20	18	18	19	75	3	2	2	3	3
13	4	3	5	5	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3	20	17	17	17	71	3	2	2	2	2
14	4	5	4	4	3	3	4	3	3	5	3	4	5	3	3	4	4	3	4	5	20	18	18	20	76	3	2	2	3	3
15	5	3	5	5	3	3	4	3	3	3	5	5	3	3	3	3	3	5	5	3	21	16	19	19	75	3	2	3	3	3
16	3	2	5	3	5	4	3	4	3	3	4	5	3	5	4	5	3	4	5	3	18	17	21	20	76	2	2	3	3	3
17	4	3	4	3	3	4	2	3	5	4	3	4	2	3	5	4	3	3	4	2	17	18	17	16	68	2	2	2	2	2
18	3	3	5	4	4	3	4	3	4	3	4	4	5	3	3	4	3	4	4	5	19	17	19	20	75	3	2	3	3	3
19	4	4	4	5	3	5	3	4	5	5	3	5	5	4	3	3	5	3	5	5	20	22	20	21	83	3	3	3	3	3
20	5	5	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	3	5	4	3	3	4	3	21	18	18	17	74	3	2	2	2	3
21	4	3	3	4	5	3	3	3	3	3	3	4	5	2	3	3	2	3	4	5	19	15	17	17	68	3	2	2	2	2

22	4	3	4	5	4	3	4	5	2	3	5	3	4	5	5	3	4	5	3	4	20	17	22	19	78	3	2	3	3	3
23	3	3	5	4	3	5	3	3	4	3	3	4	5	3	5	4	4	3	4	5	18	18	20	20	76	2	2	3	3	3
24	4	2	3	5	3	3	5	4	4	5	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	17	21	17	17	72	2	3	2	2	2
25	3	2	2	3	2	3	2	2	3	2	1	2	2	2	1	3	2	2	3	3	12	12	8	13	45	2	2	1	2	1
26	4	5	4	5	5	4	4	3	5	3	3	3	5	3	4	4	4	3	3	5	23	19	18	19	79	3	3	2	3	3
27	3	3	5	3	3	3	4	4	4	3	5	4	5	3	2	4	4	5	4	5	17	18	19	22	76	2	2	3	3	3
28	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	2	4	3	3	4	5	4	4	4	19	18	16	21	74	3	2	2	3	3
29	5	4	5	5	5	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3	5	4	3	24	18	19	19	80	3	2	3	3	3
30	4	4	5	4	3	4	4	3	4	3	5	4	3	3	2	3	4	2	3	5	20	18	17	17	72	3	2	2	2	2
31	5	3	4	5	4	3	4	3	3	3	2	3	5	3	2	4	5	2	4	5	21	16	15	20	72	3	2	2	3	2
32	4	4	3	3	5	3	3	3	4	3	2	4	5	3	5	4	1	2	5	1	19	16	19	13	67	3	2	3	2	2
33	5	3	2	3	3	4	4	3	2	4	2	5	1	2	2	3	4	3	4	5	16	17	12	19	64	2	2	2	3	2
34	4	5	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	3	4	3	3	5	5	20	16	19	20	75	3	2	3	3	3
35	3	3	3	2	2	3	1	2	1	2	3	3	2	3	2	4	2	1	2	2	13	9	13	11	46	2	1	2	1	1
36	3	3	4	3	4	3	2	4	3	2	4	4	2	4	4	3	4	3	4	5	17	14	18	19	68	2	2	2	3	2
37	4	4	5	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	3	2	4	3	4	3	3	19	17	17	17	70	3	2	2	2	2
38	4	3	4	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3	4	2	5	4	3	4	5	18	16	16	21	71	2	2	2	3	2
39	3	3	5	4	5	3	4	4	2	3	3	4	5	2	4	4	3	2	4	5	20	16	18	18	72	3	2	2	2	2
40	3	4	4	2	3	3	3	4	3	2	2	4	5	4	2	4	2	3	4	3	16	15	17	16	64	2	2	2	2	2
41	4	3	3	4	3	3	4	2	3	3	3	4	3	4	3	4	4	2	5	5	17	15	17	20	69	2	2	2	3	2
42	3	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	3	4	3	1	2	2	3	2	3	10	9	12	12	43	1	1	2	2	1
43	4	3	2	2	5	2	5	3	2	3	3	4	3	4	2	5	4	3	2	5	16	15	16	19	66	2	2	2	3	2
44	3	4	4	3	4	2	3	2	3	2	3	2	5	1	2	4	3	3	4	4	18	12	13	18	61	2	2	2	2	2
45	4	4	3	4	4	3	4	3	2	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	5	19	15	17	18	69	3	2	2	2	2
46	3	2	4	2	3	4	4	1	2	3	3	3	5	2	2	3	4	3	4	5	14	14	15	19	62	2	2	2	3	2

47	5	4	5	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	3	2	4	3	4	3	3	20	17	17	17	71	3	2	2	2	2
48	4	3	5	2	3	4	4	3	1	3	4	3	3	4	2	4	3	4	3	3	17	15	16	17	65	2	2	2	2	2
49	4	5	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	5	3	2	4	2	3	4	5	20	16	17	18	71	3	2	2	2	2
50	5	3	5	5	3	3	4	3	3	1	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	21	14	13	13	61	3	2	2	2	2
51	3	2	5	3	4	3	3	4	2	1	4	4	3	5	4	3	3	4	4	3	17	13	20	17	67	2	2	3	2	2
52	4	3	4	2	3	4	4	3	2	3	3	4	1	2	2	4	3	3	4	1	16	16	12	15	59	2	2	2	2	2
53	3	3	2	3	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	2	1	2	1	2	13	10	15	8	46	2	1	2	1	1
54	4	4	4	3	3	2	3	4	2	4	3	5	5	4	2	3	4	3	5	5	18	15	19	20	72	2	2	3	3	2
55	2	2	4	4	3	4	2	3	5	2	2	4	3	3	2	4	2	2	4	3	15	16	14	15	60	2	2	2	2	2
56	4	3	3	4	5	3	4	3	3	3	3	4	5	2	2	3	2	3	4	5	19	16	16	17	68	3	2	2	2	2
57	4	3	4	5	4	3	3	2	2	3	2	2	4	5	2	3	1	2	2	4	20	13	15	12	60	3	2	2	2	2
58	3	3	5	4	3	2	5	3	2	3	3	4	5	3	5	4	4	3	4	5	18	15	20	20	73	2	2	3	3	2
59	4	2	3	2	3	3	2	3	2	5	3	4	3	4	2	2	1	3	4	3	14	15	16	13	58	2	2	2	2	2
60	5	3	4	4	5	3	3	2	3	3	3	1	5	3	2	4	1	3	1	5	21	14	14	14	63	3	2	2	2	2
61	4	5	4	3	5	4	3	3	2	3	3	3	5	3	4	4	2	3	3	5	21	15	18	17	71	3	2	2	2	2
62	3	3	5	3	3	5	2	2	3	3	3	4	5	3	2	4	1	3	4	5	17	15	17	17	66	2	2	2	2	2
63	4	4	4	4	3	2	2	3	2	1	2	4	1	3	2	4	1	2	4	1	19	10	12	12	53	3	1	2	2	2
64	5	4	5	5	5	4	5	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	24	19	19	20	82	3	3	3	3	3
65	4	4	3	4	3	2	2	3	3	2	3	4	3	5	2	4	4	3	4	3	18	12	17	18	65	2	2	2	2	2
66	4	3	3	5	4	3	3	4	2	3	2	2	5	5	2	3	1	2	2	5	19	15	16	13	63	3	2	2	2	2
67	3	4	4	4	4	2	4	3	3	3	3	4	5	3	5	4	4	3	4	5	19	15	20	20	74	3	2	3	3	3
68	3	2	3	1	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3	1	2	1	3	2	2	12	11	12	10	45	2	1	2	1	1
69	3	3	2	4	5	3	2	4	2	3	3	1	5	3	2	4	1	3	1	5	17	14	14	14	59	2	2	2	2	2
70	4	3	3	4	3	2	2	3	5	3	2	3	4	2	2	2	2	2	3	4	17	15	13	13	58	2	2	2	2	2
71	3	5	4	5	3	3	3	4	1	2	5	4	3	3	3	4	1	5	4	3	20	13	18	17	68	3	2	2	2	2

72	4	4	3	4	4	3	2	3	2	3	3	2	5	2	3	4	3	3	2	5	19	13	15	17	64	3	2	2	2	2
73	2	2	2	2	3	2	3	3	2	1	3	3	1	2	2	3	1	3	2	3	11	11	11	12	45	1	1	1	2	1
74	4	5	4	3	5	4	3	4	3	2	3	5	3	1	2	2	3	3	5	3	21	16	14	16	67	3	2	2	2	2
75	2	3	5	4	3	4	1	3	4	3	4	4	4	4	2	5	3	4	4	4	17	15	18	20	70	2	2	2	3	2
76	4	5	5	5	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	22	14	13	13	62	3	2	2	2	2
77	3	2	5	3	4	5	4	5	3	1	1	2	4	5	2	4	5	1	2	4	17	18	14	16	65	2	2	2	2	2
78	2	5	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	13	9	11	12	45	2	1	1	2	1
79	4	4	4	4	2	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	18	17	14	14	63	2	2	2	2	2
80	5	3	5	3	3	3	2	3	3	4	3	3	5	4	5	2	1	3	3	5	19	15	20	14	68	3	2	3	2	2

Niveles y Rango	Deficiente	Regular	Eficiente
Gestión Educativa	[20 - 46]	[47 - 73]	[74 - 100]
G. Institucional	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G.Pedagógica	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G. Administrativa	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]
G.comunitaria	[5 - 11]	[12 - 18]	[19 - 25]

PRACTICA DOCENTE

N°	D1:PERSONAL				D2:INSTITUCIONA L				D3:INTERPERSONA L				D4: DIDÁCTICA				D5: VALORES Y SOCIAL				CONSOLIDADO											
	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P9	P 10	P 11	P 12	P 1 3	P 1 4	P 1 5	P 1 6	P 1 7	P 1 8	P 1 9	P 2 0	D 1	D 2	D 3	D 4	D 5	TOTA L	R 1	R 2	R 3	R 4	R 5	T R
1	3	4	4	4	2	2	2	3	4	3	2	2	2	3	4	3	2	4	3	2	15	9	11	12	11	58	2	1	2	2	2	2
2	3	4	2	4	3	2	3	3	2	3	1	2	3	2	1	2	1	2	1	2	13	11	8	8	6	46	2	2	1	1	1	1
3	5	4	3	2	2	2	3	4	4	3	3	4	2	2	3	3	3	4	2	3	14	11	14	10	12	61	2	2	2	2	2	2
4	4	3	4	3	3	4	3	2	3	4	2	3	3	4	2	4	3	3	2	2	14	12	12	13	10	61	2	2	2	2	2	2
5	2	3	2	2	2	3	4	2	3	2	2	2	2	3	3	2	4	4	3	2	9	11	9	10	13	52	1	2	1	2	2	2
6	3	2	3	4	3	2	2	3	2	3	2	2	2	4	2	3	3	2	3	4	12	10	9	11	12	54	2	2	1	2	2	2
7	3	4	3	3	2	3	4	2	3	2	2	2	2	3	2	4	4	4	2	3	13	11	9	11	13	57	2	2	1	2	2	2
8	3	2	3	1	2	1	2	3	2	1	3	3	3	2	3	2	3	2	1	2	9	8	9	10	8	44	1	1	1	2	1	1
9	3	3	3	4	2	3	4	3	3	2	3	4	2	2	3	2	3	4	2	2	13	12	12	9	11	57	2	2	2	1	2	2
10	3	2	4	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	4	3	2	3	3	3	11	9	10	12	11	53	2	1	2	2	2	2
11	2	3	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	3	2	2	2	3	4	2	2	11	12	11	9	11	54	2	2	2	1	2	2
12	3	4	4	2	4	2	2	4	4	2	2	2	2	1	2	2	4	4	3	2	13	12	10	7	13	55	2	2	2	1	2	2
13	2	3	4	3	2	3	2	3	4	4	2	3	4	3	3	3	3	2	2	2	12	10	13	13	9	57	2	2	2	2	1	2
14	2	2	3	2	2	4	2	3	3	3	2	2	2	3	3	4	2	3	2	4	9	11	10	12	11	53	1	2	2	2	2	2
15	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	3	13	14	12	16	15	70	2	2	2	3	2	2
16	3	4	2	4	3	3	2	2	4	2	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	13	10	13	14	14	64	2	2	2	2	2	2
17	2	3	2	3	3	3	2	3	2	1	2	3	1	3	3	2	1	2	2	3	10	11	8	9	8	46	2	2	1	1	1	1
18	3	3	3	4	2	2	2	2	4	2	2	3	2	3	2	4	4	3	4	2	13	8	11	11	13	56	2	1	2	2	2	2
19	4	3	4	3	3	2	2	3	3	4	2	4	3	2	2	4	3	2	3	2	14	10	13	11	10	58	2	2	2	2	2	2
20	2	3	3	2	4	2	3	4	3	3	3	2	3	4	3	4	3	4	2	3	10	13	11	14	12	60	2	2	2	2	2	2

21	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	2	3	3	4	3	3	4	3	4	11	10	11	13	14	59	2	2	2	2	2	2	
22	4	4	3	2	2	2	4	3	3	4	3	2	3	3	2	2	3	4	2	2	13	11	12	10	11	57	2	2	2	2	2	2	
23	2	3	3	4	3	2	3	2	4	3	2	4	2	3	2	3	4	3	4	3	12	10	13	10	14	59	2	2	2	2	2	2	
24	2	3	3	3	2	1	2	3	2	1	3	2	1	3	2	3	2	1	3	4	11	8	8	9	10	46	2	1	1	1	2	1	
25	2	4	3	2	2	4	3	4	3	3	4	2	3	2	2	3	2	2	2	3	11	13	12	10	9	55	2	2	2	2	1	2	
26	3	2	3	4	3	2	4	3	3	4	4	3	2	3	3	2	4	3	3	3	12	12	14	10	13	61	2	2	2	2	2	2	
27	2	4	2	2	2	3	2	2	4	2	2	2	3	4	3	4	4	4	2	2	10	9	10	14	12	55	2	1	2	2	2	2	
28	3	3	3	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3	4	4	3	4	2	3	3	11	10	11	14	12	58	2	2	2	2	2	2	
29	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	15	13	15	15	15	73	2	2	2	2	2	2	
30	3	3	2	2	3	2	2	3	4	3	2	3	3	4	4	3	3	2	3	2	10	10	12	14	10	56	2	2	2	2	2	2	
31	2	3	3	4	1	3	1	3	2	3	2	2	3	2	3	1	2	3	1	2	12	8	9	9	8	46	2	1	1	1	1	1	
32	3	4	2	2	3	2	4	3	2	3	2	3	2	2	1	3	2	3	2	2	11	12	10	8	9	50	2	2	2	1	1	2	
33	2	3	3	2	2	3	2	4	2	3	3	4	3	3	2	3	2	4	3	3	10	11	12	11	12	56	2	2	2	2	2	2	
34	4	3	4	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	4	3	14	10	10	11	12	57	2	2	2	2	2	2	
35	2	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	2	4	3	3	2	3	4	4	3	2	12	13	13	11	13	62	2	2	2	2	2	2
36	2	4	2	3	2	2	1	2	3	2	3	2	1	3	2	1	3	2	3	2	11	7	10	7	10	45	2	1	2	1	2	1	
37	4	3	3	3	4	3	3	4	4	3	3	2	2	4	2	2	4	4	4	3	13	14	12	10	15	64	2	2	2	2	2	2	
38	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	11	13	11	12	9	56	2	2	2	2	1	2	
39	2	4	2	2	2	2	2	2	4	3	4	3	2	3	2	2	3	2	3	3	10	8	14	9	11	52	2	1	2	1	2	2	
40	2	3	2	1	2	3	1	3	2	2	3	2	1	3	2	3	2	3	3	1	8	9	9	9	9	44	1	1	1	1	1	1	
41	3	2	3	1	3	2	2	3	3	4	3	3	2	1	2	3	3	2	3	4	9	10	13	8	12	52	1	2	2	1	2	2	
42	3	1	3	3	2	3	4	3	3	2	2	2	2	3	2	4	2	5	3	4	10	12	9	11	14	56	2	2	1	2	2	2	
43	4	2	3	2	3	2	3	3	2	2	4	2	1	3	2	3	3	4	2	3	11	11	10	9	12	53	2	2	2	1	2	2	
44	3	2	3	3	2	2	1	3	1	3	2	2	1	2	1	3	2	3	4	2	11	8	8	7	11	45	2	1	1	1	2	1	
45	3	2	4	2	3	2	2	3	3	4	4	2	2	3	1	1	2	3	3	3	11	10	13	7	11	52	2	2	2	1	2	2	

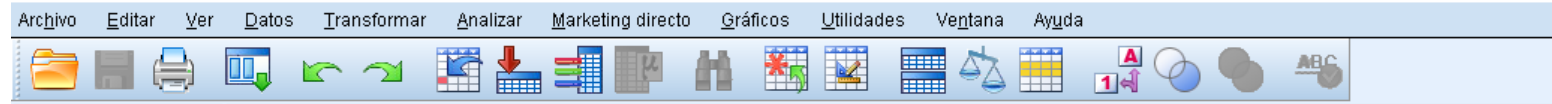
46	2	3	3	3	3	4	3	2	4	2	3	4	3	1	2	2	4	5	2	2	11	12	13	8	13	57	2	2	2	1	2	2
47	1	3	4	2	1	3	3	4	4	3	3	3	3	2	3	3	5	5	4	3	10	11	13	11	17	62	2	2	2	2	3	2
48	2	3	3	2	3	3	1	3	2	1	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	10	10	8	11	7	46	2	2	1	2	1	1
49	2	2	3	2	2	1	2	3	4	4	3	2	2	3	3	1	3	4	2	3	9	8	13	9	12	51	1	1	2	1	2	2
50	3	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	13	14	14	16	15	72	2	2	2	3	2	2
51	3	4	1	4	3	2	2	2	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	12	9	14	14	15	64	2	1	2	2	2	2
52	2	4	3	3	4	3	2	3	3	2	1	3	2	3	1	1	2	3	3	1	12	12	9	7	9	49	2	2	1	1	1	2
53	2	3	2	4	2	2	1	2	3	2	3	2	1	3	1	2	3	2	3	2	11	7	10	7	10	45	2	1	2	1	2	1
54	4	1	4	3	2	3	3	3	3	2	2	1	4	3	3	3	3	2	3	2	12	11	8	13	10	54	2	2	1	2	2	2
55	2	3	3	2	2	3	4	2	3	3	2	3	2	3	2	3	4	5	3	4	10	11	11	10	16	58	2	2	2	2	3	2
56	3	3	2	3	2	3	3	4	3	4	4	3	2	2	3	2	3	4	4	3	11	12	14	9	14	60	2	2	2	1	2	2
57	4	3	3	2	3	1	3	3	3	2	1	2	1	3	2	2	3	2	1	2	12	10	8	8	8	46	2	2	1	1	1	1
58	2	2	1	2	3	3	2	1	3	2	1	3	3	2	3	3	3	2	2	3	7	9	9	11	10	46	1	1	1	2	2	1
59	2	3	4	3	3	2	2	3	4	3	2	1	2	3	1	2	4	3	4	3	12	10	10	8	14	54	2	2	2	1	2	2
60	2	4	3	2	2	4	3	4	3	2	3	3	3	2	2	2	3	4	3	2	11	13	11	9	12	56	2	2	2	1	2	2
61	3	2	3	4	2	3	2	3	3	3	4	2	3	4	4	2	2	2	2	3	12	10	12	13	9	56	2	2	2	2	1	2
62	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	7	9	12	14	13	55	1	1	2	2	2	2
63	1	3	2	1	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	2	3	2	4	1	2	7	10	10	10	9	46	1	2	2	2	1	1
64	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	2	1	4	4	5	4	3	1	2	2	15	13	9	17	8	62	2	2	1	3	1	2
65	2	3	5	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	4	13	13	15	13	15	69	2	2	2	2	2	2
66	4	4	3	2	2	2	2	3	3	4	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	13	9	12	9	10	53	2	1	2	1	2	2
67	2	3	3	3	3	2	2	2	3	4	3	2	2	3	2	3	4	3	4	3	11	9	12	10	14	56	2	1	2	2	2	2
68	2	3	4	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	3	4	2	4	5	4	3	12	9	11	11	16	59	2	1	2	2	3	2
69	2	3	3	2	1	2	3	2	3	2	3	3	3	2	2	1	3	2	2	2	10	8	11	8	9	46	2	1	2	1	1	1
70	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	4	3	3	2	4	3	4	5	3	2	11	11	12	12	14	60	2	2	2	2	2	2

71	2	3	3	1	3	2	3	2	3	4	3	2	3	4	3	2	2	3	3	4	9	10	12	12	12	55	1	2	2	2	2	2
72	2	4	4	3	3	2	3	4	3	4	2	2	3	3	2	3	3	5	4	3	13	12	11	11	15	62	2	2	2	2	2	2
73	1	3	3	1	2	3	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	5	4	8	10	14	11	16	59	1	2	2	2	3	2
74	3	2	1	3	2	3	2	3	1	3	2	3	2	3	2	1	2	2	1	2	9	10	9	8	7	43	1	2	1	1	1	1
75	3	3	3	3	3	2	4	1	3	2	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	12	10	12	14	15	63	2	2	2	2	2	2
76	3	3	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	2	13	13	14	16	12	68	2	2	2	3	2	2
77	2	3	4	2	3	1	2	1	2	3	2	1	3	2	3	2	3	3	1	2	11	7	8	10	9	45	2	1	1	2	1	1
78	3	3	2	3	2	3	3	3	4	2	3	4	4	4	5	5	3	4	4	3	11	11	13	18	14	67	2	2	2	3	2	2
79	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	2	3	3	4	3	3	3	4	3	12	14	13	13	13	65	2	2	2	2	2	2
80	4	3	3	4	4	1	2	4	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	1	1	14	11	9	6	6	46	2	2	1	1	1	1

Niveles y Rango	Deficiente (1)	Regular (2)	Eficiente(3)
Práctica Docente	[20 - 46]	[47 - 73]	[74 - 100]
Personal	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Institucional	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Interpersonal	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Didáctica	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]
Valores y social	[4 - 9]	[10-15]	[16 - 20]

Base de datos consolidado SPSS

DATA FINAL.sav [ConjuntoDatos0] - IBM SPSS Statistics Editor de datos



7 :

	D1_G.Educ_Institucional	D2_G.Educ_Pedagógica	D3_G.Educ_G.Administrativa	D4_G.Educ_G.Comunitaria	Gestion_Educativa	D1_P.Docente_Personal	D2_P.Docente_Institucional	D3_P.Docente_Interpersonal	D4_P.Docente_Didáctica	D5_P.Docente_Social	Practica_Docente	var
1	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	
2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	
3	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	
4	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
5	2	2	3	3	3	1	2	1	2	2	2	
6	2	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	
7	2	2	3	3	3	2	2	1	2	2	2	
8	3	3	2	2	2	1	1	1	2	1	1	
9	2	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	
10	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	
11	3	3	2	2	3	2	2	2	1	2	2	
12	3	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	
13	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	
14	3	2	2	3	3	1	2	2	2	2	2	
15	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	
16	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
17	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	
18	3	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	
19	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
20	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	
21	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	



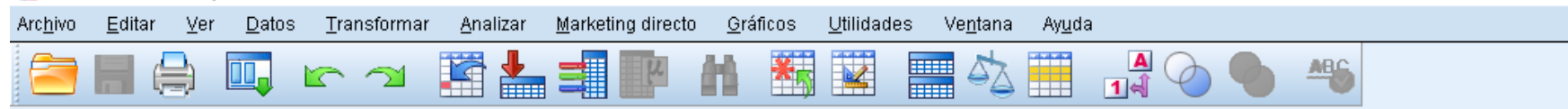
7:

	D1_G.Educ_Institucional	D2_G.Educ_Pedagógica	D3_G.Educ_G.Administrativa	D4_G.Educ_G.Comunitaria	Gestion_Educativa	D1_P.Docente_Personal	D2_P.Docente_Institucional	D3_P.Docente_Interpersonal	D4_P.Docente_Didáctica	D5_P.Docente_Social	Practica_Docente	var
22	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
23	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
24	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	1	
25	2	2	1	2	1	2	2	2	2	1	2	
26	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
27	2	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	
28	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
29	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
30	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
31	3	2	2	3	2	2	1	1	1	1	1	
32	3	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	
33	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
34	3	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	
35	2	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	
36	2	2	2	3	2	2	1	2	1	2	1	
37	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
38	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	
39	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	
40	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	
41	2	2	2	3	2	1	2	2	1	2	2	
42	1	1	2	2	1	2	2	1	2	2	2	
43	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	



7 :

	D1_G.Educ_Institucional	D2_G.Educ_Pedagógica	D3_G.Educ_G.Administrativa	D4_G.Educ_G.Comunitaria	Gestion_Educativa	D1_P.Docente_Personal	D2_P.Docente_Institucional	D3_P.Docente_Interpersonal	D4_P.Docente_Didáctica	D5_P.Docente_Social	Practica_Docente	var	var
43	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2		
44	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1		
45	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2		
46	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2		
47	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2		
48	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1		
49	3	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2		
50	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2		
51	2	2	3	2	2	2	1	2	2	2	2		
52	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2		
53	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1		
54	2	2	3	3	2	2	2	1	2	2	2		
55	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2		
56	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2		
57	3	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1		
58	2	2	3	3	2	1	1	1	2	2	1		
59	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2		
60	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2		
61	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2		
62	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2		
63	3	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1		



7 :

	D1_G.Educ_I nstitucional	D2_G.Educ_ Pedagógica	D3_G.Educ_ G.Administrat iva	D4_G.Educ_ G.Comunitari a	Gestion_Edu cativa	D1_P.Docent e_Personal	D2_P.Docent e_Instituciona l	D3_P.Docent e_Interperson al	D4_P.Docent e_Didáctica	D5_P.Docent e_Social	Practica_Doc ente	var
64	3	3	3	3	3	2	2	1	3	1	2	
65	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
66	3	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	
67	3	2	3	3	3	2	1	2	2	2	2	
68	2	1	2	1	1	2	1	2	2	3	2	
69	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	
70	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
71	3	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	
72	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
73	1	1	1	2	1	1	2	2	2	3	2	
74	3	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	
75	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
76	3	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	
77	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	1	
78	2	1	1	2	1	2	2	2	3	2	2	
79	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
80	3	2	3	2	2	2	2	1	1	1	1	
81												

Anexo 6: Juicio de expertos



UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
SECCIÓN DE POSGRADO

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE
 INVESTIGACIÓN**

I.- Datos Generales:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Espinoza Siles Waldir Milan
 1.2. Grado académico: Maestro
 1.3. Profesión: Licenciado en Administración
 1.4. Institución donde labora: Universidad Andina del Cuzco
 1.5. Cargo que desempeña: Docente
 1.6. Denominación del instrumento: Calificación Cuantitativa
 1.7. Autor del instrumento: Sandra Labra Medrano
 1.8. Programa de posgrado: _____

II.- Validación

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado					20
Objetividad	Está expresado con conductas observadas					20
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad					20
Organización	Existe una organización lógica del instrumento					20
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad					20
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos					20
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios					20
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores					20
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio					20
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías					20
Valoración cuantitativa (Total x0,004)						200

III.- Resultados de la validación: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.


Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

0,8 ≡ 200

Observaciones:

Fecha: 20/10/2020


Firma del Experto

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
 SECCIÓN DE POSGRADO

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE
 INVESTIGACIÓN**

I.- Datos Generales:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Coca Mariani, Olga Maribel
 1.2. Grado académico: Magister
 1.3. Profesión: DOCENTE
 1.4. Institución donde labora: Colegio Emblemático Mateo Pumacahua
 1.5. Cargo que desempeña: Sub Dirección
 1.6. Denominación del instrumento: Calificación Cuantitativa
 1.7. Autor del instrumento: Sandra Labia Medrano
 1.8. Programa de posgrado: _____

II.- Validación

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado					19
Objetividad	Está expresado con conductas observadas					19
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad					19
Organización	Existe una organización lógica del instrumento					19
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad					19
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos					19
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios					19
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores					19
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio					19
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías					19
Valoración cuantitativa (Total x0.004)						190

III.- Resultados de la validación: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

0,76 \equiv 190

Observaciones:

Fecha: 20/10/2020



Firma del Experto

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
 FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
 SECCIÓN DE POSGRADO

**INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE
 INVESTIGACIÓN**

I.- Datos Generales:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Florez Suan, Jorge
 1.2. Grado académico: Magister
 1.3. Profesión: Docente
 1.4. Institución donde labora: colegio "El Arauta"
 1.5. Cargo que desempeña: Director
 1.6. Denominación del instrumento: Certificación Cuantitativa
 1.7. Autor del instrumento: Sandra Lobo Medrano
 1.8. Programa de posgrado: _____

II.- Validación

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				18	
Objetividad	Está expresado con conductas observadas				18	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad				18	
Organización	Existe una organización lógica del instrumento					19
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad					19
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos				18	
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios				18	
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores					19
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio					19
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías				18	
Valoración cuantitativa (Total x0,004)						184

III.- Resultados de la validación: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$0.736 = 184$$

Observaciones:

Fecha: 20-10-2020



Firma del Experto

REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

1. Información del Autor				
Labra Medrano, Sandra		24718603	slabramedrano@gmail.com	
Apellidos y Nombres		DNI	Correo Electrónico	
2. Tipo de Documento de Investigación				
<input checked="" type="checkbox"/>	Tesis	<input type="checkbox"/>	Trabajo de Suficiencia Profesional	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	Trabajo Académico	<input type="checkbox"/>
			Trabajo de Investigación	
3. Grado Académico o Título Profesional ¹				
<input type="checkbox"/>	Bachiller	<input type="checkbox"/>	Título Profesional	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	Título Segunda Especialidad	<input checked="" type="checkbox"/>
			Maestría	<input type="checkbox"/>
			Doctorado	
4. Título del Documento de Investigación				
<p>Gestión educativa y la práctica docente de la Institución educativa N° 584, Cusco 2020</p>				
5. Programa Académico				
<p>MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA UNIVERSITARIA E INVESTIGACIÓN PEDAGÓGICA</p>				
6. Tipo de Acceso al Documento				
<input checked="" type="checkbox"/>	Abierto o Público ³ (info:eu-repo/semantics/openAccess)		<input type="checkbox"/>	
			Acceso restringido ⁴ (info:eu-repo/semantics/restrictedAccess) (*)	
(*) En caso de restringido sustentar motivo				

A. Originalidad del Archivo Digital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS ⁵

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento. ⁶




 Firma

Lugar	Día	Mes	Año
Chimbote	20	09	2024

Importante

- Según Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU-CD, Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8, inciso 8.2
- Ley N° 30035 Ley que regula el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D.S 006-2015-PCM
- Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad San Pedro una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundir en el Repositorio Institucional Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.
- En caso de que el autor elija la segunda opción, únicamente se publicará los datos del autor y resumen de la obra, de acuerdo a la directiva N° 004-2016-CONCYTEC-DEGC (Numerales 5.2 y 6.7) que norma el funcionamiento del Repositorio Nacional Digital
- Las licencias Creative Commons (CC) es una organización internacional sin fines de lucro que pone a disposición de los autores un conjunto de licencias flexibles y de herramientas tecnológicas que facilitan la difusión de información, recursos educativos, obras artísticas y científicas, entre otros. Estas licencias también garantizan que el autor obtenga el crédito por su obra.
- Según el inciso 12.2, del artículo 12° del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales-RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

Nota. - En caso de falsedad en los datos, se procederá de acuerdo a ley (Ley 27444, art. 32, núm. 32.3).

Gestión educativa y la práctica docente en la institución educativa N° 584, Cusco 2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

19%	17%	%	11%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Alas Peruanas Trabajo del estudiante	3%
2	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	2%
3	1library.co Fuente de Internet	2%
4	ciencialatina.org Fuente de Internet	2%
5	pirhua.udep.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	repositorio.upeu.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	dspace.biblioteca.um.edu.mx Fuente de Internet	1%
8	repositorio.autonoma.edu.pe Fuente de Internet	1%
9	cybertesis.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	

1 %

10

repositorio.uladech.edu.pe

Fuente de Internet

1 %

11

Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru

Trabajo del estudiante

1 %

12

Submitted to Universidad Privada San Pedro

Trabajo del estudiante

<1 %

13

Submitted to Submitted on 1691797920290

Trabajo del estudiante

<1 %

14

Submitted to Universidad Cesar Vallejo

Trabajo del estudiante

<1 %

15

Submitted to Universidad Catolica de Trujillo

Trabajo del estudiante

<1 %

16

Submitted to Universidad Abierta para Adultos

Trabajo del estudiante

<1 %

17

Submitted to Universidad Andina Nestor Caceres Velasquez

Trabajo del estudiante

<1 %

18

Submitted to Submitted on 1692019663753

Trabajo del estudiante

<1 %

19

Submitted to Universidad Catolica de Santo Domingo

<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 6 words

Excluir bibliografía

Activo