

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**SECCIÓN DE POSGRADO DE  
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la  
Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024**

**Tesis para obtener el Grado de Maestro en Educación con Mención  
en Docencia Universitaria y Gestión Educativa**

**Autor**

**Tocas Bringas, Charlie Jaime**

**Asesor (ORCID: 0000-0002-7030-1920)**

**Berrospi Espinoza, Hernán**

**Chimbote - Perú**

**2025**

## Índice

Índice .....	i
Índice de Tablas.....	ii
Índice de Figuras .....	iii
Palabras clave .....	iv
Constancia de Originalidad .....	v
Título.....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
Introducción .....	1
Resultados .....	28
Análisis y discusión .....	40
Conclusiones .....	42
Recomendaciones .....	43
Agradecimientos .....	44
Referencias bibliográficas.....	45
Anexos.....	54

## Índice de Tablas

<b>Tabla 1</b> <i>Estadística de fiabilidad</i> .....	28
<b>Tabla 2</b> <i>Análisis descriptivo variable pensamiento de diseño</i> .....	29
<b>Tabla 3</b> <i>Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable pensamiento de diseño</i> .....	30
<b>Tabla 4</b> <i>Análisis descriptivo variable pensamiento de diseño</i> .....	32
<b>Tabla 5</b> <i>Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable desempeño laboral</i> 33	
<b>Tabla 6</b> <i>Prueba de normalidad</i> .....	34
<b>Tabla 7</b> <i>Prueba de hipótesis general</i> .....	35
<b>Tabla 8</b> <i>Prueba de hipótesis específica 1</i> .....	36
<b>Tabla 9</b> <i>Prueba de hipótesis específica 2</i> .....	37
<b>Tabla 10</b> <i>Prueba de hipótesis específica 3</i> .....	38
<b>Tabla 11</b> <i>Prueba de hipótesis específica 4</i> .....	39

## Índice de Figuras

<b>Figura 1.</b> <i>Pensamiento de diseño</i> .....	30
<b>Figura 2.</b> <i>Dimensiones de la variable pensamiento de diseño</i> .....	31
<b>Figura 3.</b> <i>Desempeño laboral</i> .....	32
<b>Figura 4.</b> <i>Dimensiones de la variable desempeño laboral</i> .....	33

**Palabras clave**

Pensamiento de diseño, desempeño laboral

**Keywords**

Design thinking, job performance

**Línea de investigación**

Línea de investigación	Teoría y métodos educativos
Subárea	Ciencias de la Educación
Disciplina	Educación General

# CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

## HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado "**El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024**" del (a) estudiante: **TOCAS BRINGAS CHARLIE JAIME**, identificado(a) con Código N° **1116200686**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **17%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 09 de junio de 2025

UNIVERSIDAD SAN PEDRO  
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN



Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN  
VICERRECTOR



**NOTA:** Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

**Título**

El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

Design thinking and job performance in teachers of the Santa María Reina Educational Institution, Chimbote - 2024.

## **Resumen**

Este estudio tuvo como propósito determinar la relación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en los docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024. Fue un estudio cuantitativo de tipo básico y no experimental, que incluyó a 36 educandos de secundaria. Se recopilaron datos mediante encuestas y cuestionarios. Los resultados obtenidos evidencian una correlación fuerte y significativa ( $r=0.882$ ,  $p<0.05$ ) entre las variables pensamiento de diseño y el desempeño laboral. Esto permite dar por aceptada la hipótesis investigativa que validó la relación entre las variables del estudio.

## **Abstract**

The purpose of this study was to determine the relationship between design thinking and job performance in teachers at the Santa María Reina Educational Institution, Chimbote - 2024. It was a basic and non-experimental quantitative study, which included 36 secondary school students. Data were collected through surveys and questionnaires. The results obtained show a strong and significant correlation ( $r=0.882$ ,  $p<0.05$ ) between the variables design thinking and job performance. This allows us to accept the research hypothesis that validated the relationship between the variables of the study.

## **1. Introducción**

### **1.1. Antecedentes y fundamentación científica**

#### **Antecedentes**

Buphate & Esteban (2022), abordaron un estudio que llevó por objetivo, analizar el efecto del pensamiento de diseño en el desarrollo del pensamiento crítico y destrezas lingüísticas. Se amparó bajo un enfoque cuantitativo y no experimental. Utilizaron como técnicas las encuestas y análisis de desempeño académico en estudiantes de comunicación. Los resultados esclarecieron mejoras en el pensamiento crítico y la expresión verbal, concluyendo que, el pensamiento de diseño fortalece habilidades críticas y lingüísticas en estudiantes.

Por su parte, Yacil (2022), evaluaron el impacto de un modelo basado en pensamiento de diseño en destrezas lingüísticas, afectivas y cognitivas. Se fundamentó bajo una pesquisa cuantitativa, no experimental, transversal. se usó como técnica las Entrevistas mediante cuestionarios impartidos a participantes en un programa educativo. Los resultados esclarecen que el incremento significativo en habilidades lingüísticas, confianza y toma de decisiones. Se concluyó que, la metodología contribuye de manera multidimensional al desarrollo de destrezas en los participantes.

De manera similar, Maguacher et al. (2022), en su estudio examinaron el vínculo entre metodologías dirigidas y la autonomía en estudiantes de idioma chino. Se fundamentó bajo un enfoque cuantitativa de diseño no experimental utilizando como técnica las encuestas aplicadas a estudiantes de idioma chino; muestra no especificada. Los resultados esclarecen que las metodologías dirigidas pueden desorientar a los estudiantes, afectando negativamente la autonomía. Se concluyó que, las estrategias deben ser cuidadosamente diseñadas para fomentar la autonomía en estudiantes de idiomas.

Consecuentemente, Thomas et al. (2022), analizaron el vínculo entre estrategias de aprendizaje autorregulado y praxis magisterial en primaria. Fue una indagación cuantitativa y no experimental donde se utilizó las encuestas aplicadas a 591 maestros de educación primaria. Los resultados esclarecen que los docentes consideran esenciales las estrategias que fomenten el aprendizaje autorregulado, destacando 4 factores clave. Se Concluyó que, el aprendizaje autorregulado es una base fundamental para estrategias pedagógicas en la educación primaria.

Por su parte, en conformidad con la creación de contenidos visuales para la enseñanza-aprendizaje, Agapito (2021), abordó un estudio que tuvo por objetivo analizar los efectos del pensamiento de diseño en el diseño de contenidos visuales en la materia de Sociales. Se fundamentó bajo una investigación de tipo experimental de diseño preexperimental utilizando como instrumento la encuestas y observaciones aplicadas a estudiantes de Ciencias Sociales; muestra no especificada. Continuamente se evidenció más del 60% de los participantes consideraron que el pensamiento de diseño es novedoso, fructífero y adecuado para incrementar habilidades y destrezas fuera de los métodos tradicionales. Los autores concluyeron que, el pensamiento de diseño es efectivo para potenciar habilidades creativas y visuales, con un impacto significativo en áreas no tradicionales como Ciencias Sociales.

Asimismo, la inclusión de herramientas tecnológicas mediadas por TIC ha promovido a lo largo de los últimos años mejoras en el aprendizaje; por ende, Carreño (2021), abordó un análisis que tuvo por objetivo evaluar cómo influye el pensamiento de diseño en el aprendizaje electrónico y el desarrollo de destrezas tecnológicas mediadas por TIC. Se fundamentó bajo una pesquisa correlacional, no experimental, transversal. Se aplicó como instrumentos encuestas y análisis de datos tecnológicos a una población y muestra de usuarios de programas de aprendizaje electrónico; muestra no especificada. Dentro de los resultados se evidenció una relación significativa entre las

variables, incrementando destrezas tecnológicas. Se concluyó que el pensamiento de diseño es versátil y permite desarrollar habilidades tecnológicas, trascendiendo el ámbito comunicacional y evidenciando su potencial en entornos digitales.

Además, Guich & Osorio (2021), abordaron un estudio para identificar el estado del arte sobre el pensamiento de diseño y el Lean Startup en el campo de la educación. Se fundamentó bajo una revisión bibliográfica, no experimental y usando el análisis documental. Los autores emplearon una muestra fundamentada en la literatura científica relacionada con pensamiento de diseño y Lean Startup; muestra no especificada. Los resultados esclarecen que la literatura evidencia tanto logros significativos como dudas sobre su efectividad pedagógica. Se concluyó que, el estudio es crucial para contrastar perspectivas sobre el impacto de estas metodologías en el ámbito educativo.

Por su parte, Rulland (2021) evaluaron la conexión entre la autonomía estudiantil y la creatividad en discentes de lingüística y artes. Bajo un tipo de investigación cuantitativa, no experimental. Utilizaron como técnica las encuestas administradas a educandos de lingüística y artes. Los resultados esclarecen que la autonomía motiva la adopción de metodologías dinámicas y tecnológicas. Se concluyó que, la autonomía es clave para fomentar actividades significativas en estudiantes de áreas artísticas.

Aunado a ello, Khulaifiyah et al. (2021), en su estudio, evaluaron la percepción de estudiantes sobre el aprendizaje autónomo en una escuela de Indonesia. Se fundamentó bajo un enfoque cuantitativo, no experimental, transversal cuya técnica fueron las encuestas aplicadas a estudiantes de una escuela de Indonesia. Los resultados esclarecen que los estudiantes confunden el aprendizaje autónomo con el aprendizaje independiente. Se concluyó que es necesario un mayor énfasis en estrategias que clarifiquen el concepto de autonomía en el aprendizaje.

En relevancia con la tecnológica como instrucción educativa, Novak & Mulvey (2021), en su recurso científico, evaluaron el impacto de los blogs en la promoción del pensamiento de diseño en educandos de tecnología de instrucción. Se fundamentó bajo un enfoque Mixto de diseño no experimental. Bajo técnicas investigativas como la observación y análisis de actividades en blogs aplicados a estudiantes de tecnología de instrucción en línea. Los resultados esclarecen que los blogs fomentan procesos creativos, participación dinámica y relaciones interpersonales. Se concluyó que los blogs son efectivos para incentivar el pensamiento de diseño en educandos de tecnología educativa.

Por otro lado, Cjuno et al. (2021), analizaron la conexión entre el uso de WhatsApp y la autonomía estudiantil. Fue una pesquisa correlacional, no experimental, transversal. Se utilizó como técnica las encuestas aplicadas a estudiantes universitarios. Los resultados esclarecen que existe una correlación entre el uso de WhatsApp y la autonomía, aunque con limitaciones instrumentales. Se concluyó que, WhatsApp puede ser una herramienta útil para la autonomía estudiantil, pero requiere mejoras en su medición y aplicación.

Desde una perspectiva tecnológica, Orozco (2020), realizó una investigación para determinar la influencia de los FabLab en la promoción de ideas innovadoras y su relación con el desarrollo cultural y la creatividad a través del pensamiento de diseño, fundamentándose en una pesquisa descriptiva y correlacional, no experimental, transversal, se empleó como instrumento cuestionarios y entrevistas aplicadas a jóvenes usuarios de FabLab, se utilizó como muestra jóvenes participantes en FabLab; muestra no especificada los resultados esclarecen que los FabLab y el pensamiento de diseño gestionan competencias y destrezas creativas en los jóvenes. Además, los materiales reutilizables permiten experimentos que facilitan el entendimiento de procesos complejos. Consecuentemente concluyó que los FabLab son espacios indispensables para la resolución de problemáticas en entornos juveniles, y el

pensamiento de diseño juega un papel crucial al estructurar procedimientos que fomentan la innovación y creatividad.

Aunado a ello, las herramientas tecnológicas promueven el desarrollo lecto-escritor de otras lenguas; por ello, Marroquín (2020), examinó el efecto del pensamiento de diseño en el aprendizaje de la lengua inglesa bajo un tipo de pesquisa cuantitativa, no experimental, transversal cuyo instrumento fueron las encuestas aplicadas a docentes de lengua inglesa; muestra no especificada. Los resultados esclarecen que los educadores perciben el pensamiento de diseño como crucial para fomentar habilidades de manera lúdica y autónoma. Los autores concluyeron que, la metodología es esencial para consolidar destrezas en el aprendizaje del inglés, destacando su carácter innovador.

Por su parte, Cabezudo (2020) evaluó el impacto del pensamiento de diseño en el desarrollo creativo e innovador de educandos universitarios en diseño interior. Fue una pesquisa cuantitativa, no experimental, transversal, cuyos instrumentos fueron las encuestas y análisis de resultados de proyectos académicos. Aplicados a estudiantes universitarios de diseño interior. Los resultados esclarecen que el incremento en la innovación y pensamiento crítico, rompiendo con métodos tradicionales de enseñanza. Se concluyó que, el pensamiento de diseño configura nuevos escenarios de aprendizaje que impactan positivamente en la educación básica y universitaria.

Así mismo, Rivera (2020) investigó cómo el design thinking influye en la experiencia de aprendizaje de los estudiantes de educación del Instituto Superior Pedagógico “Víctor Andrés Belaunde”. El estudio fue de tipo cuantitativo, con diseño no experimental y transversal, empleando cuestionarios como principal herramienta. Aplicado a estudiantes de dicha carrera, los hallazgos reflejaron un incremento en la motivación, creatividad y participación. Se concluyó que el design thinking potencia escenarios educativos innovadores y enriquecedores.

Aunado a ello, dentro de las brechas actuales se ha presentado escaso acceso dentro de la población estudiantil rural. Magro & Carrascal (2019), en su abordaje científico, tuvo por objetivo proponer el uso de herramientas activas del pensamiento de diseño para mejorar los aprendizajes en educandos rurales de preescolar bajo una pesquisa descriptiva, no experimental, transversal utilizando como técnica la observación y análisis de actividades pedagógicas a una población y muestra de discentes rurales de preescolar y docentes; muestra no especificada. Se evidenció que la comunicación, la alfabetización visual y la innovación docente fortalecen el pensamiento creativo y crítico en contextos rurales. Concluyó que el pensamiento de diseño es eficaz para superar las limitaciones de infraestructura y recursos en áreas rurales, favoreciendo aprendizajes activos y motivación en los estudiantes.

Por su parte, Pérez (2019) evaluó la influencia del pensamiento de diseño en la mejora de la lectoescritura bajo un tipo de pesquisa cuantitativa, no experimental, transversal utilizando como instrumento cuestionarios aplicados a estudiantes en proceso de aprendizaje de lectoescritura; muestra no especificada. Los resultados dejan en evidencia que el pensamiento de diseño incrementa las habilidades lectoescriturales y fomenta hábitos de lectura y escritura a largo plazo. Se concluyó que, el pensamiento de diseño trasciende el pragmatismo del lenguaje, favoreciendo procesos lectoescriturales más profundos y sostenibles.

Consecuentemente, González & Luna (2019), en su investigación evaluaron el uso de estrategias tecnológicas en el desarrollo de la autonomía educativa en discentes de ingeniería de sistemas. Se amparó bajo un enfoque cuantitativo, no experimental, transversal. Cuya técnica fue las encuestas aplicadas a estudiantes de ingeniería de sistemas. Los resultados esclarecen que, las estrategias tecnológicas aumentan la autonomía educativa en consonancia con los objetivos curriculares. Se concluyó que, la adaptación de estrategias tecnológicas es clave para potenciar la autonomía en áreas de ingeniería.

Por su parte, Howlett & Waemusa (2019), en su estudio, examinaron la percepción de los educandos sobre la utilización de TIC para incrementar la autonomía en el aprendizaje. Fue una indagación cuantitativa, no experimental utilizando como técnica las encuestas aplicadas mediante cuestionarios aplicados a 277 estudiantes de nivel secundario de 8 instituciones tailandesas. Los resultados esclarecen que las TIC incrementan significativamente la autonomía para aprender. Se concluyó que las TIC son clave para potenciar el aprendizaje autónomo en educandos de secundaria.

Asimismo, dentro del aprendizaje significativo en cualquier ámbito social, se ha visto menoscabado por falta de herramientas de desarrollo. Arrausi & Ribosa (2017), estableció la conexión entre el pensamiento de diseño y el Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP) como estrategias para generar aprendizajes significativos bajo una indagación descriptiva, no experimental. Utilizando como técnica la observaciones y análisis de proyectos a una muestra de estudiantes que implementaron ABP; muestra no especificada. Los resultados dejan en evidencia que el ABP, combinado con pensamiento de diseño, fomenta el trabajo grupal y el pensamiento creativo mediante el uso de materiales físicos y digitales. Se concluyó que, el pensamiento de diseño potencia el ABP, permitiendo aprendizajes conjuntos significativos y fortaleciendo habilidades colaborativas y creativas.

Finalmente, González et al. (2017) resalta que, tuvieron como propósito: evaluar el efecto de actividades realizables en la autonomía del aprendizaje en física. Fue una indagación cuantitativa, no experimental y transversal. se utilizó como técnica la encuestas y experimentos implementados a estudiantes de física. Los resultados esclarecen que las actividades dentro y fuera del aula promueven la autonomía y mejoran la predisposición hacia la asignatura. Conclusiones: Las estrategias prácticas son efectivas para fomentar la autonomía en áreas científicas.

## **Fundamentación científica**

### **Pensamiento de diseño (Desing Thinking)**

Rosas et al (2018), lo define como un enfoque y mentalidad orientado al desarrollo de desarrollo profesional, la interacción colaborativa y la gestión de situaciones complejas. En su aplicación práctica, se trata de un modelo sistemático para detectar necesidades, analizar datos, formular alternativas, ajustar propuestas y evaluar resultados. Es flexible y puede aplicarse tanto en el diseño de cursos como en actividades o proyectos grupales (Donald, 2022).

Asimismo, Granados et al. (2020), enfatiza que el pensamiento de diseño permite a los educandos "convertirse en solucionadores de problemas y estar más cómodos con el cambio". Fomenta habilidades y mentalidades como la empatía y la confianza creativa, necesarias para enfrentar problemas no estructurados y aplicar nuevas estrategias en situaciones reales (Solorzano, 2015)..

Rodríguez y Pérez (2017), términos como solución novedosa de conflictos, la innovación centrada en el usuario y el design sprint comparten principios con el pensamiento de diseño, ya que también buscan soluciones innovadoras y consideran al usuario como pieza clave del proceso. Sin embargo, el pensamiento de diseño se distingue por su estructura metódica y su enfoque iterativo, que permite la mejora continua de las soluciones propuestas (Granados et al., 2020). Por otro lado, conceptos como la metodología ágil o el prototipado rápido pueden integrarse como herramientas dentro de este enfoque, pero no abarcan su totalidad, ya que no necesariamente incluyen la profundidad en el análisis de las necesidades del usuario que caracteriza al pensamiento de diseño (Vianna et al., 2013).

Consecuentemente, Rodrigo y Pons (2021), dentro de la igualdad de términos empleados dentro del pensamiento de diseño. El pensamiento de diseño es un enfoque metodológico orientado a comprender contextos complejos y proponer

soluciones viables a partir de la empatía, el análisis creativo y el pensamiento disruptivo. Este enfoque se basa en la empatía para comprender las necesidades del usuario, la definición de problemas claros, la ideación de soluciones innovadoras, el prototipado rápido y la prueba iterativa (Donald, 2022). Su principal característica es ser un proceso no lineal, adaptable y colaborativo, lo que permite abordar desafíos desde una perspectiva integral y humanizada. Así mismo, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e Innovación Tecnológica (2018), se utiliza ampliamente en ámbitos como la educación, los negocios y la tecnología, destacándose por su capacidad para generar soluciones efectivas y sostenibles.

Además, IDEO (2013) propone un enfoque creativo y centrado en las personas para resolver desafíos educativos. A través de herramientas prácticas y procesos colaborativos, orienta a los docentes a rediseñar experiencias de aprendizaje más significativas, fomentando la innovación y el compromiso en el aula.

Por su parte, Koh et al. (2015), destacan que el pensamiento de diseño en educación se centra en fomentar la capacidad de los estudiantes para imaginar sin limitaciones y desarrollar la confianza creativa. Además, subrayan la importancia de integrar este enfoque en los contenidos académicos para optimizar el proceso educativo.

### **Dimensiones del pensamiento de diseño**

Con base a lo esclarecido por Brown (2008), quien escribió un libro que se llama “Change by Design”. En este libro se habla de los fundamentos del pensamiento de diseño cuyo dimensionamiento se reflejó de la siguiente manera; amparado de igual manera, por otros autores seguidores de dicha teoría:

### **Dimensión 1: empatizar**

Crispin et al (2011). La dimensión de empatizar es el primer paso crucial en el pensamiento de diseño. Se trata de sumergirse profundamente en la experiencia de los usuarios, con el objetivo de entender sus necesidades, deseos y problemas desde su perspectiva. Para lograr esto, se utilizan técnicas como la observación, entrevistas y la creación de personas (user personas) (Buphate & Esteban, 2022). La observación cercana del comportamiento de los usuarios en sus contextos cotidianos permite identificar comportamientos, emociones y patrones que pueden no ser evidentes a través de otros métodos. Las entrevistas, por su parte, proporcionan información enriquecida sobre vivencias y apreciaciones subjetivas de los usuarios, mientras que las personas ayudan a humanizar y representar las diferentes tipologías de usuarios de forma tangible (Vianna et al., 2013).

Además de la recopilación de datos, la empatía en el diseño también implica una disposición mental abierta y sin prejuicios. Los diseñadores deben ser capaces de suspender sus propias creencias y suposiciones para captar genuinamente la perspectiva de los usuarios (Carreño, 2021). Esta etapa no solo se centra en entender lo que los usuarios dicen, sino también en interpretar lo que sienten y necesitan realmente, lo que a menudo va más allá de lo expresado verbalmente (González, 2018). Es a través de este profundo entendimiento que se pueden identificar problemas ocultos o subestimados, abriendo el camino para soluciones verdaderamente innovadoras y centradas en el ser humano (Masferrer, 2019).

### **Dimensión 2: definir**

La fase de definir en el pensamiento de diseño es el proceso de dar sentido a los datos recopilados durante la etapa de empatía. En esta fase, los diseñadores sintetizan sus observaciones y hallazgos para crear una definición clara y precisa del problema a resolver (Howlett & Waemusa, 2019). Esta definición constituye la base orientadora para todo el proceso de diseño posterior. Uno de

los objetivos clave es articular un punto de vista único que aborde los problemas, necesidades y deseos más importantes de los usuarios (Marroquín, 2020). Para hacerlo, los diseñadores suelen utilizar herramientas como la creación de marcos de problemas, los diagramas de afinidad y los mapas de empatía, que ayudan a organizar y visualizar la información de manera estructurada (Rivera, 2020).

Una vez que se ha definido el problema, es importante formularlo de manera que inspire y guíe la generación de ideas. Una definición efectiva del problema no solo debe ser clara y específica, sino también orientada a la acción (Moreno et al., 2020). Debe capturar la esencia de lo que los usuarios realmente necesitan y desean, ofreciendo una dirección clara para el desarrollo de soluciones innovadoras (Lorenzon & Romero, 2019). Esta etapa es fundamental porque una definición mal planteada o ambigua puede llevar a soluciones irrelevantes o ineficaces. Por lo tanto, la exactitud y nitidez conceptual en la formulación del problema son cruciales para asegurar que el equipo de diseño se enfoque en las áreas correctas y maximice el impacto de sus soluciones (Ñontol et al., 2022).

### **Dimensión 3: idear**

La etapa de idear en el pensamiento de diseño es donde se da rienda suelta a la creatividad para generar un amplio abanico de soluciones posibles al problema definido (Guich & Osorio, 2021). Esta fase se caracteriza por la apertura y la exploración, donde todas las ideas, sin importar lo inusuales o descabelladas que puedan parecer, son bienvenidas. Técnicas como la lluvia de ideas, el pensamiento lateral y los talleres de co-creación son comunes en esta etapa, y el objetivo principal es expandir las posibilidades sin restricciones (Carrión et al., 2022). Los diseñadores se esfuerzan por evitar juicios tempranos o críticas de las ideas propuestas para fomentar un ambiente de libertad creativa. Esta diversidad de ideas es crucial, ya que permite explorar múltiples caminos y

descubrir soluciones innovadoras que de otra manera podrían haber sido ignoradas (Magro-Gutiérrez y Carrascal-Domínguez, 2019).

Tras generar una amplia gama de ideas, el siguiente paso en esta fase es comenzar a filtrar y seleccionar las más prometedoras. Este proceso de selección se basa en varios criterios, como la viabilidad técnica, la deseabilidad por parte del usuario y la viabilidad económica (García-Peñalvo et al., 2021). A menudo, se utilizan herramientas como la matriz de priorización o los mapas de calor para evaluar y clasificar las ideas. El objetivo final es identificar un conjunto reducido de ideas que puedan desarrollarse más a fondo en las siguientes etapas del proceso de diseño (Granados et al., 2020). Esta etapa es esencial para garantizar que el equipo de diseño se centre en las ideas que tienen el mayor potencial de éxito y que realmente resuelvan las necesidades de los usuarios (Granados et al., 2020).

#### **Dimensión 4: prototipar**

La fase de prototipar en el pensamiento de diseño implica transformar las ideas seleccionadas en representaciones tangibles, que pueden ser físicas, digitales o incluso conceptuales (González, 2018). Los prototipos son modelos preliminares que permiten explorar cómo podría funcionar una solución en la práctica. Pueden variar en fidelidad, desde simples bocetos o maquetas hasta versiones funcionales más complejas (Camacho, 2018). El propósito de los prototipos es materializar las ideas de manera que puedan ser evaluadas y probadas. Al hacerlo, se logra una comprensión más precisa de cómo se podría ver y comportar la solución final. Los prototipos también facilitan la comunicación de ideas entre el equipo de diseño y los stakeholders, permitiendo una comprensión más concreta y alineada (Carreño, 2021).

Además de ser herramientas de comunicación, los prototipos son fundamentales para la iteración y el aprendizaje (Artopoulos & Rivoir, 2020). Durante esta fase, los diseñadores prueban los prototipos en interacción directa

con los usuarios para obtener retroalimentación. Gracias a ello, es posible detectar con prontitud problemas, desafíos y áreas de mejora antes de avanzar a la implementación completa (Cantero et al., 2020). La creación y prueba de prototipos es un proceso iterativo; se espera que los prototipos evolucionen a medida que se incorporan nuevas ideas y se resuelven problemas (Androutsos & Brinia, 2019). Esta capacidad de experimentar y ajustar rápidamente es una de las principales ventajas del pensamiento de diseño, ya que permite al equipo ajustar sus soluciones en función de los insights obtenidos de los usuarios, asegurando así que el resultado final sea lo más eficaz y alineado posible con las necesidades reales (Cabezudo, 2020).

### **Dimensión 5: testear**

La última dimensión del pensamiento de diseño es testear, donde los prototipos desarrollados se prueban con usuarios reales para evaluar su efectividad y relevancia (Arrausi & Ribosa, 2017). El testing es una fase crucial que proporciona una validación de las ideas y soluciones antes de su implementación definitiva. Durante esta etapa, los diseñadores observan cómo los usuarios interactúan con el prototipo, recopilan sus reacciones y solicitan feedback directo (Carreño, 2021). Es un momento para identificar aspectos que funcionan bien, así como áreas problemáticas que requieren ajustes. A menudo, los insights obtenidos durante el testing pueden sorprender al equipo de diseño y revelar desafíos que no se anticiparon en fases anteriores (González y Luna, 2019).

El objetivo principal del testing no es solo verificar si la solución es funcional, sino también asegurarse de que resuelva el problema identificado y cumpla con las demandas y prioridades expresadas por los usuarios (Carrión et al., 2022). Esta fase es iterativa, lo que significa que el proceso de testeo y ajuste de los prototipos puede repetirse varias veces. Cada ciclo de testing proporciona una oportunidad para refinar y mejorar la solución, asegurando que el producto final sea lo más eficaz posible (García-Peñalvo et al., 2021). Además, el testing

también sirve para validar las elecciones estratégicas realizadas durante el desarrollo del diseño y para garantizar que el equipo de diseño esté alineado con las necesidades y deseos del usuario. Es el paso final que confirma que el diseño está listo para su lanzamiento o implementación en el mundo real (Agapito, 2021).

### **Desempeño laboral**

Se refiere al nivel de eficacia y eficiencia con el que un trabajador realiza sus funciones y tareas asignadas en un entorno profesional. Este concepto abarca tanto el grado de excelencia como el volumen de tareas realizadas que un empleado aporta a la organización, así como la capacidad de alcanzar las metas propuestas dentro de los tiempos previstos (Granados et al., 2020). El desempeño laboral se ve afectado por diversos factores, tales como habilidades técnicas, motivación, entorno de trabajo, recursos disponibles y liderazgo organizacional (Maguatcher et al., 2022).

Además, (Gallico, 2021), el desempeño laboral no solo se mide en términos de productividad, sino también considerando aspectos cualitativos, como la capacidad de adaptación, solución de conflictos, trabajo grupal y compromiso con los valores de la empresa. Las organizaciones suelen evaluar el desempeño mediante sistemas de retroalimentación, evaluaciones periódicas y análisis de resultados, con la finalidad de identificar áreas de crecimiento y reforzar aquellas prácticas que contribuyen al cumplimiento de sus metas estratégicas (Masferrer, 2019).

### **Dimensiones del desempeño laboral**

De acuerdo con lo establecido por Mendes (2022), el desempeño laboral se representa por medio de las siguientes 4 dimensiones:

### **Dimensión 1: capacidades pedagógicas**

Hermiyanty (2017), las capacidades pedagógicas hacen referencia al conjunto de habilidades, conocimientos y competencias que un profesional, especialmente en el ámbito educativo, emplea para facilitar el aprendizaje. Estas capacidades incluyen el dominio de métodos didácticos, la planificación de clases y la habilidad para ajustar las estrategias pedagógicas a los requerimientos y ritmos de los estudiantes. La innovación en la enseñanza, junto con la incorporación efectiva de recursos tecnológicos y educativos, también forman parte esencial de esta dimensión (Marroquín, 2020).

Asimismo, Thi-Huyen et al (2021), estas capacidades implican la habilidad para examinar y retroalimentar el proceso educativo de manera continua. Un profesional con competencias pedagógicas sólidas demuestra capacidad para motivar a los estudiantes, fomentando un ambiente participativo e inclusivo, y promoviendo el desarrollo integral del alumno en términos cognitivos, sociales y emocionales (Moreno et al., 2020).

Por su parte, Piaget (2001) explica cómo el desarrollo cognitivo influye en el aprendizaje y la enseñanza. Destaca la importancia de comprender las etapas evolutivas del niño para orientar estrategias educativas que promuevan autonomía, pensamiento crítico y construcción activa del conocimiento dentro del proceso pedagógico.

### **Dimensión 2: emocionalidad**

La emocionalidad en el desempeño laboral se refiere a la habilidad del trabajador para gestionar sus propias emociones y responder adecuadamente ante situaciones de presión o estrés en el entorno laboral. Esta dimensión implica el desarrollo de la inteligencia emocional, que incluye la autorregulación emocional, la empatía y la motivación interna para enfrentar retos de forma equilibrada (Solórzano-Mendoza, 2017).

Además, la emocionalidad abarca el impacto que pueden tener las emociones en la calidad del trabajo y las relaciones dentro de la organización. Un profesional con alta inteligencia emocional sabe identificar sus estados emocionales, evitando que interfieran negativamente en su desempeño. También es capaz de conectar emocionalmente con otros, facilitando la resolución de conflictos y la construcción de un ambiente laboral saludable (Rivera, 2020).

### **Dimensión 3: responsabilidad en el desempeño**

Implica el compromiso del trabajador para desempeñar sus responsabilidades con eficacia, garantizando el logro de los objetivos establecidos. Esta dimensión se refleja en la capacidad del empleado para asumir las consecuencias de sus acciones, tomar decisiones responsables y mostrar disciplina y constancia en el desarrollo de su trabajo diario (Vallis & Redmond, 2021).

Además, la responsabilidad está relacionada con la capacidad para trabajar con autonomía y gestionar las tareas de manera proactiva, sin necesidad de supervisión constante. Un trabajador responsable mantiene altos estándares de calidad en su desempeño, cumple con los plazos y es consciente de cómo sus acciones influyen en los resultados de la organización (Marroquín, 2020).

### **Dimensión 4: relaciones interpersonales**

Las relaciones interpersonales en el entorno laboral se refieren a la capacidad de un empleado para interactuar positiva y efectivamente con compañeros, superiores y clientes. Esta dimensión implica habilidades de comunicación clara, escucha activa y empatía, lo que favorece la colaboración y el trabajo grupal. La capacidad para construir vínculos de confianza y respeto es fundamental para mantener un ambiente laboral armónico (Vallecillo, 2020).

Asimismo, las relaciones interpersonales incluyen la habilidad para gestionar conflictos de forma asertiva y proponer alternativas colaborativas a los desafíos que surgen en el entorno de trabajo. Un empleado con buenas habilidades interpersonales fomenta la integración del equipo y aporta activamente a la creación de un entorno donde predominen la motivación y el trabajo solidario, lo que impacta positivamente en la productividad organizacional (Zaineldeen et al., 2020).

## **1.2. Justificación de la investigación**

### **Justificación Teórica**

Desde una perspectiva teórica, el uso del pensamiento de diseño para optimar el desempeño laboral se justifica teóricamente al explorar cómo este enfoque puede transformar las prácticas laborales, especialmente en el ámbito educativo. Esta pesquisa analizará la efectividad del pensamiento de diseño en comparación con metodologías tradicionales, proponiendo nuevos paradigmas que resalten la creatividad, la empatía y la capacidad para afrontar desafíos complejos como competencias clave para el desempeño eficiente de los docentes. Al establecer una base teórica sólida, se busca demostrar que la integración de este enfoque permite mejorar tanto la calidad del trabajo docente como los resultados educativos, alineándose con las demandas contemporáneas del mercado laboral y del entorno educativo.

### **Justificación Práctica**

Asimismo, desde una perspectiva práctica, esta investigación se orienta hacia la implementación del pensamiento de diseño en el contexto laboral docente para optimizar el desempeño profesional. Se busca demostrar cómo este enfoque permite a los maestros mejorar su capacidad para diseñar experiencias educativas dinámicas, participativas y centradas en el alumno. La adopción del pensamiento de diseño en el entorno laboral tiene como objetivo resolver desafíos concretos como la desmotivación y el bajo rendimiento profesional,

ofreciendo herramientas prácticas para la innovación pedagógica y un desempeño más eficiente.

### **Justificación Social**

Por su parte, desde una perspectiva social, radica en el impacto positivo que la mejora del desempeño laboral mediante el pensamiento de diseño puede tener en las comunidades educativas. al promover un entorno de trabajo más colaborativo e innovador, se facilita la creación de espacios educativos más inclusivos y accesibles, especialmente en contextos vulnerables. un desempeño docente mejorado permite cerrar brechas educativas, ofreciendo a todos los estudiantes igualdad de oportunidades para desarrollar competencias creativas y críticas. de esta manera, el pensamiento de diseño, al poner énfasis en las necesidades de los estudiantes, contribuye al bienestar social y al fortalecimiento de un modelo educativo más justo y sensible a la diversidad.

### **Justificación Metodológica**

Metodológicamente, esta pesquisa se enfoca en la aplicación de nuevas estrategias para integrar el pensamiento de diseño en el desempeño laboral docente. Se evaluarán los efectos de este enfoque mediante el diseño de lecciones más dinámicas e interactivas, buscando no solo la mejora del proceso educativo sino también el desarrollo integral de las habilidades pedagógicas del profesorado. Además, se utilizarán herramientas de medición para observar los cambios en el desempeño antes y después de la implementación del pensamiento de diseño, generando evidencia empírica que respalde su efectividad como estrategia de mejora profesional.

### **Justificación Científica**

Finalmente, desde una perspectiva científica, esta investigación contribuirá al desarrollo de nuevas teorías y conocimientos sobre la interrelación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral. Los resultados obtenidos

podrán servir como base para futuros estudios, explorando cómo este enfoque puede ser adaptado a diferentes contextos educativos y culturales. Al generar un cuerpo de conocimiento que respalde la efectividad del pensamiento de diseño, se ofrecerán soluciones innovadoras a problemas actuales del desempeño profesional docente, contribuyendo al avance del campo educativo y al fortalecimiento del trabajo en equipo y la innovación pedagógica.

### **1.3. Problema**

A nivel global, la calidad del desempeño laboral de los docentes sigue siendo un desafío significativo. Según el Informe de Seguimiento de la Educación Global de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2023), más del 20% de los estudiantes no alcanzan niveles mínimos de competencia en matemáticas al final de la educación primaria, en parte debido a limitaciones en el desempeño de los maestros (Cantero et al., 2020). A pesar de los esfuerzos por mejorar la formación docente, muchas regiones aún enfrentan escasez de personal calificado (Arias y Saeteros, 2019). Por ejemplo, en África subsahariana, solo el 65% de los profesores de educación secundaria cumplen con los estándares nacionales mínimos. Esta carencia de competencias pedagógicas y emocionales impacta directamente en la calidad del trabajo docente, perpetuando un ciclo de bajo rendimiento educativo y desigualdad en las oportunidades de aprendizaje (Carreño, 2020).

En América Latina, la falta de un desempeño docente óptimo también representa un reto significativo. Si bien se han logrado avances en la cobertura educativa, la calidad del trabajo pedagógico es desigual y varía considerablemente entre los países. Según la Unesco (2023), muchos estudiantes aún no logran competencias básicas en lectura y matemáticas, debido en parte a la escasez de maestros con una formación continua adecuada (Carrión et al., 2022). La variabilidad en la preparación docente afecta su desempeño, generando entornos de aprendizaje poco eficaces. Además, la

insuficiencia de infraestructura educativa y la falta de recursos limitan la incorporación de metodologías innovadoras, como el pensamiento de diseño, que podrían mejorar la calidad del trabajo docente y su impacto en los estudiantes (García-Peñalvo et al., 2021). La educación del siglo XXI debe abandonarse el modelo estándar industrial, favoreciendo ecosistemas de aprendizaje flexibles que prioricen el desarrollo de habilidades blandas, caminos de aprendizaje individuales y pedagogías basadas en la investigación, potenciados por tecnologías emergentes y orientados al aprendizaje continuo (Chiappe et al., 2020).

En Perú, los desafíos relacionados con el desempeño laboral de los docentes también son evidentes. Según el Ministerio de Educación del Perú (Minedu, 2023), un gran porcentaje de estudiantes no alcanza niveles satisfactorios en evaluaciones de comprensión lectora y matemática, lo que refleja deficiencias en el desempeño pedagógico (Sánchez, 2020). La falta de formación continua y especialización impide que los maestros logren un desempeño eficiente y adaptable. Aunque se han implementado iniciativas para mejorar la calidad educativa, persisten problemas en la adopción de metodologías didácticas como el pensamiento de diseño, que tiene el potencial de fortalecer competencias creativas y de resolución de problemas en los discentes (Estela, 2020).

En la Institución Educativa Santa María Reina de Chimbote, el bajo desempeño laboral docente se manifiesta en la limitada implementación de metodologías innovadoras, lo que mantiene un enfoque tradicional en la instrucción y desincentiva el involucramiento activo de los educandos. La falta de capacitación específica en pensamiento de diseño impide que los docentes incorporen estas técnicas en su práctica diaria, afectando su desempeño y la calidad de los aprendizajes. Como resultado, los estudiantes no desarrollan plenamente habilidades críticas y creativas, necesarias para enfrentar los desafíos actuales. La integración del pensamiento de diseño como estrategia

pedagógica no solo mejoraría el desempeño laboral de los docentes, sino que también crearía un entorno de aprendizaje más estimulante y participativo, centrado en el desarrollo integral del estudiante.

Estos problemas subrayan la necesidad urgente de capacitar a los educadores en el uso del pensamiento de diseño, con el objetivo de mejorar su desempeño laboral y preparar a los educandos para afrontar con éxito un entorno en constante evolución. Una mejor aplicación de estas metodologías podría optimizar tanto el trabajo docente como los resultados académicos, fortaleciendo competencias esenciales para la vida y el trabajo en el siglo XXI.

Con base a lo descrito anteriormente, se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024?

#### **1.4. Conceptualización y operacionalización de variables**

##### **Pensamiento de diseño (Desing Thinking)**

Se define como un enfoque y mentalidad para el desarrollo de conocimientos, el trabajo conjunto y la búsqueda activa de soluciones. En su aplicación práctica, consiste en una estructura organizada que permite detectar retos, reunir datos relevantes, idear alternativas viables, depurar propuestas y someterlas a pruebas. Es flexible y puede aplicarse tanto en el diseño de cursos como en actividades o proyectos grupales (Donald, 2022).

##### **Desempeño laboral**

Se refiere al nivel de eficacia y eficiencia con el que un trabajador realiza sus funciones y tareas asignadas en un entorno profesional. Este concepto abarca tanto la calidad como la cantidad de trabajo que un empleado aporta a la organización, así como la capacidad de alcanzar las metas propuestas dentro de los tiempos previstos. El desempeño laboral es influenciado por diversos

factores, tales como habilidades técnicas, motivación, entorno de trabajo, recursos disponibles y liderazgo organizacional.

*Operacionalización de variables*

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>
Pensamiento de diseño	Enfoque y mentalidad para el aprendizaje, la colaboración y la resolución de problemas.	Para el establecimiento de la variable se manipulará a nivel dimensional con el empatizar, definir, idear, prototipar y testear.	Empatizar	Adaptación al problema	1-4	Escarlar
				Relación herramientas-soluciones		
			Definir	Planteamiento de la situación problemática	5-8	
				Conocimientos previos		
			Idear	Personalizar	9-12	
				Planificar		
			Prototipar	Diseño	13-15	
				Algoritmo metodológico		
Testear	Retroalimentación	16-18				
	Reorientación					
	Nivel de eficacia y eficiencia con el que un trabajador realiza sus funciones y tareas	Para el establecimiento de la variable se manipulará a nivel dimensional con las siguientes capacidades	Capacidad pedagógica	Elabora programación curricular.  Elabora y maneja adecuadamente material didáctico. Desarrolla	1-5	

Desempeño laboral	asignadas en un entorno profesional.	pedagógica, emocionalidad, responsabilidad en el desempeño y relaciones interpersonales.		procesos pedagógicos.  Evaluación sistemática, permanente y formativa.		Ordinal
			Emocionalidad	Demuestra preocupación e interés.  Motiva a sus estudiantes.  Promueve el respeto, la responsabilidad y confianza.  Maneja adecuadamente sus emociones.	6-10	
			Responsabilidad en el desempeño	Presenta oportunamente documentos e informes.  Cumple con su horario de trabajo. Participa en reuniones. Desarrollo personal y profesional	11-15	
			Relaciones interpersonales	Mantiene una comunicación asertiva.  Brinda atención a sus estudiantes. Promueve una	16-21	

				convivencia armoniosa.		
--	--	--	--	---------------------------	--	--

## 1.5. Hipótesis

### Hipótesis general

El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

### Hipótesis específicas

- 1) El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión capacidad pedagógica del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 2) El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión emocionalidad del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 3) El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión responsabilidad en el desempeño del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 4) El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión relaciones interpersonales del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

## 1.6. Objetivos

### Objetivo general:

Determinar la relación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

### **Objetivos específicos**

- 1) Establecer la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión capacidad pedagógica del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 2) Precisar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión emocionalidad del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 3) Señalar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión responsabilidad del desempeño laboral en el desempeño en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.
- 4) Especificar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión relaciones interpersonales del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

## **2. Metodología**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

Este estudio tuvo un enfoque cuantitativo de tipo básico, ya que se fundamentó en las teorías existentes para fortalecer un análisis que ha trascendido dentro de la investigación científica (Hernández y Mendoza, 2018)., según lo señalado por Sánchez y Reyes (2015), quienes la definieron como aquella que se interesa en la utilización de fundamentos teóricos para abordar realidades específicas, con el objetivo de comprender el estado actual del entorno y aportar una herramienta de mejora.

Se estructuró bajo un diseño no experimental. En palabras de Hernández et al. (2018), se utiliza cuando no se manipulan de forma deliberada las variables de

estudio. asimismo, respondió a un nivel correlacional de corte transversal; esto, promovió la indagación de la relación entre las variables, cuya recolección de datos fue establecida en un tiempo finito y definido (Esteban, 2018).

## **2.2. Población y muestra**

### **Población**

La población se constituyó con los docentes pertenecientes al nivel de secundaria de la Institución Educativa Santa María Reina perteneciente a la UGEL Santa, Ancash. En síntesis, estuvo compuesta por 36 docentes.

### **Muestra**

La muestra quedó definida con 36 educadores de nivel secundaria.

### **Inclusión muestral**

- Docentes con mínimo 3 meses de experiencia y labor dentro de la Institución Educativa Santa María Reina.
- Docentes nombrados y contratados.

### **Exclusión muestral**

- Docentes que no sean de nivel secundaria
- Docentes que se hayan negado a participar en las evaluaciones de la investigación
- Docentes que no hayan participado en dinámicas similares previas.

## **2.3. Técnicas e instrumentos de investigación**

Para la obtención de información en este estudio, se usó una técnica indirecta con un instrumento cuantitativo: el cuestionario. Además, como técnica se empleó la encuesta donde se abordó los criterios suficientes para estructurar preguntas netamente estructuradas bajo una escala competente de respuesta.

#### **2.4. Procesamiento y análisis de la información**

Se realizó una limpieza de la base de datos de acuerdo con los criterios de inclusión definidos. Su análisis se efectuó utilizando el SPSS V.24. Los datos incluyeron los efectos derivados de las respuestas de los docentes participantes.

Los resultados descriptivos se expresaron mediante medidas de tendencia central, como medias, desviaciones estándar, medianas, además de frecuencias y porcentajes, lo que permitió comparar ambos grupos en los distintos momentos de evaluación del estudio. Para el análisis, se aplicó la prueba de parametrización (normalidad) a los datos y, con base en los resultados, se seleccionó la prueba estadística más apropiada para las comparaciones entre muestras. Se utilizarán pruebas paramétricas (como Pearson) para la contratación de hipótesis.

### 3. Resultados

#### Presentación de la estadística descriptiva

##### Confiabilidad de los instrumentos

Hernández et al. (2018) expone que este coeficiente varía de cero a uno, donde cero indica ausencia de confiabilidad y uno denota la máxima confiabilidad posible (fiabilidad perfecta). Un valor cercano a cero implica un mayor error en la medición. Por otro lado, Sánchez et al. (2019) resalta que el coeficiente alfa de Cronbach está influenciado por las interrelaciones entre los elementos, lo que muestra la coherencia interna de la prueba.

Primero, para evaluar la confiabilidad del cuestionario dirigido a los estudiantes del nivel de análisis se abordó una prueba piloto de 20 docentes, cabe destacar que desde una perspectiva teórica indican que la prueba piloto se debe abordar al menos al 15% de la muestra, pero sí formaban parte de la población objetivo. Después de la prueba inicial, se efectuó un análisis numérico para evaluar la confiabilidad del resultado. Después, se evaluó la fiabilidad mediante el uso de la coherencia interna de Cronbach, utilizando el programa SPSS para examinar minuciosamente y establecer con exactitud los hallazgos. En tal sentido se obtuvo lo siguiente:

**Tabla 1:** *Estadística de fiabilidad*

Variable/dimensiones	Ítems	Alfa de Cronbach
<b>Pensamiento de diseño</b>	<b>18</b>	<b>0,902</b>
Empatía	4	0,676
Definir	4	0,742
Idear	4	0,568
Prototipar	3	0,912
Testear	3	0,645

<b>Desempeño laboral</b>	<b>21</b>	<b>0,942</b>
Capacidad pedagógica	5	0,700
Emocionalidad	5	0,675
Responsabilidad en el desempeño	5	0,837
Relaciones interpersonales	6	0,739

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se evidencia en la tabla anterior para la variable pensamiento de diseño una confiabilidad Alfa de Cronbach de 0.902 para un total de 18 elementos; por su parte, para la variable desempeño laboral se observa una confiabilidad de 0.942 para un total de 21 elementos del cuestionario. Estos resultados promueven la fiabilidad interna suficiente y excelente para su aplicación.

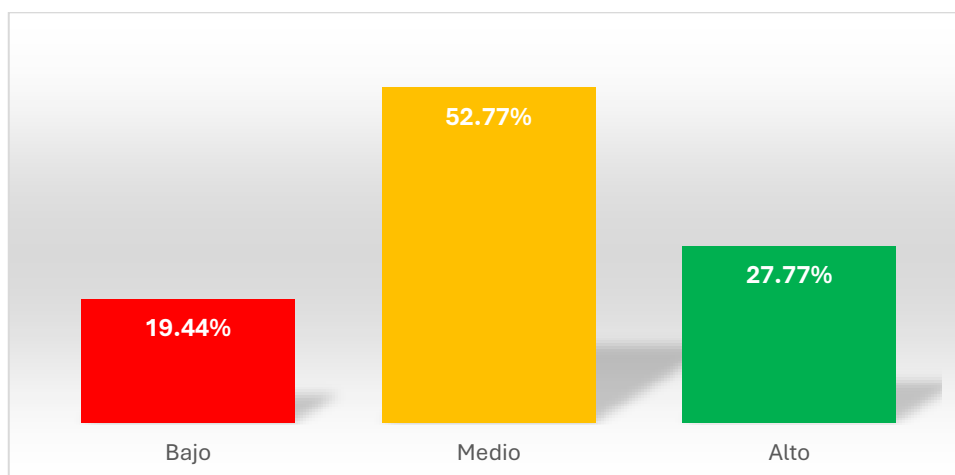
### **Análisis descriptivo variable pensamiento de diseño**

**Tabla 2:** *Análisis descriptivo variable pensamiento de diseño*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	7	19.44
	Medio	19	52.77
	Alto	10	27.77
	Total	36	100,0

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

**Figura 1:** *Pensamiento de diseño*



*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

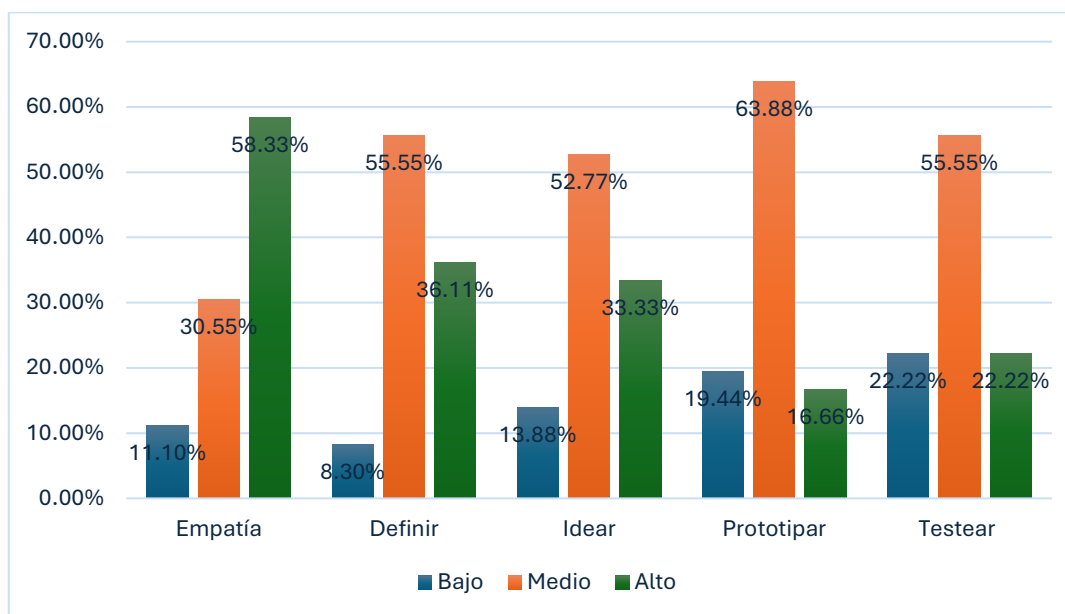
Se observa que el 52.77% de los docentes evaluados presentan un nivel **medio** de pensamiento de diseño, el 27.77% se sitúan en **alto** y el 19.44% en **bajo**. Esto indica que una proporción mayoritaria del profesorado tiene un desarrollo intermedio en esta variable, pero hay una proporción considerable que necesita fortalecer esta competencia. La mayor parte de los educadores poseen un nivel aceptable de pensamiento de diseño, pero se requiere trabajar con aquellos que presentan niveles bajos para promover un desempeño homogéneo.

**Tabla 3:** *Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable pensamiento de diseño*

		Empatía		Definir		Idear		Prototipar		Testear	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>Válido</b>	<b>Bajo</b>	4	11.1	3	8.3	5	13.88	7	19.44	8	22.22
	<b>Medio</b>	11	30.55	20	55.55	19	52.77	23	63.88	20	55.55
	<b>Alto</b>	21	58.33	13	36.11	12	33.33	6	16.66	8	22.22
	<b>Total</b>	36	100,0	36	100,0	36	100,0	36	100,0	36	100,0

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

**Figura 2:** Dimensiones de la variable pensamiento de diseño



*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

En las cinco dimensiones de la variable pensamiento de diseño, las frecuencias y porcentajes reflejan variaciones significativas:

- **Empatía:** 58.33% presenta un nivel **alto**, evidenciando que la mayor parte de los educadores destacan en esta habilidad.
- **Definir:** Predomina el nivel **medio** (55.55%), mientras que solo el 8.3% está en **bajo**.
- **Idear:** Un 52.77% se halla en un nivel **medio**, y un 33.33% en **alto**.
- **Prototipar:** El 63.88% alcanza un nivel **medio**, pero el 19.44% sigue en nivel **bajo**.
- **Testear:** 55.55% está en nivel **medio**, aunque un 22.22% permanece en nivel **bajo**.

La dimensión de empatía se destaca como la más desarrollada en los docentes, mientras que prototipar y testear requieren mayor atención para equilibrar el desarrollo de todas las dimensiones del pensamiento de diseño.

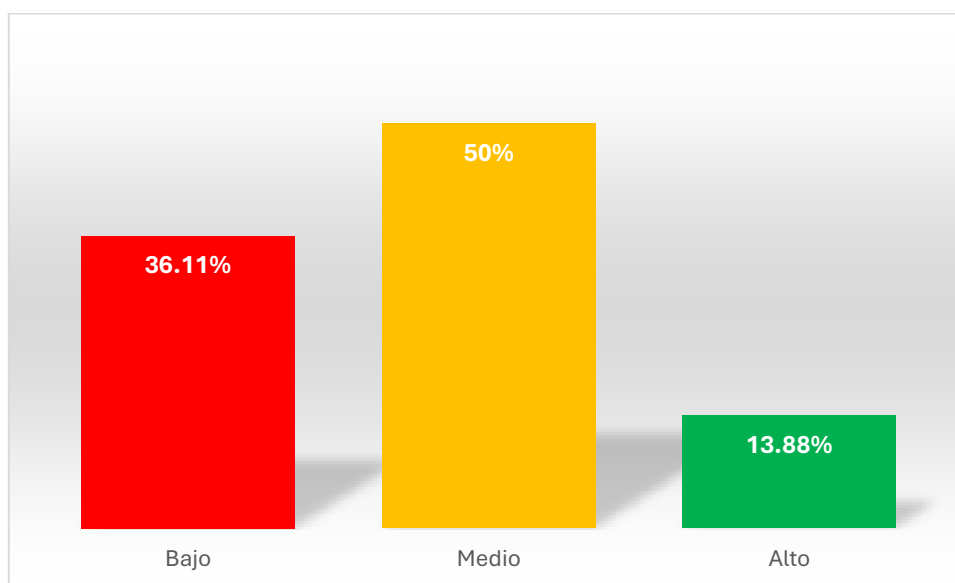
## Análisis descriptivo variable desempeño laboral

**Tabla 4:** Análisis descriptivo variable pensamiento de diseño

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	13	36.11
	Medio	18	50.00
	Alto	5	13.88
	Total	36	100,0

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

**Figura 3:** Desempeño laboral



*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

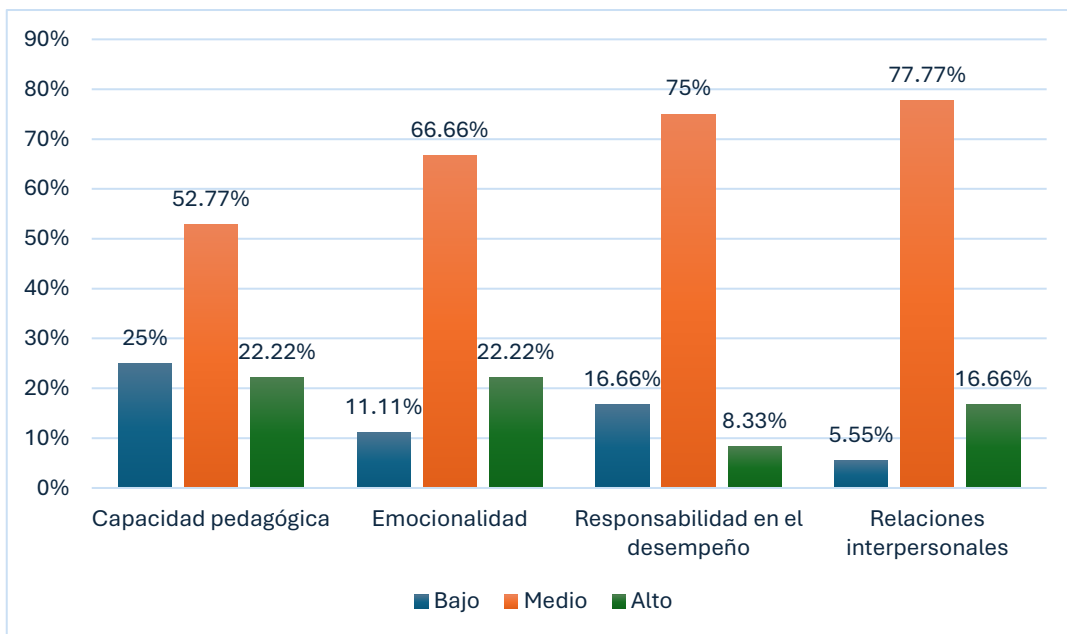
En cuanto al desempeño laboral, el 50% de los docentes se encuentra en un nivel **medio**, un 36.11% en **bajo** y solo el 13.88% en **alto**. Este resultado señala que la mayoría cumple de manera regular sus funciones, pero existe un grupo significativo con deficiencias en su desempeño. Aunque la mitad de los docentes tiene un desempeño aceptable, el alto porcentaje en nivel bajo sugiere la necesidad de intervenciones para mejorar el desempeño laboral.

**Tabla 5:** Análisis descriptivo de las dimensiones de la variable desempeño laboral

	Capacidad pedagógica		Emocionalidad		Responsabilidad en el desempeño		Relaciones interpersonales	
	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>Bajo</b>	9	25.00	4	11.11	6	16.66	2	5.55
<b>Medio</b>	19	52.77	24	66.66	27	75.00	28	77.77
<b>Alto</b>	8	22.22	8	22.22	3	8.33	6	16.66
<b>Total</b>	36	100,0	36	100,0	36	100,0	36	100,0

Nota: procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

**Figura 4:** Dimensiones de la variable desempeño laboral



Nota: procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se identifican tendencias específicas en cada dimensión:

- **Capacidad pedagógica:** El 52.77% tiene un nivel **medio**, pero el 25% está en nivel **bajo**.

- **Emocionalidad:** Predomina el nivel **medio** (66.66%), seguido del **alto** (22.22%).
- **Responsabilidad en el desempeño:** 75% alcanza un nivel **medio**, con un bajo 8.33% en el nivel **alto**.
- **Relaciones interpersonales:** 77.77% está en nivel **medio**, pero el **alto** solo representa el 16.66%.

Las relaciones interpersonales y la emocionalidad son las dimensiones más desarrolladas, mientras que la capacidad pedagógica y la responsabilidad presentan áreas de mejora significativas.

## Presentación de la estadística inferencial

### Prueba de normalidad

**Tabla 6:** *Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Pensamiento de diseño	,349	36	,150
Desempeño laboral	,334	36	,210

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior el análisis de las evaluaciones paramétricas De las diversas variables que se investigan. Se optó por utilizar la prueba paramétrica de Shapiro-Wilk ya que se contaba con una muestra de estudio que no superaba los 50 participantes. Se aprecia que el pensamiento de diseño muestra una significancia estadística de 0.150 ( $>0.05$ ), lo cual indica un enfoque paramétrico en la investigación. Por su parte parta la variable DL 0.210 ( $>0.05$ ) también obteniendo un comportamiento normal. Con base a estas premisas se aborda el coeficiente Pearson para la contratación de hipótesis.

## Contrastación de hipótesis

### Hipótesis general

**Ha:** El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

**Tabla 7:** Prueba de hipótesis general

		Pensamiento de diseño	Desempeño laboral
Pensamiento de diseño	Correlación de Pearson	1	,882**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Desempeño laboral	Correlación de Pearson	,882**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior una correlación de Pearson de 0.882 lo cual esclarece una correlación fuerte entre las variables pensamiento de diseño y desempeño laboral. Por su parte se esclarece una significancia estadística bilateral de 0.000 ( $<0.05$ ) lo cual respalda la aceptación de la hipótesis general de estudio.

### Hipótesis específica 1

**Ha:** El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión capacidad pedagógica del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

**Tabla 8:** Prueba de hipótesis específica 1

		Pensamiento de diseño	Capacidad pedagógica
Pensamiento de diseño	Correlación de Pearson	1	,789**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Capacidad pedagógica	Correlación de Pearson	,789**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior una correlación de Pearson de 0.789 lo cual esclarece una correlación fuerte entre las variables pensamiento de diseño y la dimensión capacidad pedagógica de la variable desempeño laboral. Por su parte se esclarece una significancia estadística bilateral de 0.000 ( $<0.05$ ) lo cual respalda la aceptación de la hipótesis específica 1.

## Hipótesis específica 2

**Ha:** El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión emocionalidad del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

**Tabla 9:** Prueba de hipótesis específica 2

		Pensamiento de	
		diseño	Emocionalidad
Pensamiento de diseño	Correlación de Pearson	1	,801**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Emocionalidad	Correlación de Pearson	,801**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior una correlación de Pearson de 0.801 lo cual esclarece una correlación fuerte entre las variables pensamiento de diseño y la dimensión emocionalidad de la variable desempeño laboral. Por su parte se esclarece una significancia estadística bilateral de 0.000 ( $<0.05$ ) lo cual respalda la aceptación de la hipótesis específica 2.

### Hipótesis específica 3

**Ha:** El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión responsabilidad en el desempeño del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

**Tabla 10:** Prueba de hipótesis específica 3

		Responsabilidad	
		Pensamiento	en el
		de diseño	desempeño
Pensamiento de diseño	Correlación de Pearson	1	,649**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Responsabilidad en el desempeño	Correlación de Pearson	,649**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior una correlación de Pearson de 0.649 lo cual esclarece una correlación fuerte entre las variables pensamiento de diseño y la dimensión responsabilidad en el desempeño de la variable desempeño laboral. Por su parte se esclarece una significancia estadística bilateral de 0.000 ( $<0.05$ ) lo cual respalda la aceptación de la hipótesis específica 3.

#### Hipótesis específica 4

**Ha:** El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión relaciones interpersonales del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.

**Tabla 11:** Prueba de hipótesis específica 4

		Pensamiento de diseño	Relaciones interpersonales
Pensamiento de diseño	Correlación de Pearson	1	,901**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Relaciones interpersonales	Correlación de Pearson	,901**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

*Nota:* procesamiento estadístico SPSS. 24 (2024).

Se esclarece en la tabla anterior una correlación de Pearson de 0.901 lo cual esclarece una correlación fuerte entre las variables pensamiento de diseño y la dimensión relaciones interpersonales de la variable desempeño laboral. Por su parte se esclarece una significancia estadística bilateral de 0.000 ( $<0.05$ ) lo cual respalda la aceptación de la hipótesis específica 4.

#### 4. Análisis y discusión

Respecto al objetivo general, los resultados evidencian una correlación fuerte y significativa ( $r=0.882$ ,  $p<0.05$ ) entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa Santa María Reina. Este hallazgo indica que el desarrollo de habilidades relacionadas con el pensamiento de diseño incide positivamente en el rendimiento de los docentes en sus funciones laborales. En concordancia con este resultado, Orozco (2020) señala que el pensamiento de diseño fomenta competencias creativas y la capacidad de resolver problemas complejos, lo que podría traducirse en un mejor desempeño profesional. Asimismo, Carreño (2021) resalta la versatilidad del pensamiento de diseño para promover soluciones innovadoras en diversos contextos, lo que evidencia su utilidad pedagógica en entornos escolares. Agapito (2021) y Guich & Osorio (2021) también destacan que esta metodología potencia habilidades fundamentales para la enseñanza, como la creatividad, la innovación y la comunicación.

Por su parte, en cuanto al objetivo específico 1, en cuanto a la dimensión de capacidad pedagógica, la correlación de Pearson ( $r=0.789$ ,  $p<0.05$ ) refleja una relación fuerte entre esta dimensión del desempeño laboral y el pensamiento de diseño. Este resultado sugiere que el uso de estrategias basadas en el pensamiento de diseño contribuye a la mejora de las intervenciones didácticas de los educadores. Magro & Carrascal (2019) señalan que esta metodología favorece la innovación docente y la alfabetización visual, aspectos esenciales para la enseñanza efectiva. De manera similar, Arrausi & Ribosa (2017) concluyen que el pensamiento de diseño fomenta aprendizajes significativos y colaborativos, elementos clave en la labor pedagógica. Por su parte, Cabezudo (2020) y Novak & Mulvey (2021) destacan que esta metodología impulsa el pensamiento innovador y la generación de ideas creativas en contextos educativos, lo que refuerza la capacidad pedagógica de los docentes.

Asimismo, en lo que refiere al objetivo específico 2, respecto a la dimensión emocionalidad, los hallazgos exhiben una correlación fuerte ( $r=0.801$ ,  $p<0.05$ ) entre esta y el pensamiento de diseño. Esto evidencia que el uso del pensamiento de diseño promueve el fortalecimiento de habilidades emocionales, esenciales para el manejo

adecuado de los retos educativos. Yacil (2022) resalta que el pensamiento de diseño incrementa la confianza y las habilidades afectivas, lo que coincide con los resultados obtenidos. Asimismo, Buphate & Esteban (2022) subrayan que dicho enfoque potencia el análisis reflexivo y la expresión emocional, fortaleciendo la dimensión emocionalidad. Marroquín (2020) y Howlett & Waemusa (2019) destacan que el uso de herramientas innovadoras basadas en el pensamiento de diseño fomenta la autonomía emocional y la resiliencia, lo que beneficia significativamente el desempeño docente.

Por su parte, para el objetivo específico 3, la dimensión responsabilidad en el desempeño laboral muestra una correlación moderada ( $r=0.649$ ,  $p<0.05$ ) con el pensamiento de diseño, lo que sugiere que, aunque la relación es menor en comparación con otras dimensiones, esta metodología influye positivamente en la asunción de responsabilidades por parte de los docentes. Thomas et al. (2022) destacan que tácticas pedagógicas fundamentadas en el pensamiento de diseño refuerzan la praxis magisterial y la responsabilidad. González et al. (2017) señalan que actividades prácticas diseñadas con esta metodología incrementan la predisposición hacia un desempeño responsable. Además, Rulland (2021) y Cjuno et al. (2021) evidencian que el uso de metodologías dinámicas y herramientas tecnológicas asociadas al pensamiento de diseño promueve una mayor responsabilidad y compromiso en el ámbito educativo.

Finalmente, para el quinto objetivo específico, la dimensión relaciones interpersonales evidencia una correlación muy fuerte ( $r=0.901$ ,  $p<0.05$ ) con el pensamiento de diseño, lo que confirma que esta metodología es clave para mejorar la interacción y la colaboración entre los docentes. Novak & Mulvey (2021) concluyen que el pensamiento de diseño fomenta relaciones dinámicas y participativas, esenciales en la educación. Magro & Carrascal (2019) subrayan que esta metodología fortalece la comunicación y el pensamiento crítico, habilidades fundamentales para las relaciones interpersonales. Asimismo, Cabezudo (2020) y Thomas et al. (2022) destacan que el pensamiento de diseño potencia el trabajo grupal y la cooperación, lo que favorece significativamente a un entorno laboral más cohesionado y eficiente.

## **5. Conclusiones**

1. Se determina que existe una correlación fuerte y significativa entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral de los docentes, lo que indica que un desarrollo adecuado del pensamiento de diseño puede impactar positivamente en el desempeño laboral general de los docentes.
2. Se establece que el pensamiento de diseño se relaciona fuertemente con la capacidad pedagógica, demostrando que esta metodología favorece la innovación y mejora las prácticas de enseñanza.
3. Se precisa que el pensamiento de diseño tiene una relación fuerte con la dimensión emocionalidad, lo que sugiere que su implementación contribuye al manejo adecuado de las emociones en el ámbito educativo.
4. Se señala la relación moderada entre el pensamiento de diseño y la responsabilidad en el desempeño laboral, lo cual indica que esta metodología influye en la capacidad de los docentes para asumir sus responsabilidades de manera más eficaz.
5. Se especifica que el pensamiento de diseño muestra una relación muy fuerte con las relaciones interpersonales, lo que evidencia su efectividad en la mejora de la interacción y colaboración entre docentes.

## **6. Recomendaciones**

1. A las autoridades de la institución, implementar un programa institucional que integre el pensamiento de diseño en las actividades pedagógicas, brindando capacitaciones y recursos a los docentes para potenciar su desempeño laboral.
2. A los docentes, desarrollar talleres prácticos dirigidos a los educadores para aplicar el pensamiento de diseño en el fortalecimiento de su capacidad pedagógica, promoviendo enfoques innovadores y efectivos en el aula.
3. Incorporar módulos de gestión emocional basados en pensamiento de diseño dentro de las capacitaciones docentes, permitiendo que los educadores mejoren sus habilidades emocionales para enfrentar los retos educativos.
4. Establecer planes de acción que vinculen el pensamiento de diseño con la responsabilidad laboral, incentivando a los docentes a diseñar y ejecutar proyectos que reflejen compromiso y organización en sus tareas.
5. Fomentar dinámicas grupales basadas en pensamiento de diseño que fortalezcan las relaciones interpersonales entre docentes, promoviendo la colaboración y un ambiente de trabajo armónico.

## **7. Agradecimientos**

A mi compañera de vida, Alejandra, y a mis padres, Tania y Jaime, por todo su apoyo incondicional.

A la profesora Flor López Villón, por abrirme las puertas de su institución y brindarme las facilidades para la aplicación de este trabajo.

## 8. Referencias bibliográficas

- Agapito, I. (2021). *La Influencia de la visual thinking en el sistema educativo del Colegio Santa María de Cervello en alumnos de tercer año de secundaria en el curso de Ciencias sociales de la ciudad de Chimbote en el 2021*[para optar por el título de Licenciado en Diseño Gráfico Publicitario]. Universidad de Ciencias y Artes de América Latina. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3384513>
- Androutsos, A. and Brinia, V. (2019). Developing and Piloting a Pedagogy for Teaching Innovation, Collaboration, and Co-Creation in Secondary Education Based on Design Thinking, Digital Transformation, and Entrepreneurship. *Education Sciences*, 9(113), 1-11. <http://dx.doi.org/10.3390/educsci9020113>
- Arias, M. & Saeteros, Z. (2019) “*Aprendizaje basado en problemas y desarrollo del aprendizaje autónomo*”. Recuperado de: [https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/32023/1/Trabajo%20de%20titulacion.pensamiento de diseño](https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/32023/1/Trabajo%20de%20titulacion.pensamiento%20de%20dise%C3%B1o)
- Arias, J y Covinos, M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación*. Enfoque Consulting EIRL, Arequipa, Perú.
- Arrausi, J. J., & Ribosa Martínez, J. (2017). Driving maps: The use of mind maps to guide Project Based Learning through Design thinking. *Grafica*, 6(11), 25. <https://doi.org/10.5565/rev/grafica.92>
- Artopoulos, A., Huarte, J. y Rivoir, A. (2020). Plataformas de simulación y aprendizaje. *Propuesta Educativa*, 1(53), 25-44. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=403064166004>
- Buphate, T. & Esteban, R. H. (2022). Using ideation discussion activities in Design Thinking to develop EFL students’ speaking and critical thinking abilities. *LEARN Journal: Language Education and Acquisition*

*Research Network*, 15(1), 682-708.

<https://eric.ed.gov/?q=+THINKING++&ft=on&id=EJ1336122>

Brow, T. (2008). *Desing Thinking*. Harvard Business Review.

<https://readings.design/PENSAMIENTO> DE  
DISEÑO/Tim%20Brown,%20Design%20Thinking.pensamiento de  
diseño

Cabezudo, J. (2020). La metodología Design Thinking como estrategia didáctica

para promover el desarrollo creativo en los estudiantes de la carrera de  
Diseño Interior. <http://repositorio.ftpcl.edu.pe/handle/FTPCL/686>

Cantero, C., Oviedo, G., Barboza, W. y Feria, M. (2020). Emerging technologies

in the teaching-learning process: Towards the critical thinking  
development. *Revista Electronica Interuniversitaria de Formacion del  
Profesorado*, 23 (3), 83-98.

<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85105626905&>

Camacho, M. (2018). An Integrative Model of Design Thinking. En (DMI)

Design Management Institute (Ed.), Next wave. *The 21st DMI: Academic  
Design Management Conference Proceedings*. (p. N°. 279–288). Boston,

Mass: DMI. Design Management Institute.

[https://researchbank.swinburne.edu.au/file/a69434a6-63be-4750-978d-421938bd67a0/1/2018-camacho-an\\_integrative\\_model.pensamiento de  
diseño](https://researchbank.swinburne.edu.au/file/a69434a6-63be-4750-978d-421938bd67a0/1/2018-camacho-an_integrative_model.pensamiento_de_diseño)

Cjuno J, Velasquez N, Bazan-Palomino E, Carranza R, Hernández R. (2021).

Psychometrics of the Brief Scale of Autonomous Learning in University  
Students. *Health Education and Health Promotion*.9, 529-533.

[https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85125720029&partnerID=40&md5=db63057ed769a3f111fdbb5e2541f  
edb](https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85125720029&partnerID=40&md5=db63057ed769a3f111fdbb5e2541fedb)

Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología e innovación Tecnológica. (2018).

Código Nacional de la Integridad Científica

Crispin, M., Serrano, C., Rivera, A. (2011). *Universidad Iberoamericana*, México, Ciudad de México

Carreño, S. (2021). *Uso de la metodología Design Thinking aplicada al e-learning para el logro de competencias de aprendizaje en los estudiantes del curso "Taller de nuevas tecnologías digitales y gráficas" de la Universidad Tecnológica del Perú, Lima 2021* [para obtener el grado de magister en Educación con mención en e-learning]. Universidad de San Martín de Porres. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3299758>

Carrión, V., Romero, R., Campos, F., Segundo, Z., Zavala, J. & Chihuan, G. (2022). El Podcast: un recurso virtual para el aprendizaje autónomo en estudiantes universitarios. *RISTI - Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologias de Informação*, (46), 21-33. Epub 30 de junho de 2022. <https://doi.org/10.17013/risti.46.21-33>

Chiappe, A., Samper, A., Wills, A. y Restrepo, I. (2020). Rethinking 21st century schools: the quest for lifelong learning ecosystems. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 28(107), 1-24. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=399562918012>

Donald, A. (2022). That's a Good Question: Using Design Thinking to Foster Question Formulation Skill Development. *Journal of Effective Teaching in Higher Education*, 5 (1), 30-52. <https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING+++&id=EJ1342189>

Esteban, N. (2018). *Tipos de investigación*. Universidad Santo Domingo de Guzmán. <http://repositorio.usdg.edu.pe/handle/USDG/34>

Estela, R. (2020). *Instituto de Educación Superior Pedagógico Público Indoamérica*, Trujillo, Perú. Investigación Propositiva.

González, C. & Luna, W. (2019). Promoting Self-Learning and Autonomy with the Use of ICT in Higher Education Through Projects Close to Professional Practice. *Journal of Education and Learning*, 8(2),37-46.

<https://eric.ed.gov/?q=+DESIG+THINKING+AUTONOMOUS+LEARNING&ft=on&pg=2&id=EJ1207297>

González, M., González, M., Vegas, J. & Llamas, César. (2017). Measuring the Coefficient of Restitution and More: A Simple Experiment to Promote Students' Critical Thinking and Autonomous Work. *Physics Education*, 52(5).

<https://eric.ed.gov/?q=DESING+THINKING+AND+AUTONOMOUS+LEARNING&pg=2&id=EJ1152070>

Gallico, D. (2021). *E-Learning Design Thinking and Design Driven Innovation*. International Conference e-Learning.

<https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING++&id=ED621912>

García-Peñalvo, F., García-Holgado, A., Vázquez-Ingelmo, A. and Sánchez-Prieto, J. (2021). Planning, Communication and Active Methodologies: Online Assessment of the Software Engineering Subject during the COVID-19 Crisis. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 24(2), 42-60. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=331466109001>

González, J. (2018). *El Design Thinking y el desarrollo de la creatividad en la educación . Un estudio aplicado a los estudiantes de la carrera de Diseño Gráfico en la Universidad Católica San José*. <http://repositorio.ftpcl.edu.pe/handle/FTPCL/287>

Granados, M., Romero, S., Rengifo, R. y Garcia, G. (2020). Technology in the educational process: New scenario. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25 (92), 1809-1823.

<https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2s2.085095591148&doi=10.37960%2frvg.v25i92.34297&partnerID=40&md5=b119461d851b1b2837e13ad5827e1037>

Guich , A. & Osorio, L. (2021). Design Thinking Vs. Lean Startup, un análisis desde el enfoque educativo. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC). <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3322373>

- Hermiyanty, Wandira Ayu Bertin, D. S. (2017). Hábitos de estudio y estrategias de aprendizaje para el desarrollo de la autonomía en educación. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 8(9), 1–58.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, L. (2014). *Metodología de Investigación científica*. México: Mc Graw Hill Interamericana.
- Howlett, G. & Waemusa, Z. (2019). 21st Century Learning Skills and Autonomy: Students' Perceptions of Mobile Devices in the Thai EFL Context. *Teaching English with Technology*, 19 (1), 72-85. <https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING+AND+AUTONOMOUS+LEARNING&id=EJ1204626>
- IDEO. (2013). *Design Thinking para Educadores*. IDEO, Canadá.
- Khulaifiyah, Widiati U, Anugerahwati M, Suryati N (2021). Autonomous Learning Activities: The Perceptions of English Language Students in Indonesia. *Pegem Journal of Education and Instruction* 11 (3), 34-49. [https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING+and+AUTONOMOUS+LEARNING&ft=on&ffl=dtySince\\_2019&id=EJ1304995](https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING+and+AUTONOMOUS+LEARNING&ft=on&ffl=dtySince_2019&id=EJ1304995)
- Lorenzon, A. y Romero, M. (2019). Educação para a compreensão humana: desenvolvimento da intersubjetividade a partir da complexidade. *Revista Educação em Questão*, 57(53), 1-18. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=563965384002>
- Magro Gutierrez, M., & Carrascal Domínguez, S. (2019). El Design Thinking como recurso y metodología para la alfabetización visual y el aprendizaje en preescolares de escuelas multigrado de México / The Design Thinking as a resource and methodology for visual literacy in preschool at Mexican multigrade... *Vivat Academia*, 0(146), 71. <https://doi.org/10.15178/va.2019.146.71-95>

- Maguatcher, J., Hulda, G., & Ning, R. (2022). Autonomous learning ability of Chinese language learners in Cameroon. *Journal of Sino-African Studies*, 1(1), 108–125. <https://doi.org/10.56377/jsas.v1n1.0825>
- Marroquín, R. (2020). Design thinking y enseñanza del idioma inglés de los docentes del Centro de Idiomas de la Universidad de San Martín de Porres [para optar por el grado académico de Magister en Ciencias de la Educación con mención en Docencia Universitaria]. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3129415>
- Masferrer, A. (2019). Diseño de procesos creativos. Metodología para idear y co-crear en equipo. *Doxa.comunicación*, 30(1), 391-412. <https://editorialgg.com/disenio-procesos-creativos-co-creacion-alejandro-masferrer-libro.html>
- Mendes, M. (2022). *Clima organizacional y el rendimiento laboral docente en una institución educativa de la zona de Lima Norte, 2019*. [Tesis de grado, Universidad César Vallejo, Perú]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/102133/Mendes\\_EMJ-SD.pensamiento de diseñof?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/102133/Mendes_EMJ-SD.pensamiento%20de%20dise%C3%B1o?sequence=1&isAllowed=y)
- Ministerio de Educación. (2023). *Educación Básica Regular. Programa curricular de Educación Primaria*. [http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pensamiento de diseñof/programa-nivel-primaria-ibr.pensamiento de diseñof](http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pensamiento%20de%20dise%C3%B1o/programa-nivel-primaria-ibr.pensamiento%20de%20dise%C3%B1o)
- Moreno, A., Miaja, N., Bueno, A., Borrego, L. (2020). The information and information literacy area of the digital teaching competence. *Revista Electrónica Educare*, 24 (3), <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.0-85093979814&>
- Novak, E. & Mulvey, B. (2021). Enhancing Design Thinking in Instructional Technology Students. *Journal of Computer Assisted Learning*, 37(1), 80-90. <https://doi.org/10.1111/jcal.12470>

- Ñontol Oyarce, Lupita Mabel, Montenegro Marín, María Roxana, Ruíz Acuña, Hugo Martín, & Fernández Otoya, Fiorela Anaí. (2022). El design thinking como metodología para desarrollar el aprendizaje autónomo en estudiantes de escuelas peruanas. *Revista San Gregorio*, 1(51), 209-230. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i51.2045>
- Orozco, L. (2020). Los FabLab y el Design Thinking: nuevas estrategias para el aprendizaje creativo. *Revista Digital Universitaria (RDU)*, 21 (6). <http://doi.org/10.22201/cuaieed.16076079e.2020.21.6.11>
- Pérez, C. (2019). *Aplicación del método design thinking para mejorar los niveles de comprensión lectora de los estudiantes del tercer grado de educación secundaria de la institución educativa particular Virgen del Rosario, Arequipa – 2019* (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Arequipa, Perú. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/10294>
- Piaget, J. (2001). *Psicología y Pedagogía. Crítica, Barcelona, España.*
- Rivera, P. (2020). *Influencia del design thinking en la experiencia del aprendizaje de estudiantes de la carrera de educación, instituto superior pedagógico “Victor Andrés Belaunde” 2019* (Tesis de Maestría). Universidad Norbert Wiener, Lima, Perú. [http://repositorio.uwiener.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/123456789/4092/T061\\_09753394\\_M.pensamiento de diseño?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uwiener.edu.pe/xmlui/bitstream/handle/123456789/4092/T061_09753394_M.pensamiento%20de%20dise%C3%B1o?sequence=1&isAllowed=y)
- Sánchez, C. (2020). *Design Thinking - Innovación en la Enseñanza de las Matemáticas* [para obtener el Título de Maestro en Diseño]. Universidad Autónoma del Estado de México.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Business Support Aneth.

- Sánchez, H., Reyes, C., & Mejía, K. (2019). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis* (2.ª ed.). Editorial Business Support.
- Rodríguez, A. y Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela De Administración De Negocios*, (82), 175–195.  
<https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>
- Rodrigo, F. y Pons, M. (2021). Educar más allá de las aulas. Espacios, lecturas y experiencias de interdisciplinariedad, investigación e innovación educativa. Dykinson, Madrid, España.
- Rosas, G., Ruíz, S., de León, A., Martínez, N., & Cantú, M. (2018). *Manual de Design Thinking*. 48.
- Rulland, J. (2021). Metacognitive ability and autonomous learning strategy in improving learning outcomes. *Journal of Education and Learning*, 15(1), 88-96.  
<https://eric.ed.gov/?q=+DESIG+THINKING+AUTONOMOUS+LEARNING&ft=on&id=EJ1299455>
- Solórzano Mendoza, Y. (2017). Aprendizaje autónomo y competencias. *Dominio de Las Ciencias*, 3(1), 241–253.
- Thomas, V., Peeters, J., De Backer, F. & Lombaerts, K. (2022). Determinants of Self-Regulated Learning Practices in Elementary Education: A Multilevel Approach. *Educational Studies*, 48 (1), 126-148.  
<https://eric.ed.gov/?q=AUTONOMOUS+LEARNING&pg=5&id=EJ1322952>
- Thi-Huyen, N., Xuan-Lam, P. & Thanh, N. (2021). El impacto del pensamiento de diseño en la resolución de problemas y la mentalidad de trabajo en equipo en un aula invertida. *Revista euroasiática de investigación educativa*, (96), 30-50.  
<https://eric.ed.gov/?q=DESIGN+THINKING++&pg=2&id=EJ1326262>

- Yacil, V. (2022). Design thinking model in early childhood education. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 9(1), 196-210. <https://dx.doi.org/10.52380/ijpes.2022.9.1.715>
- Vallis, C., & Redmond, P. (2021). Introducing design thinking online to large business education courses for twenty-first century learning. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 18(6), 213-234. <https://doi.org/10.53761/1.18.6.14>
- Vallecillo, N. (2020). Aplicación de Design Thinking para la sistematización de procesos artísticos en el alumnado de Secundaria. *Revista de Investigación en Educación*, 18(1), 24-39. <https://revistas.webs.uvigo.es/index.php/reined>
- Vianna, M., Vianna, Y., Adler, I., Lucena, B. y Russo, B. (2013). Design Thinking. *Innovación en negocios*. MJVPRESS, Río de Janeiro, Brasil.
- Zaineldeen, S., Hongbo, L., Koffi, A., Hassan, B. (2020). Technology acceptance model' concepts, contribution, limitation, and adoption in education. *Universal Journal of Educational Research*, 8 (11), pp. 5061-5071. <https://www.scopus.com/inward/record.uri?eid=2-s2.085095446552&doi=10.13189%2fujer.2020.081106&partnerID=40&md5=e08e38469415bff835e6a8896bb6f5f0>

## **9. Anexos**

### Anexo 3. Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Pensamiento de diseño	Enfoque y mentalidad para el aprendizaje, la colaboración y la resolución de problemas	Para el establecimiento de la variable se manipulará a nivel dimensional con la empatía, definir, idear, prototipar y testear.	Empatizar	Adaptación al problema	1-4	Escarlar
				Relación herramientas-soluciones		
			Definir	Planteamiento de la situación problemática	5-8	
				Conocimientos previos		
			Idear	Personalizar	9-12	
				Planificar		
			Prototipar	Diseño	13-15	
				Algoritmo metodológico		
			Testear	Retroalimentación	16-18	
				Reorientación		

Desempeño laboral	Nivel de eficacia y eficiencia con el que un trabajador realiza sus funciones y tareas asignadas en un entorno profesional.	Para el establecimiento de la variable se manipulará a nivel dimensional con las siguientes capacidades pedagógica, emocionalidad, responsabilidad en el desempeño y relaciones interpersonales	Capacidad pedagógica	<p>Elabora programación curricular.</p> <p>Elabora y maneja adecuadamente material didáctico.</p> <p>Desarrolla procesos pedagógicos.</p> <p>Evaluación sistemática, permanente y formativa.</p>	1-5	Ordinal
			Emocionalidad	<p>Demuestra preocupación e interés.</p> <p>Motiva a sus estudiantes.</p> <p>Promueve el respeto, la responsabilidad y confianza.</p> <p>Maneja adecuadamente sus emociones</p>	6-10	
				Presenta oportunamente documentos e informes.		

			Responsabilidad en el desempeño	<p>Cumple con su horario de trabajo.</p> <p>Participa en reuniones.</p> <p>Desarrollo personal y profesional</p>	11-15	
			Relaciones interpersonales	<p>Mantiene una comunicación asertiva.</p> <p>Brinda atención a sus estudiantes.</p> <p>Promueve una convivencia armoniosa.</p>	16-21	

**Anexo 4.** Matriz de consistencia

Problemas	Variables	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p>¿Cuál es la relación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024?</p>	<p><b>Variable 1</b> Pensamiento de diseño</p> <p><b>Variable 2</b> Desempeño laboral</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Determinar la relación entre el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecer la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión capacidad pedagógica del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• Precisar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión emocionalidad del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• Señalar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión responsabilidad del desempeño laboral en el desempeño en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• Especificar la relación entre el pensamiento de diseño y la dimensión relaciones interpersonales del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> </ul>	<p><b>Hipótesis General</b></p> <p>El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con el desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</p> <p><b>Hipótesis Específicas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión capacidad pedagógica del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión emocionalidad del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión responsabilidad en el desempeño del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> <li>• El pensamiento de diseño se relaciona significativamente con la dimensión relaciones interpersonales del desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.</li> </ul>	<p><b>Tipo de Investigación:</b> Básico</p> <p><b>Diseño de Investigación:</b> No experimental</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Nivel:</b> Correlacional-de corte transversal</p> <p><b>Población y Muestra:</b> Docentes de secundaria de la I. E. Santa María Reina</p> <p><b>Técnica e Instrumento de recolección de datos:</b> La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento empleado fue el cuestionario.</p>

## **Anexo 5.** Instrumento de recolección de datos

### **“INSTRUMENTO PARA MEDIR EL PENSAMIENTO DE DISEÑO”**

#### **Datos:**

Instrumento diseñado para evaluar cómo los docentes de la Institución Educativa Santa María Reina aplican las fases del pensamiento de diseño.

#### **Información general:**

Este cuestionario está dirigido a los docentes de la institución, con el objetivo de identificar su nivel de aplicación del pensamiento de diseño.

#### **Finalidad:**

Evaluar cómo los docentes emplean las estrategias del pensamiento de diseño en su trabajo diario.

#### **Instrucciones:**

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones. Lea cada una atentamente y elija la opción que más refleje su percepción o comportamiento respecto a las afirmaciones propuestas.

#### **Variable de estudio: Pensamiento de diseño**

##### **Escala de valoración**

<b>Totalmente de acuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Totalmente en desacuerdo</b>
5	4	3	2	1

Ítems		5	4	3	2	1
<b>Dimensión 1: Empatizar</b>						
P1	Me adapto rápidamente a los desafíos y necesidades que presenta un problema.					
P2	Utilizo herramientas que facilitan la comprensión de las situaciones problemáticas.					
P3	Soy capaz de relacionar las herramientas disponibles con las posibles soluciones.					
P4	Me esfuerzo por comprender el punto de vista de las personas involucradas en un problema.					
<b>Dimensión 2: Definir</b>						
P5	Identifico con claridad la situación problemática antes de buscar soluciones.					
P6	Utilizo mis conocimientos previos para formular un planteamiento adecuado del problema.					
P7	Soy capaz de descomponer el problema en partes más manejables para su análisis.					
P8	Reviso la información disponible antes de tomar decisiones relacionadas con el problema.					
<b>Dimensión 3: Idear</b>						
P9	Personalizo las ideas propuestas en función de las necesidades del proyecto o problema.					
P10	Planteo varias alternativas creativas para resolver el problema planteado.					
P11	Elaboro un plan claro para implementar las ideas seleccionadas.					
P12	Me enfoco en generar ideas prácticas y viables.					
<b>Dimensión 4: Prototipar</b>						
P13	Realizo diseños preliminares que me permiten visualizar la solución antes de ejecutarla.					
P14	Sigo una metodología clara para desarrollar prototipos.					
P15	Ajusto mis prototipos con base en las necesidades detectadas durante el proceso.					

<b>Dimensión 5: Testear</b>						
P16	Recibo retroalimentación de manera abierta para mejorar las propuestas.					
P17	Reoriento mis acciones con base en los resultados obtenidos en las pruebas realizadas.					
P18	Aseguro que las pruebas realizadas validen la efectividad de las soluciones propuestas.					

## “INSTRUMENTO PARA MEDIR EL DESEMPEÑO LABORAL”

### **Datos:**

Instrumento diseñado para evaluar el desempeño laboral en los docentes de la Institución Educativa Santa María Reina.

### **Información general:**

El cuestionario está dirigido a docentes de la institución con el fin de medir la efectividad de su desempeño laboral.

### **Finalidad:**

Medir el desempeño laboral en los docentes de la Institución Educativa Santa María Reina.

### **Instrucciones:**

A continuación, encontrará afirmaciones sobre su desempeño y prácticas educativas. Marque la opción que mejor refleje su grado de acuerdo con cada afirmación.

### **Variable de estudio: Desempeño laboral**

#### **Escala de valoración**

<b>Totalmente de acuerdo</b>	<b>De acuerdo</b>	<b>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</b>	<b>En desacuerdo</b>	<b>Totalmente en desacuerdo</b>
5	4	3	2	1

Ítems		5	4	3	2	1
<b>Dimensión 1: Capacidad pedagógica</b>						
P1	Elaboro y organizo adecuadamente la programación curricular del curso que imparto.					
P2	Utilizo material didáctico pertinente para facilitar el aprendizaje de mis estudiantes.					
P3	Desarrollo procesos pedagógicos adecuados para lograr los objetivos de aprendizaje.					
P4	Evalúo de manera sistemática, permanente y formativa a mis estudiantes.					
P5	Adapto la enseñanza según las necesidades y capacidades de mis estudiantes.					
<b>Dimensión 2: Emocionalidad</b>						
P6	Demuestro preocupación e interés genuino por el bienestar de mis estudiantes.					
P7	Motivo a mis estudiantes para que participen activamente en el proceso de aprendizaje.					
P8	Promuevo el respeto, la responsabilidad y la confianza dentro del aula.					
P9	Manejo adecuadamente mis emociones en situaciones de estrés o conflicto.					
P10	Transmito un ambiente positivo que favorece el desarrollo emocional de los estudiantes.					
<b>Dimensión 3: Responsabilidad en el desempeño</b>						
P11	Presento oportunamente los documentos e informes requeridos por la institución.					
P12	Cumplo rigurosamente con mi horario de trabajo y las horas asignadas.					
P13	Participo activamente en las reuniones convocadas por la institución.					
P14	Me involucro en actividades de desarrollo personal y profesional continuo.					
P15	Asumo con responsabilidad las tareas asignadas por la institución educativa.					
<b>Dimensión 4: Relaciones interpersonales</b>						
P16	Mantengo una comunicación clara y asertiva con mis colegas y estudiantes.					

P17	Brindo atención personalizada a las necesidades de mis estudiantes.					
P18	Promuevo un ambiente de convivencia armoniosa entre los miembros de la comunidad educativa.					
P19	Facilito la resolución pacífica de conflictos en situaciones que lo requieren.					
P20	Colaboro activamente con mis compañeros para alcanzar objetivos comunes.					
P21	Soy respetuoso(a) y empático(a) en mis interacciones cotidianas en el entorno laboral.					

## Anexo 6. Evaluación de Juicio de expertos

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

### I.- Información General:

**Nombres y apellidos del validador:** Guillermo Chacón Cano

**Fecha:** 27/11/24

**Grado:** Magister en Gestión Educativa y Docencia Universitaria

**Nombre del instrumento evaluado:** Instrumento para medir el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes

**Autor del instrumento:** Charlie Jaime Tocas Bringas

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

### II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?					19
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?				18	
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				18	
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?					19
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?				18	
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					20
Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					20
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				18	
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?					19
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?					20
<b>Sumatoria parcial</b>					<b>72</b>	<b>117</b>
<b>Sumatoria Total</b>		<b>189</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.945</b>				

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---


**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

**Coeficiente de Validez**

189 = 0.945

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

  
Guillermo Chacón Caus  
DNI. 32842906  
Mg. En Gestión Educativa  
y docencia Universitaria

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

**Nombres y apellidos del validador:** Fernando Cerna Espinoza

**Fecha:** 27/11/24

**Grado:** Magister en Gestión Educativa y Docencia Universitaria

**Nombre del instrumento evaluado:** Instrumento para medir el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes

**Autor del instrumento:** Charlie Jaime Tocas Bringas

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
<b>Claridad</b>	¿Está formulado con lenguaje apropiado?					20
<b>Objetividad</b>	¿Está expresado con conductas observadas?					20
<b>Actualidad</b>	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?					20
<b>Organización</b>	¿Existe una organización lógica del instrumento?					19
<b>Suficiencia</b>	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?				18	
<b>Intencionalidad</b>	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					19
<b>Consistencia</b>	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					19
<b>Coherencia</b>	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				18	
<b>Propósito</b>	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?				18	
<b>Conveniencia</b>	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?					19
<b>Sumatoria parcial</b>					<b>54</b>	<b>136</b>
<b>Sumatoria Total</b>		<b>190</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.95</b>				

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---

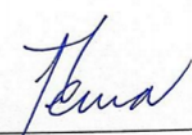
**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

**Coeficiente de Validez**

190  $\div$  200 = 0.95

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

  
Fernando Cerna Espinoza,  
DNI. 09463853.  
Mg. Gestión Educativa y  
Docencia Universitaria.

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

**Nombres y apellidos del validador:** William Alfredo Chávez Quispe

**Fecha:** 27/11/24

**Grado:** Doctor en Administración de la Educación

**Nombre del instrumento evaluado:** Instrumento para medir el pensamiento de diseño y el desempeño laboral en docentes

**Autor del instrumento:** Charlie Jaime Tocas Bringas

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024.”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos – cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
<b>Claridad</b>	¿Está formulado con lenguaje apropiado?					19
<b>Objetividad</b>	¿Está expresado con conductas observadas?					20
<b>Actualidad</b>	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				18	
<b>Organización</b>	¿Existe una organización lógica del instrumento?					20
<b>Suficiencia</b>	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?					20
<b>Intencionalidad</b>	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					19
<b>Consistencia</b>	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					19
<b>Coherencia</b>	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?					20
<b>Propósito</b>	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?					20
<b>Conveniencia</b>	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?					20
<b>Sumatoria parcial</b>					<b>18</b>	<b>177</b>
<b>Sumatoria Total</b>		<b>195</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.975</b>				

**Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento**

---

---

---

---

---

**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

**Coeficiente de Validez**

$$\boxed{195} \quad \equiv \quad \boxed{0.975}$$

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.



---

**Dr. William Alfredo Chávez Quispe**  
**DNI N° 42307503**

## Anexo 7. Prueba piloto

Variable: pensamiento de diseño

	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14	Ítem 15	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18	Suma
Sujeto 1	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	34
Sujeto 2	3	2	3	4	4	2	3	4	2	3	2	3	2	2	3	4	4	4	54
Sujeto 3	2	1	5	2	1	2	5	3	1	5	1	5	1	1	5	2	1	2	45
Sujeto 4	2	3	2	1	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	45
Sujeto 5	4	3	2	2	2	2	4	4	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	48
Sujeto 6	4	4	4	3	2	3	2	5	4	4	4	4	4	4	4	3	2	3	63
Sujeto 7	4	3	2	1	2	2	4	4	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	47
Sujeto 8	3	2	4	1	1	2	3	2	2	4	2	4	2	2	4	4	1	4	47
Sujeto 9	2	4	2	1	5	3	4	5	4	2	4	2	4	4	2	5	1	3	57
Sujeto 10	5	5	5	2	1	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	76
Sujeto 11	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	25
Sujeto 12	4	3	3	3	2	2	5	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1	50
Sujeto 13	5	4	1	1	3	2	5	4	4	1	4	1	4	4	1	4	4	5	57
Sujeto 14	3	3	4	1	1	2	2	2	3	4	3	4	3	3	4	4	1	2	49
Sujeto 15	3	2	4	1	1	2	3	2	2	4	2	4	2	2	4	4	1	4	47
Sujeto 16	2	4	2	1	5	3	4	5	4	2	4	2	4	4	2	5	1	3	57
Sujeto 17	5	5	5	2	1	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	76
Sujeto 18	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	25
Sujeto 19	4	3	3	3	2	2	5	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	1	50
Sujeto 20	4	3	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	46
Varianza	1.46	1.39	1.4475	0.81	1.5275	0.61	1.9275	1.51	1.39	1.4475	1.39	1.4475	1.39	1.39	1.4475	1.7275	0.7275	1.24	

$\alpha$ (Alfa)=	0.90243789
K (número de ítems)=	18
Vi (varianza de cada ítem)=	24.28
Vt (varianza total)=	164.39

Análisis de la consistencia o confiabilidad del instrumento	
Muy baja	0 - 0.2
Baja	0.2 - 0.4
Moderada	0.4 - 0.6
Buena	0.6 - 0.8
Alta	0.8 - 1.0

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[ \frac{\sum Si^2}{St^2} \right]$$

Donde:

K = Número de ítem

Si = Varianza del instrumento

St<sup>2</sup> = Varianza de la suma de los ítem

Variable: desempeño laboral

	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14	Ítem 15	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18	Ítem 19	Ítem 20	Ítem 21	Suma
Sujeto 1	3	2	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	46
Sujeto 2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	4	3	2	4	4	58
Sujeto 3	2	1	5	1	5	2	1	2	1	2	1	5	2	1	5	1	3	2	2	2	1	47
Sujeto 4	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	2	2	3	2	3	3	2	2	3	2	51
Sujeto 5	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	2	1	2	2	60
Sujeto 6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	2	2	3	2	78
Sujeto 7	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	1	1	2	2	59
Sujeto 8	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	2	4	3	2	4	2	2	1	4	4	1	57
Sujeto 9	2	4	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2	2	4	2	4	5	1	2	5	1	60
Sujeto 10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	2	99
Sujeto 11	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	2	27
Sujeto 12	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	2	2	1	2	2	62
Sujeto 13	5	4	1	4	1	5	4	5	4	5	4	1	5	4	1	4	4	1	4	4	4	74
Sujeto 14	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	1	1	2	2	59
Sujeto 15	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	1	1	2	2	59
Sujeto 16	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	1	1	2	2	59
Sujeto 17	3	2	4	2	4	3	2	3	2	3	2	4	3	2	4	2	2	1	4	4	1	57
Sujeto 18	2	4	2	4	2	2	4	2	4	2	4	2	2	4	2	4	5	1	2	5	1	60
Sujeto 19	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	5	5	2	99
Sujeto 20	4	3	2	3	2	4	3	4	3	4	3	2	4	3	2	3	3	2	2	3	2	61

Varianza	1.24	1.2	1.46	1.2	1.46	1.24	1.2	1.24	1.2	1.24	1.2	1.46	1.24	1.2	1.46	1.2	1.24	0.3475	1.7875	1.59	0.69	
----------	------	-----	------	-----	------	------	-----	------	-----	------	-----	------	------	-----	------	-----	------	--------	--------	------	------	--

<b>α (Alfa)=</b>	<b>0.94205897</b>
K (número de ítems)=	21
Vi (varianza de cada ítem)=	26.095
Vt (varianza total)=	253.84
<b>Análisis de la consistencia o confiabilidad del instrumento</b>	
Muy baja	0 - 0.2
Baja	0.2 - 0.4
Moderada	0.4 - 0.6
Buena	0.6 - 0.8
Alta	0.8 - 1.0
$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[ \frac{\sum Si^2}{St^2} \right]$	
<b>Donde:</b>	
K = Número de ítem	
Si = Varianza del instrumento	
St <sup>2</sup> = Varianza de la suma de los ítem	

**Anexo 6.** Base de datos

Variable: pensamiento de diseño

	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	ítem 7	ítem 8	ítem 9	ítem 10	ítem 11	ítem 12	ítem 13	ítem 14	ítem 15	ítem 16	ítem 17	ítem 18	Suma
1	3	5	4	3	5	2	5	4	2	4	3	5	2	5	4	2	2	4	64
2	3	4	4	3	4	2	4	4	4	4	3	4	2	4	4	4	4	4	65
3	3	5	4	4	5	2	5	4	2	4	4	5	2	5	4	2	2	4	66
4	3	4	4	4	4	2	4	4	3	4	4	4	2	4	4	3	3	4	64
5	3	1	3	4	1	2	1	3	3	3	4	1	2	1	3	3	3	4	45
6	3	2	3	4	2	2	2	3	3	3	4	2	2	2	3	3	3	4	50
7	3	1	3	4	1	2	1	3	3	3	4	1	2	1	3	3	3	4	45
8	3	2	3	4	2	2	2	3	3	3	4	2	2	2	3	3	3	4	50
9	2	3	3	4	3	2	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	2	52
10	2	3	3	4	3	2	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	53
11	2	3	3	4	3	2	3	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	53
12	2	3	3	4	3	2	3	3	2	3	4	3	2	3	3	2	2	3	50
13	3	3	2	4	3	2	3	2	2	2	4	3	2	3	2	2	2	3	47
14	3	3	2	4	3	2	3	2	4	2	4	3	2	3	2	4	4	3	53
15	3	3	2	4	3	2	3	2	4	2	4	3	2	3	2	4	4	3	53
16	3	3	2	4	3	3	3	2	4	2	4	3	3	3	2	4	4	5	57
17	3	2	3	3	2	3	2	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	5	54
18	3	2	3	3	2	3	2	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	5	54
19	4	2	3	3	2	3	2	3	4	3	3	2	3	2	3	4	4	5	55
20	4	2	3	3	2	4	2	3	4	3	3	2	4	2	3	4	4	5	57
21	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	5	62

22	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	59
23	2	3	3	2	3	4	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	5	55
24	1	3	3	2	3	1	3	3	3	3	2	3	1	3	3	3	3	4	47
25	1	3	3	2	3	1	3	3	3	3	2	3	1	3	3	3	3	4	47
26	1	3	3	2	3	1	3	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	4	44
27	1	4	3	2	4	1	4	3	2	3	2	4	1	4	3	2	2	4	49
28	4	3	3	2	3	1	3	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	3	46
29	4	3	3	2	3	1	3	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	3	46
30	4	3	3	2	3	1	3	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	3	46
31	4	3	2	2	3	1	3	2	2	2	2	3	1	3	2	2	2	2	41
32	5	3	2	2	3	1	3	2	1	2	2	3	1	3	2	1	1	2	39
33	5	3	2	2	3	1	3	2	1	2	2	3	1	3	2	1	1	2	39
34	5	3	2	2	3	1	3	2	1	2	2	3	1	3	2	1	1	2	39
35	5	3	3	2	3	1	3	3	1	3	2	3	1	3	3	1	1	2	43
36	5	2	3	2	2	1	2	3	1	3	2	2	1	2	3	1	1	2	38

Variable: desempeño laboral

	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	ítem 7	ítem 8	ítem 9	ítem 10	ítem 11	ítem 12	ítem 13	ítem 14	ítem 15	ítem 16	ítem 17	ítem 18	ítem 19	ítem 20	ítem 21
1	3	4	2	3	5	2	3	4	2	4	3	5	3	4	2	3	4	3	4	2	4
2	4	5	2	3	4	2	4	5	2	4	3	4	4	5	2	4	5	4	5	2	4
3	4	4	2	4	5	2	4	4	2	4	4	5	4	4	2	4	4	4	4	2	4
4	4	1	2	4	4	2	4	1	2	4	4	4	4	1	2	4	1	4	1	2	4
5	4	2	2	4	1	2	4	2	2	3	4	1	4	2	2	4	2	4	2	2	4
6	4	1	2	4	2	2	4	1	2	3	4	2	4	1	2	4	1	4	1	2	4
7	4	2	2	4	1	2	4	2	2	3	4	1	4	2	2	4	2	4	2	2	4
8	4	3	2	4	2	2	4	3	2	3	4	2	4	3	2	4	3	4	3	2	4
9	4	3	2	4	3	2	4	3	2	3	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	2
10	4	3	2	4	3	2	4	3	2	3	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	3
11	4	3	2	4	3	2	4	3	2	3	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	3
12	4	3	2	4	3	2	4	3	2	3	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	3
13	4	3	2	4	3	2	4	3	2	2	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	3
14	4	3	2	4	3	2	4	3	2	2	4	3	4	3	2	4	3	4	3	2	3
15	4	3	3	4	3	2	4	3	3	2	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3
16	3	2	3	4	3	3	3	2	3	2	4	3	3	2	3	3	2	3	2	3	5
17	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	5
18	3	2	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	5
19	3	2	4	3	2	3	3	2	4	3	3	2	3	2	4	3	2	3	2	4	5
20	3	3	4	3	2	4	3	3	4	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	4	5
21	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	5
22	2	3	4	3	3	4	2	3	4	3	3	3	2	3	4	2	3	2	3	4	5
23	2	3	1	2	3	4	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	5

24	2	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	4
25	2	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	4
26	2	4	1	2	3	1	2	4	1	3	2	3	2	4	1	2	4	2	4	1	4
27	2	3	1	2	4	1	2	3	1	3	2	4	2	3	1	2	3	2	3	1	4
28	2	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	3
29	2	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	3
30	2	3	1	2	3	1	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	3
31	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	2
32	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	2
33	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	2
34	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	2	3	1	2
35	2	2	1	2	3	1	2	2	1	3	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2
36	5	2	3	2	2	1	2	3	1	3	2	2				1	2	3	1	1	2



**USP**  
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

## REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

1. Información del Autor				
Tocas Bringas Charlie Jaime		46846658	Charlie_03_91@hotmail.com	
Apellidos y Nombres		DNI	Correo Electrónico	
2. Tipo de Documento de Investigación				
<input checked="" type="checkbox"/>	Tesis	<input type="checkbox"/>	Trabajo de Suficiencia Profesional	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	Trabajo Académico	<input type="checkbox"/>
			<input type="checkbox"/>	Trabajo de Investigación
3. Grado Académico o Título Profesional <sup>1</sup>				
<input type="checkbox"/>	Bachiller	<input type="checkbox"/>	Título Profesional	<input type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>	Título Segunda Especialidad	<input checked="" type="checkbox"/>
			Maestría	<input type="checkbox"/>
			Doctorado	<input type="checkbox"/>
4. Título del Documento de Investigación				
<p><b>El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote – 2024.</b></p>				
5. Programa Académico				
Maestría en Educación con Mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa				
6. Tipo de Acceso al Documento				
<input checked="" type="checkbox"/>	Abierto o Público <sup>2</sup> (info: eu-repo/semantics/openAccess)		<input type="checkbox"/>	
			Acceso restringido <sup>3</sup> (info: eu-repo/semantics/restrictedAccess) (*)	
(*) En caso de restringido sustentar motivo				

### A. Originalidad del Archivo Digital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

### B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS <sup>5</sup>

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento. <sup>6</sup>

Lugar	Día	Mes	Año
Chimbote	13	10	2025



Firma

#### Importante

- Según la resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU-CD, Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8, inciso 8.2
- Ley N° 30035 Ley que regula el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D.S. 006-2015-PCM
- Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad San Pedro una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundir en el Repositorio Institucional Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822
- En caso de que el autor elija la segunda opción, únicamente se publicará los datos del autor y resumen de la obra, de acuerdo a la directiva N° 004-2016-CONCYTEC-DEGC (Números 5.2 y 6.7) que norma el funcionamiento del Repositorio Nacional Digital
- Las licencias Creative Commons (CC) es una organización internacional sin fines de lucro que pone a disposición de los autores un conjunto de licencias flexibles y de herramientas tecnológicas que facilitan la difusión de información, recursos educativos, obras artísticas y científicas, entre otros. Estas licencias también garantizan que el autor obtenga el crédito por su obra
- Según el inciso 1 2 2, del artículo 1 2º del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

Nota: - En caso de falsedad en los datos, se procederá de acuerdo a ley 27444, art. 32, núm. 32.3).

# El pensamiento de diseño y desempeño laboral en docentes de la Institución Educativa Santa María Reina, Chimbote - 2024

## INFORME DE ORIGINALIDAD

17%

INDICE DE SIMILITUD

16%

FUENTES DE INTERNET

%

PUBLICACIONES

6%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	4%
2	<a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	3%
3	<a href="https://repositorio.usanpedro.edu.pe">repositorio.usanpedro.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
4	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
5	<a href="https://docplayer.es">docplayer.es</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="https://repositorio.upci.edu.pe">repositorio.upci.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Privada del Norte Trabajo del estudiante	1%
8	<a href="https://repositorio.continental.edu.pe">repositorio.continental.edu.pe</a> Fuente de Internet	<1%

[repositorio.upn.edu.pe](https://repositorio.upn.edu.pe)

9	Fuente de Internet	<1 %
10	es.studenta.com Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	www.coursehero.com Fuente de Internet	<1 %
13	www.dykinson.com Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.uncp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	www.scipedia.com Fuente de Internet	<1 %
16	repositorio.unc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	Submitted to Universidad Privada San Pedro Trabajo del estudiante	<1 %
18	ve.scielo.org Fuente de Internet	<1 %
19	Submitted to Universidad Tecnológica del Perú Trabajo del estudiante	<1 %
20	ojs.docentes20.com Fuente de Internet	

<1 %

21

[repositorio.uladech.edu.pe](http://repositorio.uladech.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

22

Submitted to Universidad Catolica Sedes  
Sapientiae

Trabajo del estudiante

<1 %

23

[repository.unab.edu.co](http://repository.unab.edu.co)

Fuente de Internet

<1 %

24

[revistaneque.org](http://revistaneque.org)

Fuente de Internet

<1 %

25

[www.peru.com](http://www.peru.com)

Fuente de Internet

<1 %

26

Submitted to Universidad San Marcos

Trabajo del estudiante

<1 %

27

[1library.co](http://1library.co)

Fuente de Internet

<1 %

28

[cybertesis.unmsm.edu.pe](http://cybertesis.unmsm.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

29

[doaj.org](http://doaj.org)

Fuente de Internet

<1 %

30

[repositorio.autonoma.edu.pe](http://repositorio.autonoma.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

31

[www.slideshare.net](http://www.slideshare.net)

Fuente de Internet

<1 %

32

[www.tokland.com](http://www.tokland.com)

Fuente de Internet

<1 %

33

[alicia.concytec.gob.pe](http://alicia.concytec.gob.pe)

Fuente de Internet

<1 %

34

[docta.ucm.es](http://docta.ucm.es)

Fuente de Internet

<1 %

35

[gredos.usal.es](http://gredos.usal.es)

Fuente de Internet

<1 %

36

[moam.info](http://moam.info)

Fuente de Internet

<1 %

37

[repositorio.unife.edu.pe](http://repositorio.unife.edu.pe)

Fuente de Internet

<1 %

38

[repository.uniminuto.edu](http://repository.uniminuto.edu)

Fuente de Internet

<1 %

39

[servicio.bc.uc.edu.ve](http://servicio.bc.uc.edu.ve)

Fuente de Internet

<1 %

40

[uptzulia.edu.ve](http://uptzulia.edu.ve)

Fuente de Internet

<1 %

41

[www.economia.unam.mx](http://www.economia.unam.mx)

Fuente de Internet

<1 %

42

[www.researchgate.net](http://www.researchgate.net)

Fuente de Internet

<1 %

43

www.revista.unam.mx

Fuente de Internet

<1 %

---

44

archive.org

Fuente de Internet

<1 %

---

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

< 6 words

Excluir bibliografía

Activo