

UNIVERSIDAD SAN PEDRO

ESCUELA DE POSGRADO

**SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E.
Santiago Antúñez de Mayolo-Santa; 2018**

**Tesis para obtener el grado de Maestro en Educación con mención
en Docencia Universitaria y Gestión Educativa**

Autor

Zapata Vásquez Luís césar

Asesor _ORCID: 0000-0003-3453-6973

Morales Ciudad, Jorge

Chimbote– Perú

2025

INDICE GENERAL

INDICE GENERAL	ii
INDICE DE TABLAS	ii
INDICE DE FIGURAS	iii
PALABRAS CLAVE	iv
TITULO	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
INTRODUCCIÓN	1
METODOLOGÍA	17
RESULTADOS	21
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	25
CONCLUSIONES	28
RECOMENDACIONES.....	29
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	30
ANEXOS	34

INDICE DE TABLAS

Tabla 1	Nivel del liderazgo pedagógico desde la percepción del docente de la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa, 2018.	18
Tabla 2	Nivel del servicio educativo desde la percepción del docente de la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa, 2018.	19
Tabla 3	Relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa; 2018.	21

INDICE DE FIGURAS

Figura 1	Nivel de liderazgo pedagógico.	19
Figura 2	Nivel de servicio educativo.	20

PALABRAS CLAVE

Servicio educativo – Liderazgo pedagógico

Líneas de Investigación

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN	OCDE		
	ÁREA	SUB ÁREA	DISCIPLINA
Didáctica para el proceso de la enseñanza - aprendizaje	Ciencias Sociales	Ciencia de la Educación	Educación General

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado "**LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y SERVICIO EDUCATIVO DE DOCENTES EN LA I.E. SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO-SANTA; 2018**" del (a) estudiante: **ZAPATA VASQUEZ LUIS CESAR**, identificado(a) con Código N° **2006290058**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **20%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 17 de junio de 2024

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN



Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN
VICERRECTOR



NOTA: Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

TITULO

**Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la
I.E. Santiago Antúnez de Mayolo-Santa; 2018**

Pedagogical leadership and educational service of teachers in
the I.E. Santiago Antúnez de Mayolo-Santa; 2018

RESUMEN

La investigación presentó como objetivo establecer qué relación existe entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo desde el punto de vista de los docentes en la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa; 2018. El tipo de investigación fue correlacional, con diseño no experimental, transversal de corte correlacional; donde se trabajó con una población de 45 docentes de los niveles de primaria y secundaria. Para obtener los datos se aplicó un cuestionario a los profesores para ver el liderazgo pedagógico y determinar el servicio educativo. Para procesar la información obtenida se aplicó la estadística descriptiva e inferencial, empleando el paquete estadístico SPSS versión 21. Los resultados determinaron que existe relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo en la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”; al obtener una significancia bilateral de 0.049 que es <0.05 , por lo que se aceptó la hipótesis de investigación. En lo que respecta al coeficiente de correlación se obtuvo un 0.296, lo que nos da a entender que existiendo una relación positiva baja.

ABSTRACT

The objective of the research was to establish what relationship exists between pedagogical leadership and educational service from the point of view of teachers in the I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa; 2018. The type of research was correlational, with a non-experimental, cross-sectional, correlational design; where we worked with a population of 45 teachers at the primary and secondary levels. To obtain the data, a questionnaire was applied to the teachers to see pedagogical leadership and determine educational service. To process the information obtained, descriptive and inferential statistics were applied, using the SPSS statistical package version 21. The results determined that there is a relationship between pedagogical leadership and educational service in the Educational Institution “Santiago Antúnez de Mayolo”; by obtaining a bilateral significance of 0.049 which is <0.05 , therefore the research hypothesis was accepted. Regarding the correlation coefficient, 0.296 was obtained, which gives us to understand that there is a low positive relationship.

INTRODUCCIÓN

De acuerdo al análisis realizado referente a estudios sobre las variables de estudio se encontró:

A nivel internacional, Wijaya et al. (2018) determinó la relación entre el liderazgo en la calidad del servicio en la Institución de Educación Superior, la metodología empleada fue de corte transversal, con un diseño correlacional, y una población compuesta por 80 personas, a las cuales se les aplicó la técnica de la encuesta. Los hallazgos mostraron que existe relación entre las variables, en donde la prueba de hipótesis mediante Q-cuadrados identifican que la variable estilo de liderazgo tiene un significativo positivo para la variable calidad del servicio indicado por 0.798 y $p < 0.01$. Significa que cuanto más fuerte sea el estilo de liderazgo, influirá en el desempeño de la calidad del servicio, brindado por su personal de apoyo. En correlación con el análisis estadístico de la calidad del servicio, es buena con base en los resultados de todos los indicadores, que son confiabilidad, tangibilidad, responsabilidad, seguridad y empatía. Se afirma que hay una relación significativa entre ambas variables.

Khoo et al. (2017), en su estudio identificaron la relación entre el servicio educativo de calidad y satisfacción del estudiante. Se realizó una metodología de tipo correlacional, con una muestra constituida por 400 personas, aplicando como instrumento de investigación el cuestionario. Los resultados indicaron que el 35% de los encuestados experimentó un problema de servicio con su institución (es decir, la mayoría no tuvo problemas (65%), y el 49% indicó que el problema fue resuelto satisfactoriamente por la institución, y el 51% no estuvo satisfecho con la resolución de la institución. Asimismo, reveló una correlación positiva significativa entre la calidad del servicio percibida y la satisfacción de los estudiantes ($r = 0,64$, $p < 0,05$). Concluyendo que, si los estudiantes percibieron el nivel de servicio de calidad como alto, su satisfacción tendió a ser alta.

A nivel nacional el estudio de Cruz (2018) tuvo la finalidad de demostrar cómo están relacionadas la gestión de los directivos se relaciona y la calidad del servicio educativo del colegio San Antonio Marianistas en Callao. Fue de tipo básico con alcance descriptivo correlacional, y diseño transversal no experimental. Se contó con 333 personas como muestra, aplicando como instrumento el cuestionario para las dos variables. Se halló que el 22,6% percibe que siempre se da un liderazgo directivo, donde el 25,8% indico ser casi siempre, el 24,2 % a veces y el 21% casi nunca. En cuanto a la variable calidad de servicio educativo el 57,3% se encuentra satisfecho, el 17,3% totalmente satisfecho, el 24 % medianamente satisfecho y el 1.3% insatisfecho. Asimismo, se halló una correlación alta con un valor de $r=,897$ a su vez la relación fue significativa con un valor $p=,000$. Concluyendo, que la gestión de los directivos estadísticamente se relaciona significativamente con la calidad del servicio educativo de la I.E

El estudio de Valenzuela (2018) se propuso determinar como el Liderazgo Directivo se relaciona con la calidad de servicios educativos en el centro de estudios preuniversitarios de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Su metodología fue de diseño correlacional, con una muestra constituida por 90 docentes, aplicando dos cuestionarios como instrumentos, uno para cada variable. Se identificó que en un 46.7% indico que existe un bajo liderazgo pedagógico, el 28,9 % indico que es mala, el 22,2% regular, el 36,7% buena y el 12,2% excelente. Con respecto a la relación entre variables se halló que es significativa ya que se halló, un valor $p=0,000$, asimismo se halló una dependencia del 69,7%. En conclusión, se puede inferir que el liderazgo directivo es responsable del 69,7% de la calidad de los servicios educativos.

De acuerdo al estudio de Salas & Soto (2018), determinaron cómo el liderazgo directivo se relaciona con la calidad educativa en la Institución Educativa “Julio Benavides Sanguinetti” de Ambo, con diseño correlacional y tipo de investigación no experimental, con una muestra constituida por 30 docentes de la institución educativa, aplicando como instrumento el cuestionario. Lo hallado determinó que el 64% presenta un nivel bueno de liderazgo directivo y el 57% un nivel regular de

calidad educativa, en donde la prueba de Rho de Spearman determinó que existe una correlación muy baja de 0.051 con un nivel de significancia de $p=0.790 > p=0,05$, por lo que no se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que no existe relación significativa entre el liderazgo directivo y la calidad educativa en la Institución “Julio Benavides Sanguinetti”.

El propósito del estudio realizado por Pariona (2018) fue investigar la relación entre la gestión educativa estratégica y la calidad del servicio educativo en el CEBA Nuestra Señora del Perpetuo Socorro de Puquio, Ayacucho - Perú. Se utilizó un diseño descriptivo correlacional, con una muestra de 30 docentes de la institución, quienes completaron un cuestionario como instrumento de recolección de datos. Los resultados indicaron una correlación positiva alta y significativa entre ambas variables ($r=0,8555$; $p<0,001$), así como entre la dimensión de calidad del servicio académico ($r=0,875$; $p<0,001$) y la calidad del servicio de proyección social ($r=0,877$; $p<0,001$) con la variable de gestión educativa estratégica. En conclusión, se evidencia una relación significativa entre ambas variables.

El objetivo del estudio realizado por Villegas (2018) fue identificar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad del servicio educativo en las Instituciones Educativas Particulares de Abancay en 2017. Se empleó un diseño descriptivo correlacional, con una muestra de 30 docentes de la institución, utilizando un cuestionario como instrumento de recolección de datos. Los resultados indicaron una correlación positiva baja ($r=0,261$), además se encontró un valor $p = 0,164 > 0,05$. En conclusión, se determinó que no existe una relación significativa entre ambas variables.

Portilla (2016) se propuso examinar la relación entre el liderazgo directivo y la calidad del servicio en la Institución Educativa 20581 San Bartolomé, Huarochirí, durante el año 2015. El estudio adoptó un enfoque no experimental de nivel descriptivo y diseño correlacional, con una muestra de 48 docentes, quienes completaron un cuestionario para evaluar ambas variables. Los resultados revelaron que el 37.50 % de los participantes percibieron un liderazgo directivo de calidad positiva, mientras que el 41.67 % lo calificaron como regular y el 20.83 % lo

consideraron deficiente. En contraste, el 47.92 % de los encuestados experimentaron una calidad de servicio elevada, el 35.42 % la consideraron de nivel medio y el 16.67 % la percibieron como baja. Además, según la prueba de Spearman, se identificó una relación directa y positiva entre el liderazgo directivo y la calidad del servicio ($r=0.537$; $p=0.000$). En conclusión, se evidenció una relación significativa entre ambas variables.

En el estudio de Avila & Cortez (2014) determinaron el grado de relación que existe entre el liderazgo directivo pedagógico y la calidad de servicio según la percepción de los docentes. La metodología empleada fue de diseño correlacional, constituida por una muestra de 127 docentes y directivos. Los resultados manifestaron que el 32.3% considera que existe liderazgo alto, el 42.5% medio y el 25.2% bajo, la variable calidad de servicio, el 52.8 % indicó ser medio, el 30,7% alto y el 16.5% bajo. Por otro lado, se halló una correlación moderada de Rho de Spearman = 0.685 con un nivel de significancia de $p=0,00$ ($p<0.05$), asimismo, la dimensión desarrollo organizacional ($\rho=.488$; $p=.000$); satisfacción educativa ($\rho=.572$; $p=.000$); imagen institucional ($\rho=.570$; $p=.000$) tuvieron una correlación moderada y positiva con la variable liderazgo directivo. Concluyendo que las variables de estudio se relacionan significativamente.

En cuanto a las teorías asociadas a la revisión del liderazgo educativo, se menciona el liderazgo centrado en el currículo y la pedagogía. El establecimiento de objetivos educativos, la creación de planes de lecciones, la evaluación de la instrucción y el desempeño y el fomento del desarrollo profesional de los educadores se encuentran entre los objetivos educativos de este tipo de liderazgo (Male & Palaologou, 2017)

Asimismo, se puede esperar que el liderazgo tenga una influencia más fuerte en la educación pedagógica distribuida, ya que, se les delegan más responsabilidades y tienen la autoridad para definir cómo se debe realizar el trabajo y garantizar que el personal inicie dicho trabajo. Así, el liderazgo pedagógico distribuido aumenta la presión sobre los líderes docentes formales para que dirijan y faciliten los recursos del personal para una colaboración exitosa, por ello, se reconoce como la habilidad

de un líder educativo para dirigir, estimular y alentar a los integrantes de instituciones educativas con el fin de alcanzar objetivos académicos y propiciar el desarrollo integral de los estudiantes. (Bøe & Hognestad, 2017)

Liderazgo para el aprendizaje según lo conceptualizado por Marsh (2015) integra características de liderazgo educativo, liderazgo transformacional, liderazgo distribuido y liderazgo situacional. Además, describe varios enfoques de liderazgo para el rendimiento escolar con un enfoque específico en el aprendizaje de los estudiantes y también de los maestros. Está orientado al equipo y es colaborativo y se refiere al liderazgo en toda la escuela por parte de aquellos en funciones de gestión formales (directores, subdirectores o coordinadores) y de aquellos en funciones de gestión menos formales (maestros, padres o estudiantes). El liderazgo distribuido y el aspecto colaborativo del liderazgo para el aprendizaje son complementarios. Es un proceso en el que toda la comunidad escolar participa activamente en interacciones intencionadas que nutren las relaciones centradas en mejorar el aprendizaje (Marsh, 2015).

De acuerdo con Male & Palaiologou (2014), al promover el crecimiento del conocimiento y habilidades de los docentes, junto con el fortalecimiento de la comunidad educativa y el progreso académico de los estudiantes, el liderazgo pedagógico influye positivamente en el desarrollo de competencias. Proporcionar fondos para mejorar la eficacia de los docentes, el crecimiento de los estudiantes y el aprendizaje en el aula para apoyar este liderazgo. Por ser ellos quienes tienen contacto directo con los estudiantes, Sergiovanni vincula el liderazgo pedagógico al trabajo pedagógico que los docentes realizan con los estudiantes. Propone el término "liderazgo como pedagogía" para explicar por qué los profesores ejercen el liderazgo pedagógico en el aula. los niños y su educación

La práctica de influir en el comportamiento de alguien o de un grupo con la intención de lograr objetivos en un entorno determinado se denomina liderazgo, en definitiva, se trata de fortalecer la calidad de la enseñanza para lograr la mejora del aprendizaje escolar. Para este logro, el liderazgo escolar es uno de los factores que más influye en el mismo, abriendo el camino a condiciones favorables donde se lleve

a cabo el aprendizaje profesional de los docentes, En cuanto al liderazgo pedagógico, este aspecto implica que un director, al organizar y ejecutar sus labores diarias, siempre tenga en cuenta que, ante todo y por encima de todo, desempeña el rol de director. Este líder asesora y supervisa a los docentes, tiene un profundo interés por la educación de los estudiantes y atiende activa y actualmente las demandas de la institución de la que es responsable (García-Martínez et al., 2018)

La capacidad de las escuelas para concentrarse en sus funciones básicas, lo que exige procedimientos que permitan el establecimiento de objetivos y metas compartidos, el desarrollo profesional de los educadores y la creación de condiciones organizativas, en particular el fomento de una cultura colaborativa, se conoce como liderazgo pedagógico (Gajardo & Ulloa, 2016).

El liderazgo pedagógico es la clave para una pedagogía de alta calidad que consiste en que los docentes combinen múltiples estrategias, escuchen a los niños y, al mismo tiempo, los dirijan para que puedan influir en las actividades en curso, implica liderar el trabajo pedagógico en grupos de niños, dirigiendo tanto al niño individual como al grupo de niños en línea con las metas curriculares de inclusión y participación. Consiste en combinar prácticas pedagógicas planificadas y actuar en el momento sobre la base de las necesidades y necesidades de los niños (Sonja, 2017).

En consecuencia, se asumió para esta investigación la definición del MINEDU sobre el liderazgo pedagógico que se refiere al impacto que los trabajadores, bajo la supervisión de la dirección y de los diferentes grupos de interés, tienen en el logro y la identificación de las metas y la misión del establecimiento educativo (Ministerio de Educación, 2014).

El aprendizaje de los estudiantes y el desarrollo de nuevas técnicas de liderazgo son los principales objetivos del liderazgo. Esto implica modernizar los sistemas que permiten una mejor instrucción en el aula, como aquellos que apoyan y alientan el trabajo de los docentes en el aula, mejoran el entorno operativo de la escuela y fomentan la participación de los docentes, entre otros. En este sentido, los equipos directivos proporcionan los entornos necesarios para una docencia exitosa, lo

que les exige repensar las relaciones profesionales y las situaciones laborales. Por este motivo, se les conoce como los líderes pedagógicos de la escuela. (Ministerio de Educación, 2014).

Interpretados de esta manera, los atributos que se enumeran a continuación demostrarán la tenacidad que define el perfil de un líder pedagógico:

Dimensión profesional: Proporciona a los miembros de una organización orientación, procedimientos y coordinación para lograr las metas del grupo. Esto abarca la parte forma del liderazgo, establecer la misión y la visión de la organización, creando un proceso para lograr las metas organizacionales, y alinear procesos y procedimientos, personas e infraestructura, para lograr los objetivos de la organización, por lo que el liderazgo profesional está realmente en la organización, más que en la diádica (Mastrangelo et al., 2014).

Dimensión Personal: Implica la superación personal, la construcción de seguridad en uno mismo, la formulación de juicios y la asertividad en las propias acciones. Estos atributos implican aceptar la responsabilidad por las propias acciones, ejercer autonomía para determinar lo que está bien y lo que está mal y tomar decisiones que sean a la vez seguras y adecuadas. Un líder competente debe ser capaz de planificar y actuar para que su vida siga el rumbo designado. Su vida debe estar definida por sus ambiciones, deseos, preocupaciones, dificultades, metas y todo lo que contribuya al placer. (García & Martín, 2016).

Dimensión Social: Se trata de un enfoque que posibilita comprender y desempeñarse como promotor de iniciativas sociales o educativas. Se fundamenta en convicciones personales y colectivas que facilitan la acción basada en una causa, no limitándose únicamente a la gestión de procesos en busca de la eficacia. Por esta razón, va más allá de lo requerido individualmente por cualquier estándar que defina tipos de actuación, gracias a su compromiso con el bienestar colectivo. (Porteous, 2018)

La gestión de los servicios educativos puede beneficiarse de la implementación de la filosofía de calidad total, la cual se fundamenta en principios

como la orientación al cliente, el liderazgo efectivo, la optimización de los procesos, la participación del personal, la búsqueda constante de mejoras, la toma de decisiones basada en datos objetivos, la colaboración provechosa con los proveedores y la visión sistémica por parte de la dirección. Podemos afirmar utilizando este modelo que la eficacia de los procedimientos que conducen a la producción del servicio educativo determina la calidad de los resultados (Ropa, 2014).

El término servicio educativo se refiere a una gama de servicios que se prestan en entornos educativos, incluidos centros e instituciones, con el objetivo de ayudar y colaborar en el proceso de enseñanza. Para brindar servicios educativos, los centros educativos y las comunidades escolares a las que sirven deben recibir atención y asistencia externa. Se distinguen por tomar acción directa con los estudiantes, ofrecer asistencia y asesoramiento a sus instructores y proporcionar asesoramiento educativo y servicios de apoyo externos (Vera, 2014).

Según Mugambi (2018), es la investigación científica y observación del aprendizaje humano. Afirma que al experimentar cosas y recordarlas, los humanos construyen su propio conocimiento y comprensión del mundo. En el desarrollo del conocimiento cuando experimentamos algo nuevo, tenemos que concebirlo con nuestras ideas y experiencia previas, puede que estemos cambiando lo que creemos, o podemos estar descartando la nueva información por considerarla irrelevante. De todas maneras, creamos nuestro propio conocimiento debido a ello, Piaget, Bruner y Vigotsky fueron pioneros, a principios del siglo XX, en la teoría del constructivismo. De acuerdo con su perspectiva, la adquisición de conocimiento y comprensión no ocurre de manera pasiva, sino activa, a través de la experiencia personal y la participación en actividades experimentales. En este sentido, el constructivismo sostiene que la capacidad de armar su propio conocimiento mediante la interacción con su entorno es propia de los seres humanos, centrándose en la forma en la que cada uno aprende y no en la manera en que los profesores enseñan.

Asimismo, Ma (2015) que según la teoría constructivista, los estudiantes crean deliberadamente actividades mentales a medida que avanzan en el proceso de aprendizaje y estudio. En la docencia, la teoría del constructivismo enfatiza que los

estudiantes deben servir como el centro de las actividades docentes y se centra en la evaluación interactiva de la enseñanza entre los estudiantes y el proceso de enseñanza. De tal modo, el pensamiento de enseñanza constructivista indica que el proceso de aprendizaje es un proceso simple en el que los maestros infunden conocimiento a los estudiantes, pero un proceso en el que el estudiante construye un sistema de conocimiento bajo la guía y ayuda del maestro. En cuanto a la enseñanza de la traducción, este es un curso con un gran sentido práctico. En pocas palabras, la adquisición de la capacidad de traducción por parte de los estudiantes en el aprendizaje demuestra que es acumular experiencia de traducción personal en el proceso de aprendizaje, seleccionar relativamente relacional.

Las instituciones educativas poseen la capacidad de instigar transformaciones y alteraciones en la creación de valor del servicio, ya que este se conforma principalmente de servicios fundamentales de enseñanza y aprendizaje, así como de servicios complementarios como nutrición, psicología y atención primaria de salud, biblioteca, servicios deportivos y recreativos, servicios comunitarios. y servicios familiares (Ropa, 2014).

Según Yaseen & Al-Dulaimi (2016), estos son los servicios que facilitan y sirven como piedra angular para la implementación de políticas educativas, el logro de objetivos y la mejora de la eficacia general del sistema educativo. Los objetivos de los servicios educativos están representados por: La creación, evaluación y mejora de programas educativos, mejorar el proceso de enseñanza y las habilidades de los miembros de la facultad, transformar la experiencia de aprendizaje en una tan significativa para los estudiantes, transformación del proceso educativo en uno lo más rentable y eficiente posible, promover la educación continua, orientación hacia la creación y promoción de la innovación en todas las actividades y procesos educativos.

El servicio educativo será evaluado mediante las siguientes dimensiones:

Responsabilidad: El término responsabilidad a menudo se define en relación con el aprendizaje de los estudiantes, pero también en el sentido de facilitar para los

estudiantes el desarrollo moral y social. En su descripción de responsabilidad, dividen el concepto en responsabilidad social y moral. Las investigaciones muestran que la responsabilidad de los docentes consta de aspectos académicos y sociales, a menudo combinados, y que la responsabilidad está conectada con las acciones y obligaciones de los docentes. Esto también se aplica a la responsabilidad de los profesores en su relación con los estudiantes. De tal modo la responsabilidad educativa también es garantizar un acceso equitativo a los bienes públicos, abordar la pobreza y enfrentar diversas formas de desigualdad son responsabilidades que recaen en toda la sociedad, y de manera particular, en las instituciones educativas. (Ingebrigtsvold & Midtsundstad, 2018)

Capacidad de aprendizaje: La capacidad de desempeñarse de manera competente es una capacidad. Estas herramientas son las actitudes, conocimientos y habilidades que los estudiantes emplean para afrontar una circunstancia particular. La capacidad, como característica de los individuos y propiedad de los grupos, no se limita a los docentes y las escuelas. Los estudiantes también poseen niveles diferenciales de capacidad, y comprender qué les permite prosperar personal y académicamente tiene consecuencias en la forma en que los directores de escuela organizan, dirigen y administran el núcleo educativo. (Adams et al., 2017)

Honestidad: La honestidad es ampliamente aceptada como una virtud moral importante, la cual surge a partir de la experiencia real y objetiva adquirida por el profesional en formación inicial en el campo de la educación, en su interacción con la historia de la humanidad y el mundo, de manera consciente. Para lograrlo, es necesario aplicar conceptos como moral, ética, actitudes, valores y sentimientos. También implica comprender que otras manifestaciones de la subjetividad humana están condicionadas por experiencias personales y la historia individual, así como por las circunstancias sociales, en una dinámica compleja influida por la responsabilidad del educador. Este proceso se alcanza a través de la educación recibida. (Wilson, 2018)

Sin embargo, los hallazgos ofrecieron apoyo teórico, como resultado del análisis de las variables liderazgo pedagógico y servicio educativo, se proporcionó

nuevos conocimientos sobre su comportamiento bajo un nuevo contexto que es la institución educativa Santiago Antúnez de Mayolo-Santa, sustentándose mediante enfoques teóricos y estudios relacionados a la investigación.

De justificación práctica, porque los resultados obtenidos manifestaron la importancia de direccionar adecuadamente el liderazgo pedagógico para proporcionar un adecuado servicio educativo, de esta manera, la institución educativa plantear medidas correctivas a través de programas educativos y gerenciales que conlleve al objetivo de la institución.

De justificación social, debido a que, los resultados permiten a través de medidas correctivas, ofrecer un servicio educativo de calidad, que beneficie a los estudiantes, de tal manera que a largo plazo se obtenga jóvenes con capacidades y habilidades necesarias para la sociedad.

De justificación científica, porque los resultados son de aporte para el enriquecimiento de las investigaciones científicas de diseño correlacional, así como también permite apoyar a futuras estudios relacionados con las variables de estudio.

Desde el análisis realizado, en el entorno educativo existe un creciente consenso que las escuelas apoyen a los alumnos a desarrollar un amplio espectro de capacidades, tanto cognitivas como socioemocionales. De tal modo, el liderazgo pedagógico, en este contexto, se presenta como un elemento esencial para cultivar aptitudes de organización y dirección en el entorno de una institución educativa. Estos elementos caen dentro del ámbito del liderazgo pedagógico, que según las investigaciones educativas es la mejor estrategia para lograr cambios duraderos en el entorno de aprendizaje. Por lo que, brindar un servicio de calidad requiere de docentes altamente capacitados. (Contreras, 2016)

En Noruega, los profesores de ECE tienen una licenciatura en formación docente de ECE. Por ley, tienen el cargo formal de líderes pedagógicos en sus aulas con la responsabilidad de dirigir el trabajo pedagógico para un grupo de niños junto con sus asistentes. En Finlandia, los profesores de educación infantil también desempeñan el papel de líderes pedagógicos. De tal modo, en el Plan de Noruega y el

Plan de Estudios Básico Nacional para la Educación y el Cuidado de la Primera Infancia de Finlandia, comparten una concepción similar del enfoque holístico del aprendizaje y el bienestar, que es implementado en momentos relacionados con situaciones de aprendizaje (sociales, organizacionales y materiales) y con las experiencias de los niños. Los maestros deben contribuir al aprendizaje de los niños, por ejemplo, facilitando procesos de aprendizaje holísticos que promuevan el bienestar y el desarrollo integral de los niños, apoyen y enriquezcan las iniciativas y reflexiones de los niños y garanticen que todos los niños tengan experiencias de desafíos y experiencias de afrontamiento. (Sistema Educativo en Noruega, 2017)

De manera similar, según el Instituto Australiano para la Enseñanza y el Liderazgo Escolar, 65 por ciento de los directores y educadores australianos dicen que incluyen principios de liderazgo escolar en su instrucción diaria. Sin embargo, en Corea del Sur, un docente ordinario debe haber trabajado como docente durante al menos 25 años para poder ser considerado para el cargo de director o subdirector. Por lo tanto, los docentes pueden ascender a directivos a la edad de 50 años o más si su edad de inicio al trabajo es 25 años. Existe una intensa competencia para este puesto porque sólo el 1% de los docentes están calificados para convertirse en directores. De esa manera, se evidencia que la experiencia y la capacitación debe ser parte fundamental para ejercer un cargo directivo en una institución y gestionar un óptimo servicio educativo a los alumnos (Vaillant, 2015).

Sin embargo, la realidad es diferente en Perú, en donde durante el último siglo, la mayoría de las instituciones han experimentado cambios significativos, pero la escuela ha permanecido relativamente inalterada en términos de su estructura histórica y su función como un espacio social donde se han visto menos transformaciones, así como también se han obtenidos muy bajos resultados respecto al aprendizaje estudiantil, y esto sucede debido a una discrepancia estructural en el diseño institucional de la escuela entre lo que concebimos como educación y las necesidades educativas del siglo XXI, por lo tanto, se destaca la relevancia del liderazgo pedagógico para guiar a la institución educativa hacia niveles más elevados

de enseñanza y facilitar su compromiso con los resultados educativos (Ministerio de Educación, 2014).

Según, la Sunass llevó a cabo el monitoreo de campo en locales educativos, en el 2018, de los cuales el 91% (1,846) cuenta con servicio diario de agua, beneficiando a 1.1 millones de estudiantes. Además, el 8% (153) de las escuelas ofrece un servicio interdiario o más frecuente, alcanzando a más de 77 mil estudiantes. Las regiones con mayor presencia de escuelas que ofrecen servicios interdiarios o más son Pasco (78% de las escuelas), Amazonas (41%), Tumbes (31%) y San Martín (23%). La mayoría de las demás escuelas tiene cobertura diaria de agua. En cuanto a la continuidad del servicio, dentro del grupo monitoreado, el 52% tiene menos de 12 horas en continuidad, mientras que el 45% (897 escuelas) supera las 12 horas. Por regiones, las escuelas con 12 horas o menos de continuidad se encuentran principalmente en Tumbes (84%), Pasco (84%), La Libertad (85%), Lambayeque (88%) e Ica (89%) (SUNASS, 2018)

Esta situación es un claro ejemplo de que el desarrollo de liderazgo es deficiente siendo demostrado en la incapacidad de realizar correctamente las gestiones necesarias para preservar los servicios básicos que son prioridad para los estudiantes, por ello, es tan importante la gestión de recursos financieros en las escuelas. Según Reyes (2017) más allá de la distribución de recursos financieros en las instituciones educativas, lo crucial radica en la manera en que estos son utilizados por los colectivos escolares, ya que esta práctica parece ser la clave para abrir oportunidades de transformación en los métodos educativos y proporcionar opciones para abordar problemáticas específicas. Según el autor, son los directivos quienes tienen la capacidad de crear entornos propicios para el cambio y la mejora. En resumen, las escuelas con autonomía son aquellas en las que los individuos, incluso en situaciones complejas, son capaces de administrar todo aquello que esté dentro de sus posibilidades, según los marcos institucionales, para promover el rendimiento académico y el desarrollo de los estudiantes, así como el bienestar de la comunidad educativa.

Es crucial que todas las instituciones, independientemente de su ámbito, se sometan a evaluaciones, ya sea a través de autoevaluación interna o evaluaciones externas realizadas por otras instituciones. Solo de esta manera se puede asegurar la prestación de servicios educativos de calidad. Dado que en las instituciones educativas se persigue el bienestar general y el progreso de los estudiantes, así como la mantener la mejora de las condiciones de vida de las personas y las familias, mientras que la sociedad en su conjunto ve ampliadas sus oportunidades, capacidades y posibilidades. No obstante, es evidente la existencia de factores desfavorables que dificultan el avance hacia una mejor calidad de vida para las personas. Por un lado, se encuentran la situación económica global y la manera en que el Perú se relaciona con ella; por otro lado, aspectos históricos de nuestra sociedad como la exclusión, la discriminación cultural y racial, y particularmente la pobreza (Zacarías et al., 2014)

A nivel local, existen algunas instituciones educativas en el distrito de Chimbote que usan la palabra calidad como sinónimo de excelencia educativa; existen otros argumentos que indican, que la verdadera calidad radica en el estudiante como egresado y no tanto en la I.E. de la cual proviene o el medio en que se desenvuelve académicamente y lo que no vemos es que la calidad educativa es un término extenso que abarca diversos aspectos. Los directores y el equipo de docentes son los responsables de promover aprendizajes reales.

En la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, por muchos años no se ha tomado en cuenta el término “liderazgo pedagógico” decayendo a lo largo del tiempo muchos factores que influyen en mejorar la calidad educativa y basándose en la concepción de enseñanza y aprendizaje como un todo. No obstante, algunas realidades difieren bastante de estas acciones, ya que las tareas emergentes, la indefinición del cargo y la multiplicidad de ocupaciones hacen que no se lleven a cabo las funciones principales de los líderes pedagógicos.

Existiendo la ausencia de liderazgo pedagógico ocasiona consecuencias negativas en la formación de los estudiantes que plantea Diseño Curricular Nacional (DCN) quienes plantean la finalidad de la educación. Ante esta situación el director de la institución educativa muestra signos de preocupación; sin embargo, también

tiende a reducir su participación en la mejora de la eficacia educativa, sin referirse en la solución del referido problema, cuando en realidad dado el grado de identificación y cercanía su participación debe ser muy primordial porque es el primer eslabón de la cadena de la nueva reforma de la calidad educativa de la institución.

Por todo lo expuesto, en este contexto, fue primordial plantear la siguiente pregunta de investigación: ¿Existe relación entre el liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, del distrito de Santa; durante el año 2018?

En la conceptualización y operacionalización de variables, la definición conceptual del liderazgo pedagógico se refiere a la habilidad de las instituciones educativas para centrarse en sus funciones esenciales, lo cual implica adoptar prácticas que faciliten el establecimiento de objetivos y metas de forma colaborativa, promoviendo el desarrollo profesional de los docentes y creando condiciones organizativas, en particular fomentando una cultura de colaboración (Gajardo & Ulloa, 2016).

En relación con el concepto de servicio educativo, se refiere a todas las actividades destinadas a contribuir y colaborar en el desarrollo de los procesos de enseñanza en las instituciones educativas. Estos servicios implican la provisión de apoyo y atención externa a los centros educativos y las comunidades, con un enfoque particular en el apoyo directo a los estudiantes, la asistencia y orientación al personal docente, así como los servicios externos de orientación y apoyo educativo (Vera, 2014).

Asimismo, la definición operacional de la variable liderazgo pedagógico: esta conformado a través de tres dimensiones, liderazgo profesional, liderazgo personal y liderazgo social las cuales fueron medidos empleando un cuestionario con escala de Likert: Casi nunca, Una que otra vez, A veces, Con frecuencia y Siempre. Asimismo, se empleó un Baremos conformado por Bajo, Menos regular, Regular, Muy regular y Alto.

Con respecto a la variable servicio educativo, está conformado a través de tres dimensiones, responsabilidad, capacidad de aprendizaje y honestidad las cuales fueron medidos con un cuestionario con escala de Likert: Casi nunca, Una que otra vez, A veces, Con frecuencia y Siempre. Asimismo, se empleó un Baremos conformado por Bajo, Menos regular, Regular, Muy regular y Alto.

Por esta razón, se plantea la siguiente hipótesis: Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo en la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa; 2018.

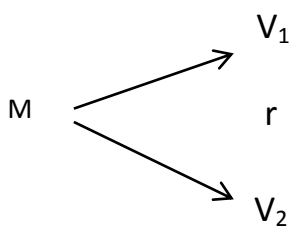
De igual manera se formula el objetivo general: Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa; 2018. Al igual que los objetivos específicos: Identificar el nivel del liderazgo pedagógico desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018 y determinar el nivel del servicio educativo desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018.

METODOLOGÍA

El estudio adoptó el tipo básico de investigación, ya que su propósito fue adquirir nuevos conocimientos sobre la conexión entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo. Estos tipos de investigaciones tienen como objetivo ampliar o adquirir conocimiento sobre un tema en particular. Además, se utilizó un enfoque cuantitativo, dado que las variables fueron evaluadas mediante técnicas estadísticas para el análisis y la interpretación de los datos (Hernández et al., 2014)

Además, se trató de un diseño no experimental, ya que no se llevaron a cabo manipulaciones deliberadas de las variables, sino que se presentaron los hechos tal como se dan en su entorno natural. De acuerdo con (Hernández et al., 2014), los estudios no experimentales no implican la manipulación intencional de las variables independientes para observar su efecto sobre otras variables. Se clasifica como un estudio transversal correlacional, ya que se evaluó la relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo utilizando la misma muestra en un momento específico. Los diseños correlacionales transversales buscan medir el grado de asociación entre dos o más variables en un momento específico, y su principal objetivo es describir las prevalencias, asociaciones o diferencias en ese momento (Ñaupas et al., 2014)

Se presenta el siguiente esquema:



Dónde:

M: Muestra

V1: Liderazgo pedagógico

V2: Servicio educativo

r : Correlacional.

Asimismo, la población consistió de la plana directiva, conformada por el director, un subdirector y 43 profesores de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, del distrito de Santa. A continuación, se detalla los datos en el siguiente cuadro:

Tabla 1.

Plana directiva y docente de la I.E. “Santiago Antúnez De Mayolo” - Santa

Institución Educativa	Docentes	Mujeres	Hombres	Total
Santiago Antúnez de Mayolo - Santa	43	33	12	45
Total	43	33	12	45

Nota: Institución Educativa Santiago Antúnez de Mayolo, Santa, 2018

Para el estudio se trabajó con todos los participantes (población muestral) de esta manera al ser una población pequeña no se realizó el cálculo de la muestra no proyectándose las inferencias muestrales, así como refiere Arias-Gómez et al. (2016), que cuando todos los elementos de la población están accesibles en su totalidad, no es necesario realizar un muestreo, lo que facilita la recopilación de datos de toda la población de interés, evitando la necesidad de seleccionar una muestra en el diseño de investigación.

Se recolectó la información empleando la encuesta como técnica, ya que, consiste en una técnica conformada en base a preguntas con el fin de saber ciertas características representativas de la población que se está estudiando. (Baena, 2017)

El instrumento aplicado fue el cuestionario, donde López-Roldán & Fachelli (2015) menciona que está conformado por preguntas abiertas o cerradas en el cual permite obtener información particular de lo que se quiere conocer. Por lo cual, reúne un conjunto específico de preguntas dirigidas a una situación o tema particular con el fin de recabar información sobre el objeto de estudio.

Para la recolección de datos, en la variable liderazgo pedagógico se aplicó un cuestionario laborado por Gento et al. (2012) adaptado por el investigador de esta investigación, el cuál conto con una confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.988. El

cuestionario estuvo constituido por tres dimensiones: profesional, personal y social, con 30 ítems con la siguiente escala de conversión:

- Bajo (1)
- Menos Regular (2)
- Regular (3)
- Muy Regular (4)
- Alto (5)

En la variable servicio educativo se aplicó elaborado por Torres Fragoso & Luna Espinoza (2017) basado en el modelo SERVPERF, el cual fue adaptado por el autor de esta investigación, en el cual, se seleccionó las siguientes dimensiones donde la empatía fue considerada como la dimensión responsabilidad, asimismo, la capacidad de respuesta fue considerado como la dimensión capacidad de aprendizaje. Finalmente, la seguridad fue considerado como la dimensión honestidad.

Con una confiabilidad mediante alfa de Cronbach de 0.980. El cuestionario estuvo constituido por tres dimensiones: responsabilidad, capacidad de aprendizaje y honestidad, con 12 ítems con la siguiente escala de conversión:

- Bajo (1)
- Menos Regular (2)
- Regular (3)
- Muy Regular (4)
- Alto (5)

Se empleó la estadística descriptiva, utilizando tablas de frecuencia y gráficos, para procesar y analizar los datos. Según Rendón-Macías et al. (2016), se resume la información en figuras, gráficos y tablas. Además, se aplicó la estadística inferencial para abordar la hipótesis de investigación, utilizando la prueba de normalidad ($p < 0,05$ indica una distribución no normal; $p > 0,05$ indica una distribución normal).

RESULTADOS

Para el proceso de obtención de resultados de este trabajo investigativo, que lleva como título: “Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, del distrito de Santa; 2018”, se ha empleado la estadística descriptiva.

Se empleó un cuestionario como herramienta para la recolección de datos, el cual evaluó el grado de liderazgo pedagógico y el nivel del servicio educativo. Este cuestionario fue administrado a una población compuesta por 45 individuos, incluyendo tanto directivos como profesores.

Se han empleado tablas de frecuencia descriptiva y gráficos de barras como métodos para comunicar los resultados, siendo estas técnicas utilizadas para el procesamiento de la información.

Estas herramientas y métodos posibilitaron la presentación de los resultados obtenidos a través del uso de software estadístico como Excel y SPSS versión 21.

Tabla 1.

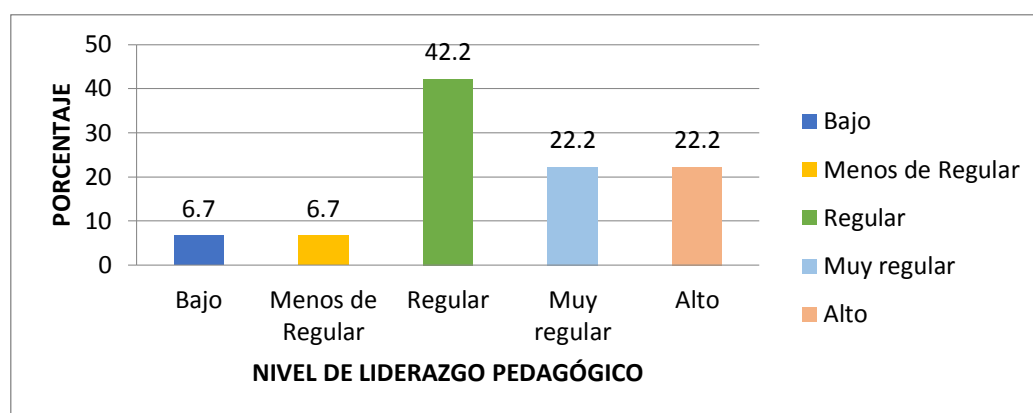
Nivel del liderazgo pedagógico desde la percepción del docente de la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo - Santa, 2018

Nivel de Liderazgo pedagógico	N	%
Bajo	3	6,7
Menos de Regular	3	6,7
Regular	19	42,2
Muy regular	10	22,2
Alto	10	22,2
Total	45	100,0

Fuente: Resultados de la aplicación del test.

Figura 1

Nivel de liderazgo pedagógico



Fuente: Tabla 1

En la Tabla 1 y Figura 1 se aprecia que el 42.2% tienen un nivel de liderazgo pedagógico regular, el 6.7% bajo, el 6.7% menos de regular, el 22.2% muy regular y un 22.2% alto.

Se puede concluir que, gran parte del porcentaje se centra en el nivel regular, seguida por el nivel muy regular y alto con 22.2% cada uno. Lo que se infiere que existe apertura hacia una actitud de liderazgo pedagógico y siendo menester de ir motivando y capacitando hacia el logro de adquirir liderazgo pedagógico en docentes y sus directivos.

Tabla 2.

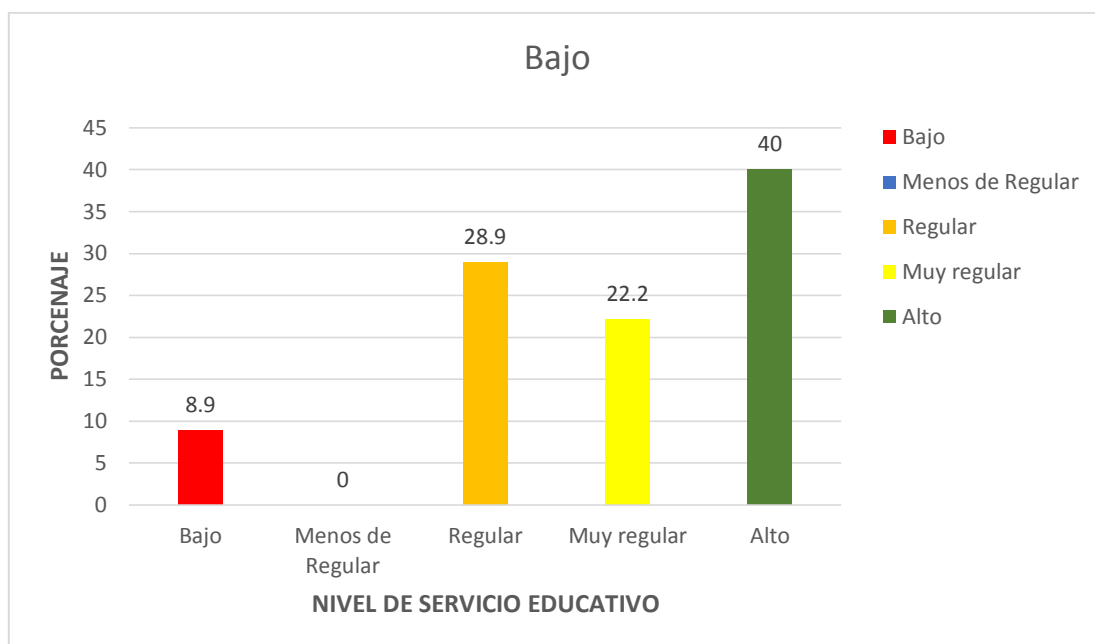
Nivel del servicio educativo desde la percepción del docente de la I.E. Santiago Antúñez de Mayolo - Santa, 2018.

Nivel de Servicio educativo	N	%
Bajo	3	8,9
Menos de Regular	0	0
Regular	15	28,9
Muy regular	8	22,2
Alto	19	40,0
Total	45	100,0

Nota: Resultados de la aplicación del test.

Figura 2.

Nivel de servicio educativo



Fuente: Tabla 2

En la Tabla 2 y Figura 2 se observa que el 8.9% se ubican en el nivel bajo, el 28.9% en el nivel regular, 22.2% en el nivel muy regular y con un 40% en el nivel alto. Se puede concluir que, docentes y directivos muestran una percepción entre regular y alto en un 91.1%; por lo que se deduce que el servicio educativo que se brinda está encaminado a lograr los objetivos propuestos por la I.E.

Prueba de hipótesis

Tabla 3.

Relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la I.E. Santiago Antúñez de Mayolo - Santa; 2018.

			Liderazgo pedagógico	Servicio Educativo
Rho de Spearman	Liderazgo pedagógico	Coeficiente de correlación	1,000	,295*
		Sig. (bilateral)	.	,049
		N	45	45
	Servicio Educativo	Coeficiente de correlación	,295*	1,000
		Sig. (bilateral)	,049	.
		N	45	45

* La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la Tabla 3 se muestran los resultados con respecto al objetivo general, para lo cual se utilizó la técnica estadística no paramétrica de Rho de Spearman. El análisis reveló una significancia bilateral de 0.049, que es menor que 0.05, lo que lleva a aceptar la hipótesis de investigación. Además, se observó un coeficiente de correlación de 0.295*, indicando una correlación positiva baja. En consecuencia, se deduce que las variables están relacionadas de manera dependiente.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

De acuerdo al objetivo general “Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa; 2018”, se aplicó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman, que reveló la presencia de un coeficiente de correlación positiva baja de 0.295, con una significancia bilateral de 0.049 ($p < 0.05$). Asumiendo relación significativa entre las variables, por lo que la hipótesis alterna de la investigación es aceptada, de esta manera, se determina que mientras mejor se desarrolle el liderazgo pedagógico en la institución educativa mejor será el servicio educativo que se ofrezca a los estudiantes y esto respaldado bajo el sustento teórico del liderazgo para el aprendizaje según lo conceptualizado por Marsh (2015) integra características de liderazgo educativo, liderazgo transformacional, liderazgo distribuido y liderazgo situacional. Buscando un liderazgo pedagógico para una pedagogía de alta calidad (Sonja, 2017).

En el estudio de Cruz (2018), se encontró una correlación positiva alta de 0.897, con un nivel de significancia de 0.00 ($p < 0.05$), lo que indica una relación significativa entre el liderazgo directivo y la calidad del servicio educativo en una escuela de educación básica. Por otro lado, en el estudio realizado por Salas & Soto (2018), que se centró en la problemática de una institución educativa, no se encontró una relación entre las variables, con un nivel de significancia de 0.790 ($p > 0.05$).

En el primer objetivo específico “Identificar el nivel del liderazgo pedagógico desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018”, se determinó que, el 42.2% tienen un nivel de liderazgo pedagógico regular, el 6.7% bajo, el 6.7% menos de regular, el 42.2% regular, un 22,2% muy regular y 22.2% alto. Por lo que existe mayor porcentaje de docentes que perciben un liderazgo pedagógico regular, siendo necesario que los directivos focalicen sus funciones en el establecimiento de metas, en responder a las necesidades de la institución, orientar y supervisar a los educadores, preocuparse en el aprendizaje de los estudiantes, entre otros. Tal como expresan Gajardo & Ulloa (2016), el liderazgo pedagógico se caracteriza por la capacidad de las escuelas para centrarse en sus responsabilidades fundamentales, lo que implica la adopción de prácticas que

faciliten la definición de objetivos y metas de manera conjunta, promuevan el desarrollo profesional de los docentes y cultiven un ambiente organizacional propicio, que incluya el fomento de una cultura colaborativa.

Los resultados difieren con el estudio de Cruz (2018) en donde el 22,6% indicaron que se desarrolla siempre el nivel de liderazgo directivo, el 25,8% casi siempre, por otro lado, los resultados se asemejan a los resultados de Portilla (2016), el liderazgo se desarrolla en un 41.67% de manera regular, el 37.5% de manera positiva y un 20.83% como bajo. Asimismo, Avila & Cortez (2014) también hallaron que el liderazgo directivo pedagógico según el 42,5% se desarrolla de manera regular, el 32.3% indicaron ser alto y el 25.2% bajo. Por consiguiente, es necesario que la institución educativa de estudio, tenga el compromiso y capacidad directiva para ejercer adecuadamente el liderazgo pedagógico.

En el siguiente objetivo específico, “Determinar el nivel del servicio educativo desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018”, se identificó que en su mayoría los docentes perciben, un nivel de servicio educativo alto en un 40.0% y en menor porcentaje nivel regular 28.9%, nivel muy regular 22.2% y nivel bajo 8.9%. De esta manera servicio brindado por la institución es el adecuado en relación a los programas educativos brindados y los procesos de enseñanza – aprendizaje y en efecto Vera (2014), indica que la educación está presente en una diversidad de entornos educativos, abarcando todos los servicios que participan y colaboran en el proceso de enseñanza tanto en instituciones educativas como en centros de aprendizaje.

De igual forma, estos resultados son contrastados con los de Portilla (2016), el servicio educativo en un 47.92% considera experimentar un servicio de calidad elevada, asimismo un 35.42% nivel medio y un 16.67% de nivel bajo. Asimismo, Cruz (2018) también halló como resultado respuestas donde el 57.3% indican encontrarse satisfecho con el servicio educativo brindado, el 17.3% totalmente satisfecho y el 24% medianamente satisfecho. Por otro lado, Salas & Soto (2018) difieren en los resultados, ya que, obtuvieron en un 57% un nivel regular de servicio de calidad educativa. Asimismo, en el estudio de Avila & Cortez (2014) ya que en

sus resultados evidencio que predomina el nivel medio con el 52.8% respecto al servicio educativo. Dentro de los estudios se puede evaluar cómo se percibe el servicio educativo dentro de las instituciones, siendo un tema de relevancia para la enseñanza – aprendizaje de los estudiantes.

CONCLUSIONES

Se determinó la existencia de una relación significativa (0.049) ($p < 0.05$) entre liderazgo pedagógico y servicio educativo, siendo la correlación positiva baja ($r = 0.295$), comprobando la hipótesis de la investigación, que significa, aun mejor liderazgo pedagógico y producirá un mejor servicio educativo.

Se determinó que el liderazgo pedagógico es percibido en un 42.2% nivel regular existiendo apertura hacia una actitud de un buen liderazgo pedagógico, focalizando sus funciones en el establecimiento de metas, respondiendo a las necesidades de la institución, orientando y supervisando a los educadores y preocupándose por el aprendizaje de los estudiantes.

Se determinó que el servicio educativo es percibido en un 40.0% nivel alto, cumpliendo con responsabilidad, capacidad de aprendizaje y honestidad las funciones desempeñadas.

RECOMENDACIONES

La institución educativa debe proponer iniciativas donde se vincule el liderazgo pedagógico entre los estudiantes y docentes, y se visualice el protagonismo positivo y fijo del binomio educador – educando, enfatizando que el principio de autoridad deriva de un acuerdo y consenso entre el maestro y la comunidad educativa.

Los profesores deben desarrollar programas estratégicos, que fortalezcan sus habilidades sociales, en función de los recursos disponibles, los cuales le permitirán relacionarse e interactuar de forma positiva y satisfactoria con los educandos.

El equipo directivo de la institución al igual que los profesores deben elaborar un plan de acción en función de mejorar el servicio educativo en la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, del distrito de Santa.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, C. M., Olsen, J. J., & Ware, J. K. (2017). The School Principal and Student Learning Capacity. *Educational Administration Quarterly*, 53(4), 556–584.
<https://doi.org/10.1177/0013161X17696556>
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M., & Miranda-Novales, M. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Metodología de La Investigación*, 63(2), 201–206. www.nietoeditores.com.mx
- Avila, M., & Cortez, C. (2014). *Liderazgo directivo y calidad de servicio en Instituciones Educativas estatales del nivel secundario de la red 13 - Ugel 01 - Villa El Salvador 2012* [Tesis Maestría, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/13569>
- Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación* (Grupo Editorial Patria, Ed.; 3era Edici).
<http://www.editorialpatria.com.mx/pdf/files/9786074384093.pdf>
- Bøe, M., & Hognestad, K. (2017). Directing and facilitating distributed pedagogical leadership: best practices in early childhood education. *International Journal of Leadership in Education*, 20(2), 133–148.
<https://doi.org/10.1080/13603124.2015.1059488>
- Contreras, T. S. (2016). Liderazgo pedagógico, liderazgo docente y su papel en la mejora de la escuela: una aproximación teórica. *Propósitos y Representaciones*, 4(2).
<https://doi.org/10.20511/pyr2016.v4n2.123>
- Cruz, C. (2018). *La gestión de los directivos y la calidad del servicio educativo del Colegio San Antoni Marianistas, Bellavista, Región Callao - 2017* [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/10711>
- Gajardo, J., & Ulloa, J. (2016). *Liderazgo Pedagógico, Conceptos y Tensiones*.
- García, B., & Martín, L. (2016). *Coaching y liderazgo personal* (cultura y deporte Ministerio de educación, Ed.).
https://books.google.com.pe/books?id=hnmbDQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=liderazgo+profesional&hl=es&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=liderazgo%20profesional&f=true
- García-Martínez, I., Ubago-Jiménez, J. L., López-Burgos, J., & Tadeu, P. (2018). The pedagogical leadership of the mathematics faculty: A systematic review. In *Education Sciences* (Vol. 8, Issue 4). MDPI AG. <https://doi.org/10.3390/educsci8040217>
- Gento, S., Palomares, A., García, M., & González, R. (2012). Liderazgo educativo y su impacto en la calidad de las Instituciones Educativas. *Simposio Presentado al XII Congreso Interuniversitario de Organización de Instituciones Educativas- CIOIE*, 18–20.
<http://www.leadquaed.com/docs/artic%20esp/Liderazgo.pdf>
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigacion* (6ta edición).

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. del pilar. (2014). *Metodología de la investigación* (McGRAW-HILL, Vol. 6).
- Ingebrigtsvold, G., & Midtsundstad, J. H. (2018). Teachers' responsibility and expectations: Dependent on the school organisation? *Improving Schools*, 21(3), 285–295. <https://doi.org/10.1177/1365480218783796>
- Khoo, S., Ha, H., & McGregor, S. L. (2017). Service quality and student/customer satisfaction in the private tertiary education sector in Singapore. *International Journal of Educational Management*, 31(4), 430–444. <https://doi.org/10.1108/IJEM-09-2015-0121>
- López-Roldán, P., & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. *Creative Commons*, 2(11), 1–47. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163564/metinvsoccua_a2016_cap1-2.pdf
- Ma, R. (2015). Exploration of Translation Teaching under Constructivism Theory. *Atlantis Pres*, 1–4. <https://doi.org/10.2991/icemit-15.2015.23>
- Male, T., & Palaiologou, I. (2014). Pedagogical Leadership in the 21 st Century: Evidence from the field. *Urban Education*, 43(2), 1–23. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/174114321349488>
- Male, T., & Palaiologou, I. (2017). Pedagogical leadership in action: two case studies in English schools. *International Journal of Leadership in Education*, 20(6), 733–748. <https://doi.org/10.1080/13603124.2016.1174310>
- Marsh, S. (2015). A Model for Leadership That Improves Learning: New Insights for Schools and Scholars. *Leadership and Policy in Schools*, 14(1), 67–103. <https://doi.org/10.1080/15700763.2014.983132>
- Mastrangelo, A., Lorenzet, S., & Eddy, E. (2014). The importance of personal and professional leadership. *Leadership & Organization Development Journal*, 25(5), 435–451. <https://doi.org/10.1108/01437730410544755>
- Ministerio de Educación. (2014). *Marco de buen desempeño del Directivo*.
- Mugambi, M. (2018). Linking Constructivism Theory to Classroom Practice. *International Journal of Humanities, Social Sciences and Education*, 5(9). <https://doi.org/10.20431/2349-0381.0509014>
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación* (4ta Edició). https://www.academia.edu/59660080/Ñaupas_Metodología_de_la_investigación_4ta_Edición_Humberto_Ñaupas_Paitán
- Pariona, M. (2018). *La gestión educativa estratégica y la calidad del servicio educativo del CEBA Nuestra Señora del Perpetuo Socorro de Puquio, Ayacucho - Perú* [Tesis Maestría,

- Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].
<http://repositorio.une.edu.pe/handle/20.500.14039/1772>
- Porteous, P. (2018). Social Leadership and Collaborative Engagement for Communities under Stress. *Journal of Peacebuilding and Development*, 13(3), 23–39.
<https://doi.org/10.1080/15423166.2018.1494620>
- Portilla, S. (2016). *Liderazgo directivo y la calidad del servicio en la Institución Educativa 20581 San Bartolomé, Huarochirí 2015* [Tesis Maetría, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/7968>
- Rendón-Macías, M., Villasís-Keever, M., & Miranda-Novales, M. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63(4), 397–407.
<https://doi.org/10.29262/ram.v63i4.230>
- Reyes, A. (2017). Autonomía escolar y cambio educativo, consideraciones desde la implementación de PEC-FIDE. *Revista Electronica de Investigacion Educativa*, 19(2), 12–21. <https://doi.org/10.24320/redie.2017.19.2.643>
- Ropa, B. (2014). Administración de la calidad en los servicios educativos. *Horizonte de La Ciencia*, 4(6), 67–73.
- Salas, M., & Soto, G. (2018). *Liderazgo directivo y calidad educativa en la Institución Educativa. Ambo -2018*. Universidad Cesar Vallejo.
- Sistema Educativo en Noruega. (2017). *El sistema educativo en Noruega desde la Primera Infancia hasta la Juventud*.
<https://www.udir.no/contentassets/b54ac3a95899409e8629a9f3606d4408/spansk---informasjon-om-barnehage-og-opplaring-i-norge.pdf>
- Sonja, P. (2017). Pedagogical leadership and families in Swedish preschool. In *Nordic Dialogues on Children and Families* (1st edition). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9781315561981-5>
- SUNASS. (2018). *Más de 300 mil escolares en riesgo por corte del agua potable en colegios a nivel nacional - Noticias - Superintendencia Nacional de Servicios de Saneamiento - Plataforma del Estado Peruano*. Portal Web Del Gobierno Peruano.
<https://www.gob.pe/institucion/sunass/noticias/719681-mas-de-300-mil-escolares-en-riesgo-por-corte-del-agua-potable-en-colegios-a-nivel-nacional>
- Torres Fragoso, J., & Luna Espinoza, I. (2017). Evaluación de la percepción de la calidad de los servicios bancarios mediante el modelo SERVPERF. *Contaduría y Administración*, 62(4), 1270–1293. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2016.01.009>
- Vaillant, D. (2015). *Liderazgo escolar, evolución de políticas y prácticas y mejora de la calidad educativa*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232403_spa
- Valenzuela, W. (2018). *Liderazgo directivo y calidad de servicios educativos del centr de estudios preuniversitarios de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco*,

- 2018 [Tesis Maestria, Universidad Nacional de San Antonio Abad].
<http://hdl.handle.net/20.500.12918/3673>
- Vera, J. (2014). Los servicio educativos, marco actual. *Revista de La Asociación de Inspectores de Educación de España*, 2.
- Villegas, C. (2018). *Liderazgo pedagógico y la calidad de servicio educativo en las Instituciones Educativas Particulares de Abancay-2017* [Tesis Maestria, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/28252>
- Wijaya, A., Prastyari, C., & Armanu, A. (2018). The influence of leadership style on service quality in higher education: a study at a social science faculty. *Jurnal Aplikasi Manajemen*, 17(3), 426–433. <https://doi.org/10.21776/ub.jam.2019.017.03.06>
- Wilson, A. T. (2018). Honesty as a Virtue. *Metaphilosophy*, 49(3), 262–280.
<https://doi.org/10.1111/meta.12303>
- Yaseen, Z., & Al-Dulaimi, S. (2016). Education, Educational Services and their Quality. *Article in Journal of Marketing Management*, 4(1), 2333–6099.
<https://doi.org/10.15640/jmm.v4n1a6>
- Zacarias, J., Salgado, G., Jiménez, Y., & Cruz, H. (2014). *Calidad en la gestión de servicios. Un enfoque al servicio educativo, los casos de la Maestría en Ciencias (Matemáticas) y la Maestría en Educación Matemática de la Facultad de Ciencias Físico Matemáticas de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla*. ECORFAN.
https://www.ecorfan.org/handbooks/Ciencias%20Naturales%20T-II/Articulo_28.pdf

ANEXOS

Anexo 1. Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Liderazgo pedagógico	es la capacidad de los establecimientos escolares para focalizar sus tareas fundamentales, requiriendo prácticas que posibiliten establecer propósitos y metas de manera compartida, el desarrollo profesional de los docentes y generar condiciones organizacionales, especialmente la promoción de una cultura de colaboración (Gajardo & Ulloa, 2016).	Estuvo conformado a través de tres dimensiones, liderazgo profesional, liderazgo personal y liderazgo social las cuales fueron medidos a través de un cuestionario con escala de Likert: Casi nunca, Una que otra vez, A veces, Con frecuencia y Siempre. Asimismo, se empleo un Baremos conformado por Bajo, Menos regular, Regular, Muy regular y Alto.	Profesional	- Demuestra orden y disciplina. - Planifica y prepara su clase. - Hace que sus clases sean fáciles de entender. - Prioridad de mejoramiento y oportunidades de innovación pedagógica. - Realiza su programación anual. - Se actualiza y capacita para optimizar su desempeño laboral. - Es motivador mientras desarrolla las sesiones de aprendizaje. - Utiliza metodología actualizada en su clase. - Muestra preocupación	1 - 14	Ordinal

				por el aprendizaje y rendimiento del estudiante. - Domina contenido disciplinar como para impartirla. - Fomenta la participación de profesionales. - Está apto para desempeñar sus labores. - Tiene al día sus documentos técnico-pedagógicos. - Cumple puntualmente en la entrega de las actividades de trabajo, los temas y las fichas evaluativas.		Ordinal
			Personal	- Se esfuerza cada día por desempeñarse mejor en lo laboral. - Tiene vocación para enseñar. - Es puntual y responsable en el aula y en el colegio. - Cumple con lo establecidas por el MED y la I.E. - Tiene vocación de	15 - 23	

				compromiso y de servicio. - Fomenta la práctica de valores. - Actúa siempre con imparcialidad y justicia. - Demuestra satisfacción y empeño. - Demuestra coherencia entre lo que dice y hace.		Ordinal
			Social	- Promueve mejoras en la innovación pedagógica. - Participa y colabora en las actividades. - Fomenta las expresiones, deportivas, creativas y culturales. - Orientador y consejero. - Es ejemplo de trabajo y perseverancia. - Se interrelaciona y tiene buen trato. - Promueve un clima de cordialidad y un ambiente de respeto.	24 - 30	
	se define como todos aquellos servicios que	Estuvo conformado a través de tres	Responsabilidad	- Integra la responsabilidad social		

Servicio educativo	vienen a ayudar y colaborar en la consecución del proceso de enseñanza en los centros e instituciones de carácter educativo. Los servicios educativos, implica la atención y el apoyo externo a los centros docentes y a sus comunidades escolares respectivas, destacan por su actuación directa en el alumnado, dando apoyo y asesoramiento a su profesorado, los servicios de orientación y apoyo educativo de carácter externo (Vera, 2014).	dimensiones, responsabilidad, capacidad de aprendizaje y honestidad las cuales fueron medidos a través de un cuestionario con escala de Likert: Casi nunca, Una que otra vez, A veces, Con frecuencia y Siempre. Asimismo, se empleó un Baremos conformado por Bajo, Menos regular, Regular, Muy regular y Alto..		como valor indispensable en la visión, misión y los valores de la I.E. - Emprende acciones para hacer que las cosas sucedan, pero de manera responsable. - Brinda atención con cortesía, responsabilidad y empatía.	1 - 4	Ordinal
			Capacidad aprendizaje	- Promueve acuerdos con los educandos sobre las actividades de aprendizaje que se organizan. - El curso tiene una directiva elegida por democracia, que asume críticas y rinde cuentas. - Los estudiantes participan en procesos de autoevaluación disciplinaria. - Cumple con las normas establecidas en la escuela. - Las normas y las prácticas de relaciones	5 - 8	

				en el salón de clase promueven la valoración de las diferencias existentes entre unos y otros. - Las sanciones no afectan la autoestima de los estudiantes.		Ordinal
			Honestidad	- ¿Cómo tomaría si un alumno dice que usted es un mal profesor? - Consideras honesto a tus docentes. - La I.E. es honesta.	9 - 12	

Anexo 2. Matriz de consistencia

Problema	Variables	Objetivos	Hipótesis	Metodología
¿Existe relación entre el liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, del distrito de Santa; durante el año 2018?	Liderazgo pedagógico	Objetivo general: Objetivo general: Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa; 2018.	Hipótesis general: H1: Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa; 2018.	Tipo de investigación: Básica Diseño de investigación: No experimental, Descriptiva - Correlacional Población y muestra: 43 docentes de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo” Técnicas e instrumentos de recolección de datos: Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario
	Desarrollo cognitivo	Objetivos específicos: - Identificar el nivel del liderazgo pedagógico desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018.	H0: No existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el servicio educativo de la Institución Educativa “Santiago Antúnez de Mayolo”,	

		- Determinar el nivel del servicio educativo desde la percepción del docente de la I.E. “Santiago Antúnez de Mayolo”, Santa, 2018.	Santa; 2018.	
--	--	--	--------------	--

Anexo 3. Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO PARA DOCENTES – LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Datos:

Puesto de trabajo:

Información general:

Los datos recopilados de esta encuesta sirvan para realizar un estudio de investigación, asimismo sera de manera anonima.

Finalidad:

Conocer el nivel de liderazgo pedagogico de la Institucion educativa.

Instrucciones: A continuación, se te propone un listado de preguntas con sus respectivas respuestas para que Ud. elija la correcta. Marcar con un (X).

Variable de estudio: Liderazgo pedagógico

Siempre	Con frecuencia	A veces	Una que otra vez	Casi nunca
5	4	3	2	1

N°	ÍTEMS	5	4	3	2	1
	A NIVEL PROFESIONAL					
P1	El docente es ordenado y disciplinado.					
P2	El docente planifica y prepara su clase.					
P3	El docente hace que sus sesiones de aprendizaje sean fáciles de entender.					
P4	El docente prioriza el mejoramiento y da oportunidades de innovación pedagógica.					
P5	El docente cumple con su programación anual.					
P6	El docente se actualiza y capacita para optimizar su desempeño laboral.					
P7	El docente utiliza la motivacion constante en sus clases.					
P8	El docente esta actualizado en cuanto a metodología.					
P9	El docente muestra preocupación por el aprendizaje y rendimiento del estudiante.					
P10	El docente conoce el contenido disciplinar de su área como para impartirla.					
P11	El docente promueve que los demás profesionales					

	participen.					
P12	El docente está apto para desempeñar sus labores pedagógicas.					
P13	El maestro tiene al día su documentación técnico-pedagógica.					
P14	El docente presenta responsablemente las actividades, los temas y las fichas de evaluación.					
	A NIVEL PERSONAL					
P15	El docente se esfuerza por desempeñarse mejor en el ámbito laboral.					
P16	El docente tiene vocación para enseñar.					
P17	El docente es puntual y responsable en el aula y en el colegio.					
P18	El docente cumple con lo establecido por el MED y la I.E.					
P19	El profesor tiene vocación de servicio y de compromiso.					
P20	El profesor promueve que se practiquen los valores.					
P21	El docente actúa siempre con imparcialidad y justicia.					
P22	El docente demuestra satisfacción y empeño.					
P23	El docente demuestra sentido de coherencia entre lo que hace y dice.					
	A NIVEL SOCIAL					
P24	El maestro fomenta el mejoramiento y la innovación pedagógica.					
P25	El profesor muestra participación y colaboración en las actividades.					
P26	El docente fomenta las expresiones, deportivas, creativas y culturales.					
P27	El docente es orientador y consejero.					
P28	El docente es ejemplo de trabajo y perseverancia.					
P29	El docente se interrelaciona y tiene buen trato.					
P30	El docente fomenta un ambiente de respeto y cordialidad.					

Ficha Tecnica

Ficha de Liderazgo Pedagógico

I.- DATOS INFORMATIVOS:

- 1.1. Técnica:** Encuesta
- 1.2. Tipo de instrumento:** Cuestionario
- 1.3. Forma de aplicación:** Individual
- 1.4. Autor:** Gento et al. (2012) adaptado por el autor de la investigación
- 1.5. Medición:** Liderazgo Pedagógico
- 1.6. Administración:** Docentes
- 1.7. Tiempo de aplicación:** 25 minutos (mínimo)

II.-OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

El objetivo del instrumento tiene como finalidad identificar el nivel de Liderazgo pedagógico

III.-INSTRUCCIONES:

- 1. La ficha de observación consta de 30 ítems distribuidos en las dimensiones de la variable Liderazgo pedagógico, el cual, estuvo constituido por 3 dimensiones.
- 2. El sistema de calificación para las tres dimensiones fue: Casi Nunca (1), Una que otra vez (2), A veces (3), Con frecuencia (4) Siempre (5).
- 3. Los niveles para describir la producción de textos son:

BAJO	MENOS REGULAR	REGULAR	MUY REGULAR	ALTO
30 - 53	54 - 77	78 - 101	102 - 125	126 - 150

CUESTIONARIO PARA EVALUAR SERVICIO EDUCATIVO

Datos:

Puesto de trabajo:

Información general:

Los datos recopilados de esta encuesta sirvan para realizar un estudio de investigación, asimismo sera de manera anonima.

Finalidad:

Conocer el nivel de servicio educativo brindado en la Institucion educativa.

Instrucciones: A continuación, se te propone un listado de preguntas con sus respectivas respuestas para que Ud. elija la correcta. Marcar con un (X).

Variable de estudio: Servicio educativo

Siempre	Con frecuencia	A veces	Una que otra vez	Casi nunca
5	4	3	2	1

N°	ÍTEMS	5	4	3	2	1
	RESPONSABILIDAD					
P1	La institución educativa brinda una atención individual a los estudiantes.					
P2	El personal administrativo conoce las necesidades de los estudiantes.					
P3	Los profesores conocen las necesidades de los estudiantes.					
P4	La institución educativa muestra un interés sincero en la formación integral y personal del estudiante.					
	CAPACIDAD DE APRENDIZAJE					
P5	Los docentes responden con prontitud a las preguntas de los estudiantes como evaluaciones, exámenes, entrega de notas, etc.					
P7	Los docentes a pedido de los estudiantes repiten o retroalimentan los contenidos expuestos previamente.					
P8	El personal administrativo de la Institución Educativa está siempre dispuesto a ayudar a los estudiantes.					

	HONESTIDAD					
P9	Los profesores aclaran las dudas de los estudiantes y de los padres de famili.					
P11	¿Cómo tomaría si un alumno dice que usted es un mal profesor?					
P12	Los docentes poseen un nivel suficiente y actualizado de los conocimientos teóricos y prácticos.					
P13	El personal administrativo posee los suficientes conocimientos para dar respuesta a las inquietudes de los estudiantes y padres de familia.					

Ficha Tecnica

Ficha de Servicio educativo

I.- DATOS INFORMATIVOS:

- 1.8. Técnica:** Encuesta
- 1.9. Tipo de instrumento:** Cuestionario
- 1.10. Forma de aplicación:** Individual
- 1.11. Autor:** Espinoza (2020) adaptado por el autor de la investigación
- 1.12. Medición:** Servicio educativo
- 1.13. Administración:** Docentes
- 1.14. Tiempo de aplicación:** 25 minutos (mínimo)

II.-OBJETIVO DEL INSTRUMENTO:

El objetivo del instrumento tiene como finalidad identificar el nivel de Servicio educativo.

III.-INSTRUCCIONES:

1. La ficha de observación consta de 12 ítems distribuidos en las dimensiones de la variable Servicio educativo, el cual, estuvo constituido por 3 dimensiones.
2. El sistema de calificación para las tres dimensiones fue: Casi Nunca (1), Una que otra vez (2), A veces (3), Con frecuencia (4) Siempre (5).
3. Los niveles para describir la producción de textos son:

BAJO	MENOS REGULAR	REGULAR	MUY REGULAR	ALTO
12 - 20	21 - 30	31 - 40	41 - 50	51 - 60

Anexo 4: Ficha de Validación

UNIVERSIDAD SAN PEDRO FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

I. Información General:

Nombre y apellidos del validador: Mg. Mirela Mar Espinoza

Fecha: 13 de septiembre del 2018 Especialidad: Mg en educación.

Nombre del instrumento evaluado: Cuestionario para medir el Liderazgo pedagógico.

Autor del instrumento: Adaptado del instrumento del autor Gento et al. (2012)

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta,
queremos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E. Santiago Antúnez de
Mayolo-Santa; 2018.

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su
opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspectos a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy buen o	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14- 16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				17	
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?				18	
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?					20
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?					19
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?					19
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					19

Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					20
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				18	
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?					19
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación construcción de teorías?					19
Sumatoria parcial					53	117
Sumatoria total		170				
Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x 0.005)		0.85				

Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

III. Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$170 = 0.85$$

Nota: el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable


 DNI N° 32.969.493

UNIVERSIDAD SAN PEDRO FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

I. Información General:

Nombre y apellidos del validador: Dr. José Garza Cusquipoma

Fecha: 13 de setiembre del 2018 Especialidad: Doctor en Administración Educativa

Nombre del instrumento evaluado: cuestionario para medir el servicio educativo

Autor del instrumento: Adaptado del instrumento del autor Espinoza (2020)

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta,
requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Comparación de los Métodos Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en la I.E. Santiago Antúñez de Mayolo-Santa; 2018.

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspectos a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				18	
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?				18	
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				17	
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?					20
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?					20
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					20

Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					20
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				17	
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?					19
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación construcción de teorías?					20
Sumatoria parcial				70		119
Sumatoria total		189				
Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x 0.005)		0.95				

Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

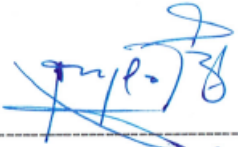
IV. Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$189 = 0.95$$

Nota: El instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.



DNI N° ...17877622

r. José Garza Cusquipoma

UNIVERSIDAD SAN PEDRO FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES

VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

I. Información General:

Nombre y apellidos del validador: Mg. Segundo Amú Guarniz

Fecha: 13 de setiembre del 2018 Especialidad: Magister en educación

Nombre del instrumento evaluado: cuestionario para medir el Liderazgo pedagógico

Autor del instrumento: Adaptado del instrumento del autor Gento et al. (2012)

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta,
requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Comparación de los Métodos Liderazgo pedagógico y servicio educativo de docentes en
la I.E. Santiago Antúnez de Mayolo-Santa; 2018.

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su
opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspectos a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14- 16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				18	
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?				18	
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				17	
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?					20
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?					20
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?					20

Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					20
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				17	
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?					19
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación construcción de teorías?					20
Sumatoria parcial				70		119
Sumatoria total		189				
Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x 0.005)		0.95				

Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

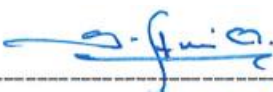
V. Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80 – 0,89	Validez buena
0,90 – 1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$189 = 0.95$$

Nota: El instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.


 DNI N° 32930361

Dr. José Garza Cusquipoma

Anexo 5. Confiabilidad

Liderazgo pedagógico

Alfa de Cronbach	N°
0,988	30

Servicio educativo

Alfa de Cronbach	N°
0,980	12

Anexo 5: Base de datos

VARIABLE 1: LIDERAZGO PEDAGOGICO																															
id	D1Profe1	D1Profe2	D1Profe3	D1Profe4	D1Profe5	D1Profe6	D1Profe7	D1Profe8	D1Profe9	D1Profe10	D1Profe11	D1Profe12	D1Profe13	D1Profe14	D2Person15	D2Person16	D2Person17	D2Person18	D2Person19	D2Person20	D2Person21	D2Person22	D2Person23	D3Social24	D3Social25	D3Social26	D3Social27	D3Social28	D3Social29	D3Social30	
1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	
4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
5	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	
6	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
8	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
9	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	
10	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
12	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	5
13	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
14	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
15	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
16	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
17	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
18	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
20	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
22	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
23	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
24	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
25	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
26	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
27	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
29	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
30	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
31	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
32	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
33	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
34	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
35	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
36	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
37	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
38	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
39	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
40	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
41	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
42	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
43	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
44	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
45	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	

VARIABLE 2 : SERVICIO EDUCATIVO												
id	D1ServEduca1	D1ServEduca2	D1ServEduca3	D1ServEduca4	D2ServEduca5	D2ServEduca6	D2ServEduca7	D2ServEduca8	D3ServEduca9	D3ServEduca10	D3ServEduca11	D3ServEduca12
1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	5
3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5
4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	5
5	1	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5
7	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5
8	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	5	5
9	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2
10	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	5
11	1	1	1	2	1	1	1	2	2	2	2	2
12	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	5	5
13	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
14	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
15	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
16	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5
17	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
18	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
19	2	2	2	2	2	2	2	2	3	4	4	5
20	3	3	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5
21	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
22	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	5	5
23	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5
24	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
25	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	5
26	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
27	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5
28	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
29	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5
30	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
31	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4
32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
33	2	2	2	3	4	4	4	4	5	5	5	5
34	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	5
35	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5
36	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
37	4	3	4	3	4	4	4	4	5	5	5	5
38	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5
39	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5
40	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
41	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	4	5
42	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
43	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	5	5
44	2	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5
45	2	2	2	2	2	2	2	3	3	4	5	5



USP
UNIVERSIDAD SAN PEDRO

REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

1. Información del Autor			
Zapata Vasquez Luis Cesar		32799994	czapata_21@outlook.es
Apellidos y Nombres		DNI	Correo Electrónico
2. Tipo de Documento de Investigación			
☒	Tesis	☐ Trabajo de Suficiencia Profesional	☐ Trabajo Académico
3. Grado Académico o Título Profesional ¹			
☐	Bachiller	☐ Título Profesional	☒ Maestría
4. Título del Documento de Investigación			
LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y SERVICIO EDUCATIVO DE DOCENTES EN LA I.E. SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO-SANTA; 2018			
5. Programa Académico			
Maestría en educación con mención en Docencia Universitaria y Gestión Educativa			
6. Tipo de Acceso al Documento			
☒	Abierto o Público ³ (info:eu-repo/semantics/openAccess)		☐ Acceso restringido ⁴ (info:eu-repo/semantics/restrictedAccess) (*)
(*) En caso de restringido sustentar motivo			

A. Originalidad del ArchivoDigital

Por el presente dejo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS ⁵

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento. ⁶

Lugar	Día	Mes	Año
Chimbote	17	10	2025



Firma

Importante

- Según Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU-CD, Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8, inciso 8.2.
- Ley N° 30035 Ley que regula el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D.S. 006-2015-PCM.
- Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad San Pedro una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundir en el Repositorio Institucional Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.
- En caso de que el autor elija la segunda opción, únicamente se publicará los datos del autor y resumen de la obra, de acuerdo a la directiva N° 004-2016-CONCYTEC-DEGC (Números 5.2 y 6.7) que norma el funcionamiento del Repositorio Nacional Digital.
- Las licencias Creative Commons (CC) es una organización internacional sin fines de lucro que pone a disposición de los autores un conjunto de licencias flexibles y de herramientas tecnológicas que facilitan la difusión de información, recursos educativos, obras artísticas y científicas, entre otros. Estas licencias también garantizan que el autor obtenga el crédito por su obra.
- Según el inciso 12.2, del artículo 12º del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales-RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

Nota: En caso de falsedad en los datos, se procederá de acuerdo a ley 27444, art. 32, núm. 32.3).

LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y SERVICIO EDUCATIVO DE DOCENTES EN LA I.E. SANTIAGO ANTÚNEZ DE MAYOLO- SANTA; 2018

INFORME DE ORIGINALIDAD

20%	19%	%	7%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	5%
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	repositorio.une.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
5	www.slideshare.net Fuente de Internet	1%
6	repositorio.uct.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	Submitted to utn Trabajo del estudiante	1%
8	repositorio.unp.edu.pe Fuente de Internet	1%

9	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1 %
10	www.revistas.unah.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
11	repositorio.unsaac.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
12	apirepositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
13	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
14	repositorio.unh.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
15	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
16	www.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
17	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.upeu.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	repositorio.unprg.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
20	Submitted to Universidad Alas Peruanas Trabajo del estudiante	<1 %

21	repositorio.lamolina.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
22	core.ac.uk Fuente de Internet	<1 %
23	repositorio.unap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
24	Submitted to Universidad Privada del Norte Trabajo del estudiante	<1 %
25	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
26	centrosureditorial.com Fuente de Internet	<1 %
27	ri.uaq.mx Fuente de Internet	<1 %
28	Submitted to unasam Trabajo del estudiante	<1 %
29	Submitted to Universidad de las Islas Baleares Trabajo del estudiante	<1 %
30	www.mef.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
31	addi.ehu.es Fuente de Internet	<1 %
32	doaj.org Fuente de Internet	<1 %

33	worldwidescience.org Fuente de Internet	<1 %
34	www.grafiati.com Fuente de Internet	<1 %
35	www.mextesol.net Fuente de Internet	<1 %
36	www.sochipe.cl Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias < 10 words

Excluir bibliografía

Activo