

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE INGENIERÍA
PROGRAMA DE ESTUDIOS DE MAESTRÍA EN
INGENIERÍA CIVIL CON MENCIÓN EN GERENCIA
DE LA CONSTRUCCIÓN



PLANIFICACIÓN DE PROYECTOS Y GESTIÓN DEL RIESGO
EN LOS TRABAJADORES DE EMPRESAS CONSTRUCTORA,
CHIMBOTE, 2024

Tesis para obtener el grado de maestro en Ingeniería Civil con mención
en Gerencia de la Construcción

Autor:

Osorio Paredes, Romel Hernán

Asesor:

Pitman Meléndez Wilfredo Felipe

Código ORCID: 0000-0002-2748-2842

CHIMBOTE – PERÚ

2024

Índice general

Índice general.....	i
Índice de tablas	ii
Palabras claves.....	iii
Constancia de originalidad.....	iv
Título.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
Introducción	1
Metodología	22
Resultados.....	26
Análisis y Discusión	45
Conclusiones.....	59
Recomendaciones	61
Referencias bibliográficas.....	63
Anexo y apéndices	70

Índice de tablas

Tabla 1 Análisis de normalidad de las variables y dimensiones.....	26
Tabla 2 Análisis de correlación entre planificación de proyecto y sus dimensiones con gestión de riesgo.....	28
Tabla 3 Análisis de descriptivo entre planificación de proyecto y gestión de riesgo	29
Tabla 4 Análisis de descriptivo entre dirección y gestión del trabajo del proyecto y gestión de riesgo	31
Tabla 5 Análisis de descriptivo entre gestión del conocimiento del proyecto y gestión del trabajo del proyecto y gestión de riesgo	32
Tabla 6 Análisis de descriptivo entre gestión de la calidad y gestión de riesgo	33
Tabla 7 Análisis de descriptivo entre adquisición de recursos y gestión de riesgo ..	35
Tabla 8 Análisis de descriptivo entre desarrollo del equipo y gestión de riesgo	36
Tabla 9 Análisis de descriptivo entre dirección del equipo y gestión de riesgo	37
Tabla 10 Análisis de descriptivo entre gestión de comunicaciones y gestión de riesgo	39
Tabla 11 Análisis de descriptivo entre implementación de la respuesta a los riesgos y gestión de riesgo	40
Tabla 12 Análisis de descriptivo de la ejecución de las adquisiciones entre y gestión de riesgo	41
Tabla 13 Análisis de descriptivo entre gestión de la participación de los interesados y gestión de riesgo	43

Palabras claves

Tema	:	Planificación del proyecto y gestión del riesgo
Especialidad	:	Construcción

Keywords:

Topic	:	Project planning and risk management
Specialty	:	Construction

Línea de Investigación:

Línea de Investigación	:	Construcción y gestión de la construcción
Área	:	Ingeniería y Tecnología
Sub área	:	Ingeniería Civil
Disciplina	:	Ingeniería Civil

CONSTANCIA DE ORIGINALIDAD

El que suscribe, Vicerrector de Investigación de la Universidad San Pedro:

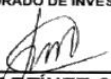
HACE CONSTAR

Que, de la revisión del trabajo titulado **"PLANIFICACIÓN DE PROYECTOS Y GESTIÓN DEL RIESGO EN LOS TRABAJADORES DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS, CHIMBOTE, 2024"** del (a) estudiante: **OSORIO PAREDES ROMEL HERNAN**, identificado(a) con Código N° **1118200201**, se ha verificado un porcentaje de similitud del **17%**, el cual se encuentra dentro del parámetro establecido por la Universidad San Pedro mediante resolución de Consejo Universitario N° 5037-2019-USP/CU para la obtención de grados y títulos académicos de pre y posgrado, así como proyectos de investigación anual Docente.

Se expide la presente constancia para los fines pertinentes.

Chimbote, 09 de septiembre de 2025

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN



Dr. JAVIER MARTÍNEZ CARRIÓN
VICERRECTOR



NOTA: Este documento carece de valor si no tiene adjunta el reporte del Software TURNITIN.

Título

Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructoras, Chimbote, 2024.

Project planning and risk management for construction company workers, Chimbote, 2024.

Resumen

La investigación tuvo como objetivo explorar la relación entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en empresas constructoras de la ciudad de Chimbote durante el 2024. Mediante una metodología cuantitativa, este estudio básico y relacional emplea un diseño no experimental y transversal. Se empleó una muestra censal de 60 empleados de la empresa, asegurando un análisis exhaustivo de las variables mediante el uso de dos cuestionarios estructurados en una escala de Likert de cinco puntos. Los resultados del análisis estadístico revelaron respecto a la correlación entre la gestión de riesgos con: la dirección y gestión del trabajo del proyecto, una negativa débil no significativa (-0.087 , $p = 0.510$); de la gestión del conocimiento del proyecto, ausencia significativa (-0.020 , $p = 0.880$); con la gestión de la calidad, positiva leve no significativa (0.130 , $p = 0.322$); de la adquisición de recursos, positiva débil no significativa (0.137 , $p = 0.298$); del desarrollo del equipo, muy baja no significativa (0.027 , $p = 0.840$); sobre la dirección del equipo, negativa moderada sin significancia (-0.190 , $p = 0.146$); de la gestión de comunicaciones, negativa baja no significativa (-0.118 , $p = 0.371$); de la implementación de la respuesta a los riesgos, ausencia significativa (-0.030 , $p = 0.821$); de la ejecución de adquisiciones, negativa muy baja no significativa (-0.053 , $p = 0.689$) y de la gestión de la participación de los interesados, positiva baja no significativa (0.087 , $p = 0.509$). Concluyendo que no existe una relación significativa entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos (estadístico = -0.037 , $p = 0.778$). Esto sugiere que, en las empresas constructoras de Chimbote, la planificación formal de los proyectos no garantiza por sí misma una adecuada gestión de los riesgos, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la integración práctica entre ambos procesos.

Abstract

The research aimed to explore the relationship between project planning and risk management in construction companies in the city of Chimbote during 2024. Using a quantitative methodology, this basic and relational study employs a non-experimental and cross-sectional design. A census sample of 60 company employees was used, ensuring an exhaustive analysis of the variables through the use of two questionnaires structured on a five-point Likert scale. The results of the statistical analysis revealed regarding the correlation between risk management with: the direction and management of project work, a weak negative non-significant (-0.087 , $p = 0.510$); of project knowledge management, significant absence (-0.020 , $p = 0.880$); with quality management, slightly positive non-significant (0.130 , $p = 0.322$); of resource acquisition, weak positive non-significant (0.137 , $p = 0.298$); team development, very low non-significant (0.027 , $p = 0.840$); on team management, moderately negative non-significant (-0.190 , $p = 0.146$); on communications management, low negative non-significant (-0.118 , $p = 0.371$); on risk response implementation, non-significant (-0.030 , $p = 0.821$); on procurement execution, very low negative non-significant (-0.053 , $p = 0.689$); and on stakeholder engagement management, positive low non-significant (0.087 , $p = 0.509$). Concluding that there is no significant relationship between project planning and risk management (statistic = -0.037 , $p = 0.778$). This suggests that, in construction companies in Chimbote, formal project planning does not in itself guarantee adequate risk management, which highlights the need to strengthen practical integration between both processes.

Introducción

Respecto a los antecedentes analizados en la primera etapa de la investigación; desde el escenario global, se escogieron estos estudios académicos:

Uran (2023), el propósito de su estudio fue proponer una gestión de estrategia de riesgos a la medida de una compañía de edificación en Córdoba, enfocándose en la administración, las compras, las transacciones con proveedores y los gastos operativos. La investigación adoptó un enfoque descriptivo con metodologías cuantitativas y cualitativas. A través del análisis del COSO ERM questionnaire y el análisis del proceso flowchart, se logró diseñar estrategias para mitigar los riesgos detectados en cada proceso. En última instancia, toda esta información se entrelazó en un entramado de riesgos y regulaciones, ofreciendo una panorámica holística de la entidad. En los tres procesos analizados, se detectaron problemas comunes, la incomunicación entre las áreas involucradas, las brechas en la administración del riesgo y una insuficiente formación de los trabajadores del entorno de la seguridad. Además de las amenazas específicas identificadas para cada procedimiento, se han identificado riesgos específicos para cada proceso.

Ochoa (2019), la finalidad de su estudio fue proporcionar al lector una comprensión fundamental en la administración del riesgo en proyectos, se facilita la comprensión del proceso de aplicación de una metodología de esta índole en su entidad. El caso de MS Construcciones es analizado, forjando una estrategia de gestión de riesgos que abarca tácticas y normativas que aceleran la realización de tareas con destreza. Para ejemplificar y demostrar la efectividad de la propuesta metodológica, se implementa una prueba piloto en un proyecto de saneamiento en pleno corazón de Medellín, se encuentra enclavado en el epicentro urbano. Este proyecto ha sido otorgado por una entidad gubernamental con la cual la empresa tiene una relación activa y operativa en la actualidad. La recopilación de información se realizó a través de un exhaustivo análisis de la literatura especializada y reuniones con el encargado de la administración de riesgos en la entidad. Además, se planificaron visitas de campo al proyecto en estudio, con el objetivo de optimizar la información necesaria para alcanzar de manera eficaz los objetivos del trabajo. Concluyendo que la adopción de

una metodología adecuada de gestión del riesgo posibilita a las organizaciones identificar y prever posibles circunstancias que podrían tener un impacto adverso en la evolución de sus proyectos.

Jerez-Martínez (2020), el objetivo de su investigación fue crear una Generic Risk Matrix para llevar a cabo una evaluación exhaustiva de la administración de riesgos en obras de edificación, empleando mejores prácticas de PMBOK 6th edition, aplicadas a un estudio específico en Bogotá. Preparación y ejecución de la fachada de HILTON CORFERIAS. El enfoque utilizado en esta investigación se asemeja al PMBOK Guide, basándose en las técnicas sugeridas por el PMI y la información proporcionada. Se realizó un escrutinio de datos siguiendo los lineamientos establecidos para la administración de riesgos del proyecto. Además, se basó en entrevistas con directivos y entrevista con el Director de Obra. El análisis de la malla de riesgos permitió cuantificar la cuantía total de la reserva de contingencia en términos de tiempo y recursos. Esta cifra permitió desentrañar los motivos que provocaron que el proyecto no cumpliera con las expectativas, revelando un desembolso de 16.74% en recursos y un adicional 28% en tiempo. Se llega a la conclusión de que estos rangos podrían haberse disminuido a un 9% y a un 0% respectivamente mediante la implementación del Plan de Administración de Riesgos, la implementación de estrategias adelantadas y la inclusión de contingencias calculadas conforme a las directrices del cronograma y el presupuesto establecidos. De este modo, se logra un margen de ganancias incrementado y un cumplimiento del contrato más riguroso.

En el ámbito nacional, los antecedentes seleccionados fueron:

Zeballos (2021), a través de su investigación, buscaron desentrañar cómo la integración de la administración del potencial riesgo en el proceso de planificación la eficiencia del Culvert Arequipa 2020, focalizado en la población afectada. La investigación adoptó una perspectiva de carácter cualitativo, numérico y semi-experimental, con un enfoque explicativo. Para recolectar datos, las herramientas utilizados para evaluar la dependencia variable son las indexes de eficiencia.

Concluyendo que incorporar la administración del riesgo en la planificación del Culvert eleva la eficacia del proyecto en un 25.34%.

Cuéllar (2021), este estudio tenía como objetivo descifrar cómo la administración del riesgo influyó en la ejecución del Proyecto Ampliación Toquepala en Tacna se llevó a cabo entre 2015 y 2016. El estudio optó por una metodología cuantitativa, analítica, descriptivo-explicativo y prospectiva, con una perspectiva descriptiva-explicativo y una perspectiva no experimental, utilizando un enfoque no experimental. El estudio incluyó 39 personas, el mismo número que se considera para la población en cuestión. Se empleó una encuesta para recolectar información, y la herramienta empleada fue un cuestionario. Los resultados obtenidos en el estudio revelaron que la utilización de la regresión lineal simple como una herramienta de análisis paramétrico, el cálculo del Coeficiente de Determinación y del Valor-p resultó en un coeficiente R cuadrado de 0.884 y un Valor-p de 0.000. Este valor final es menores al umbral de significancia establecido en 0.05. Se concluye que la gestión de riesgos tiene un efecto positivo del 88.4% en la implementación del El Proyecto Ampliación Toquepala, ubicado dentro del departamento de Tacna, se llevó a cabo en el periodo comprendido entre 2015 y 2016. Por lo tanto, Se recomienda encarecidamente a los administradores, gestores y a todas aquellas personas responsables de la ejecución de proyectos de inversión, considerar detenidamente todas y cada una de las herramientas, alternativas y técnicas altamente recomendadas por la Guía PMBOK, con el fin de abordar de manera efectiva y eficiente todos los procesos relacionados con la Gestión de Riesgos. Asimismo, es recomendable considerar cada una de las sugerencias presentadas para el Proceso de Implementación.

Lazo & Quispe (2022), se analizaron los gastos incurridos durante la etapa de implementación del proyecto de construcción de viviendas multifamiliares Navarrete en Lima, Perú, en 2021, con un enfoque en el vínculo entre la cantidad de gestión de riesgos utilizada según la metodología PMBOK y estos gastos. La indagación llevó a cabo un enfoque metodológico mixto, el cual se distinguió por su llegada en correlacional y su diseño de que encaja en lo no experimental. Sus resultados obtenidos en el estudio demostraron de manera concluyente que los grados de implementación

sobre gestión de riesgos, siguiendo al pie de la letra la metodología PMBOK, varían significativamente según la categorización sobre riesgo considerada, son los siguientes: externos en un 50%, seguridad 65%, adquisiciones 40%, calidad 52%, en construcción 55% y gestión de proyectos 59%. Elaboró una compilación de 54 riesgos, categorizados según corresponda, junto con los costos reales incurridos tras la implementación del proyecto. El análisis revela una relación inversa sustancial (sig. 0,044; $r=-0,823$) entre la implementación de la administración sobre los riesgos siguiendo en la metodología PMBOK como en los costos generales durante sus fases de realización sobre su proyecto de construcción de viviendas multifamiliares Navarrete en Lima en 2021.

Dávila (2023), su investigación se enfocó en examinar cómo se gestionan los peligros inherentes a los proyectos constructivos en la Región de Tacna en 2021, teniendo en cuenta las raíces del catástrofe nuclear de Chernobyl, Ucrania, en 2021. La investigación se orientará hacia enfoques explicativos, cualitativos y de carácter perceptivo. La población seleccionada consistió en tres empresas constructoras en Tacna y el conjunto de datos e información se procesará mediante entrevistas con las compañías locales. La recolección de datos consistió en reunir datos sobre catástrofes y eventos naturales, además de recolectar datos sobre la actualidad peruana en ámbitos políticos y ambientales. Como resultado de la investigación y análisis, esto implica el fortalecimiento de los sistemas de apoyo con el objetivo de perfeccionar los protocolos de intervención en situaciones de emergencia. Además, se implementarán programas de capacitación en Seguridad y Salud Laboral, prevención de peligros, estrategias de emergencia, principios esenciales de seguridad, detección de peligros, directrices técnicas, valoración y manejo sobre riesgos.

Vallejos (2022), la meta de su investigación consistió en describir un Plan de Administración de Riesgos para la edificación de la Carretera Costanera El Trópico, utilizando herramientas del PMBOK. La investigación se realizó siguiendo el camino de la metodología aplicada y la descripción detallada. Los descubrimientos revelados demandan la creación de un Plan de Administración de Riesgos, siguiendo la estructura recomendada por la Guía PMBOK – Sexta Edición. Esta estrategia,

fundamentada en la documentación técnica, la destreza del investigador y estudios previos, ha identificado una serie de peligros (en total siete) que podrían frenar el avance del Proyecto en cuestión. Estos riesgos han sido examinados con cuidado y han sido correctamente valorados.

Miranda (2022), el propósito de este estudio fue determinar cómo la gestión del riesgo de desastres afectó el crecimiento de las iniciativas de inversión pública en un municipio distrital con el fin de ayudar a abordar las preocupaciones ambientales sociales. El estudio utilizó el método cuantitativo aplicada, mediante el diseño considerado no experimental para correlación causal de tipo transversal, utilizando el método científico de deducción hipotética. Adicionalmente, Se consideró a los funcionarios municipales, consejeros y encargados de las obras de una Municipalidad; la muestra incluyó a 13 individuos. La recopilación de información se realizó mediante dos encuestas empleando cuestionarios. Los hallazgos alcanzados demostraron de manera estadística el impacto de las variables, La gestión del riesgo de desastres tiene un fuerte efecto de 66,3% en el desarrollo de los proyectos de inversión gubernamental, según el coeficiente de conexión $R^2=0,663$ obtenido. En conclusión, la gestión del riesgo de desastres juega un papel crucial en el diseño de iniciativas de inversión pública en el Distrito Municipal de Mache, Otuzco, para el 2021.

Cerna (2022), su investigación se enfocó en diseñar una táctica de riesgos dirigida a orquestar y llevar a cabo el proyecto IE N° 80380 CP Chocofán, ubicado en la vibrante ciudad de San Pedro de Lloc, en el corazón de Pacasmayo, en la libertad región. El estudio optó por una metodología aplicada y descriptiva, utilizando un enfoque no experimental y transversal. La recopilación de información se lleva a cabo utilizando métodos como listas de verificación, la tormenta de ideas, entrevistas, estudios bibliográficos y documentales. Los descubrimientos revelaron que un 39.29% de los riesgos detectados poseían una importancia extrema, mientras que un 46.43% poseía una importancia moderada y un 14.29% una importancia modesta. Asimismo, se corroboró lo anticipado, evidenciando el porcentaje más elevado de riesgos detectados en una importancia moderada. Concluyendo que, mediante la

implementación de la guía PMBOK 6ed., que proporciona las armas y tácticas requeridas, además de una perspectiva única y flexible, se llevó a cabo este estudio.

Pardo & Quintana (2022), la finalidad de su estudio consistió en examinar la propuesta de administración de riesgos para el proyecto BPVVRS (Bono de Protección de Viviendas Vulnerables a los Riesgos Sísmicos), ejecutado en la ciudad de Villa María del Triunfo por el Ente Técnico IPG Ingeniería Integral S.A.C. para la ejecución de la propuesta de gestión de riesgos, Se siguieron los lineamientos establecidos en la Guía de los Fundamentos para la Dirección de Proyectos. La metodología propuesta implicó la gestión de riesgos del proyecto a través de la aplicación de cuatro procesos estipulados en la Guía del PMBOK: La organización de la administración de riesgos conlleva la detección de estos riesgos, la implementación de un análisis cualitativo de estos y la planificación de la respuesta frente a estos. A través de los métodos del PMBOK para gestionar riesgos, se identificaron 31 peligros, siendo 08 de gran envergadura, 09 de moderada y 14 de intensidad moderada. Finalmente, se propuso una táctica adaptada al grado de riesgo específico de los riesgos identificados y categorizados. Estableció un peldaño nuevo de amenaza para cada riesgo individual, dando lugar a 02 peligros de gran riesgo, diez (10) de moderada amenaza como otros 19 amenazas en modesto. En resumen, una implementación anticipada de la gestión de riesgos minimiza el riesgo que enfrenta el proyecto BPVVRS.

Lema (2019), la finalidad de su investigación fue evaluar la factibilidad de la aplicación sobre gestión de los riesgos, siguiendo las pautas PMI, para proyectos para una compañía mediana en el sector minero, se realiza para un procedimiento normalizado. La investigación empleó el enfoque sugerido en el PMI en realizar análisis sobre su situación existente en la institución. El estudio reveló que la compañía está en nivel de madurez deficiente, aplicando métodos apropiados para gestión sobre riesgos. Además, identificaron gastos excesivos y retrasos en los proyectos que constituyen del total el 4% de las cantidades presupuestadas. Para la puesta de la marcha, se necesitó la elaboración del plan de administración de riesgos. Asimismo, se emplearon dos métodos para desentrañar los riesgos cuantitativos: la Simulación de Montecarlo y el Valor Monetario Estimado, empleando el programa Oracle Crystal

Ball para ello. Tras analizar los peligros, se evaluó la factibilidad de la idea de optimización. La media de los desembolsos disminuyó de un 4% a un 1.5%, y se planteó la posibilidad de que, si los riesgos no se concretan, se logre un aumento del 2.5% de la rentabilidad. Por cuanto, concluye sobre la instauración resultará económicamente rentable.

Arévalo (2023), la finalidad de su investigación consistió en desarrollar una metodología que armonizara los procedimientos del PMI con la norma ISO 31000 de gestión de riesgos para las empresas de mediana y pequeña escala en el sector de la construcción. El objetivo de este estudio fue determinar con precisión la reserva de contingencia para sus proyectos. La investigación optó por un enfoque no experimental de carácter transversal, empleando una metodología descriptiva y una metodología híbrida. Se organizó una asamblea de expertos para desvelar los riesgos. Se llevó a cabo una evaluación cualitativa de riesgos, otorgando una calificación a cada riesgo mediante tablas de probabilidad e impacto. A continuación, se realizó un análisis numérico para diferenciar riesgos sobre variabilidad y vinculados a eventos, se está realizando una simulación de Montecarlo utilizando el software @RISK para cada categoría específica de riesgo. Tras un minucioso escrutinio, se logró adquirir la reserva de emergencia indispensable para el proyecto. Tras la evaluación del proyecto en cuestión, se creó una reserva para contingencias de \$206,534.90. La rentabilidad del proyecto disminuiría como resultado de la diferencia de \$97,482.01 entre el monto real y la reserva para contingencias estimada de \$109,052.89. En conclusión, la aplicación de la técnica sugerida ha demostrado el potencial de reducir las pérdidas hasta en un 2% del costo total del proyecto. Esto conlleva que se alcanzan resultados satisfactorios, lo que constituye una opción idónea para las entidades comerciales de dimensiones medio y pequeña.

Correa et al. (2021), su objetivo contemplado en su investigación es elaborar una propuesta detallada con el fin de mejorar y perfeccionar la metodología utilizada en gestión sobre riesgos para la etapa inicial en la planificación de los proyectos relacionados con el saneamiento y la infraestructura. A través de la implementación de metodologías cualitativas. Los resultados de la indagación notaron el manifiesto de

las restricciones intrínsecas que enfrentan los agentes del sistema de inversión al intentar llevar a cabo de forma eficiente los procedimientos determinados en la normativa dictada por la autoridad reguladora. Estas carencias identificadas en el sistema se intentan paliar a través de la presentación de una propuesta de mejora detallada, la cual se sustentó en la normativa establecida por la Ley de Contrataciones Públicas y su respectivo reglamento, así como en las aportaciones brindadas por el Project Management Institute, así como las de otros destacados académicos en el campo de los proyectos de inversión estatal. Finalmente se identifican 114 peligros adecuadamente relacionados, que servirán como referencia para futuras estrategias de gestión de riesgos o para estudios más profundos sobre el tema.

Núñez & Palacios (2022), el propósito primordial de la investigación se centró en establecer cómo se ejecutan los procedimientos de planificación orientados a la gestión de riesgos, basados en las directrices de excelencia del PMBOK® en su sexta versión, impacta en el desarrollo exitoso del proyecto de MSAP_CPNP. La indagación se distinguió por su diseño no experimental, adoptando una perspectiva cuantitativa, con un enfoque correlacional y utilizando encuesta mediante un cuestionario de tipo valorativo para recopilar las percepciones de los participantes. Los hallazgos obtenidos posibilitan la identificación de incidentes que tuvieron lugar durante el proceso de implementación, evidenciando carencias en la planificación, anotadas en los cuadernos y informes referente a la supervisión de la obra analizada. Concluyendo con la exposición de la administración del proyecto, se propone implementar la gestión de riesgos de la guía de buenas prácticas de la Sexta Edición del PMBOK® como una alternativa de optimización. Esto se debe a que elementos como la ingeniería, los componentes, la labor a llevar a cabo y los peligros son idénticos.

En otro apartado, tenemos los fundamentos científicos que dan valor a la investigación, entre las teorías y base del conocimiento tenemos:

Sobre el Proyecto

Un proyecto, según el Project Management Institute (2017), se describe como la tarea que abarca la orquestación, ejecución y supervisión de múltiples actividades entrelazadas con el fin de lograr un producto, servicio o resultado concreto. El propósito fundamental de un proyecto es alcanzar metas y objetivos sólidamente respaldados en estrategias y tácticas específicas. Un objetivo se define como una brújula que guía la acción, contemplando una estrategia clara, un objetivo claramente definido, un resultado previsto con anticipación, un producto innovador que se pretende desarrollar o del servicio especializado del cual anhela ofrecer (Project Management Institute, 2017).

Existen diversas interpretaciones conceptuales en torno a un proyecto; en ese sentido, según Carrión y Berasategi (2010) conceptualizan este como un proceso singular que orienta un conjunto de actividades como son planificación, la ejecución y su evaluación, respaldado por la gestión de los recursos técnicos, humanos y financieros finitos, con el objetivo de alcanzar objetivos concretos en un periodo determinado, considerando la presencia de un inicio y un término identificables.

Tomando un método más serio, Jaque (2007) indica en de acuerdo con la ISO (sigla que son el Organización Internacional para la Normalización), un proyecto se define como un proceso unificado que alude a una agrupación de coordinadas, actividades específicas y supervisadas, fechas del inicio como su conclusión, que se ejecutan con el propósito de alcanzar un objetivo preestablecido en conexión con requisitos precisos. Asimismo, estos requisitos incluyen limitaciones en términos de plazo, coste y recursos.

La planificación de proyectos de construcción civil se basa en diversas teorías y enfoques que buscan optimizar la utilización de recursos, tanto humanos como financieros, para asegurar alcanzar el éxito para la ejecución de obras. La influencia significativa de los recursos humanos en variables críticas como el tiempo y el costo de los proyectos destaca la importancia de una planificación rigurosa antes de comenzar la construcción. (Forero & Vásquez-Polo, 2018). Además, la orquestación del flujo de caja emerge como una tarea vital para garantizar los fondos esenciales durante la creación de las obras (Castañeda-Parra et al., 2021).

La evaluación de sistemas constructivos y la priorización de factores de construcción en la planificación se identifican como prácticas beneficiosas en optimizar los procesos para mejorar la eficiencia en el uso de recursos. (Durán et al., 2023). En este sentido, la planificación situacional se presenta como un enfoque que opera en tres dimensiones articuladas para garantizar la viabilidad y el desarrollo continuo de los proyectos (Mallardi, 2021).

La sostenibilidad también emerge como un aspecto relevante en la planificación de proyectos de ingeniería civil, donde se están considerando criterios sostenibles para la ejecución de las obras (Sánchez, n.d.). La automatización y el uso de tecnología móvil en la inspección y gestión de proyectos de construcción son herramientas importantes para aumentar la eficiencia y la precisión en las obras (Bianchi et al., 2017).

La teoría Lean Construction se propone como un enfoque para gestionar proyectos de construcción, destacando la importancia de reducir la duda en la planificación y mejorar la idea de la producción en el sector (Díaz et al., 2014). Además, la aplicación de metodologías como el Diagrama de Gantt es una herramienta útil para planear y programar tareas en proyectos de construcción (Torres, 2024).

Lineamientos para gerencia de los proyectos.

Referente a proyectos globales se vuelven cada vez más intrincados, ya que en su metamorfosis surgen entornos que ofrecen lecciones para proyectos venideros. De esta manera, se amplía el abanico académico sobre la gestión de proyectos, y Moreno (2018) enumera las entidades que brillaron en este estudio al idear estrategias innovadoras para la gestión de proyectos.

Respecto al PMI (Project Management Institute), se menciona que:

La PMI constituye una organización de carácter internacional que establece conexiones entre los expertos en la gestión de proyectos. Posee presencia en 185 naciones y su sede principal se encuentra en la ciudad de Filadelfia dentro del territorio

de Estados Unidos. En el caso del PMI ha instaurado una guía para la gestión sobre proyectos en su Libro de PMBOK (Conocimientos de la Gestión de Proyectos), detallando procedimientos, métodos, reglas y estrategias en la gestión de los proyectos (Moreno, 2018).

International Project Management Association (IPMA).

En 1965, en Viena, Austria, IPMA emergió como la pionera global en la gestión de proyectos, con el propósito de tejer lazos de colaboración y trabajo para promover el intercambio de saberes sobre la gestión sobre proyectos. IPMA aboga por una metodología de administración sobre proyectos centrada en descubrir las habilidades esenciales para orquestar proyectos. Su estándar de gestión de proyectos, la línea ICB (Base de Competencias Internacionales), enfatiza la distinción entre competencias técnicas, conductuales y otras competencias contextuales (Moreno, 2018).

PMAJ (Project Management Association of Japan).

El Centro de Certificación Profesional en Gestión de Proyectos (PMCC) y el Foro de Gestión de Proyectos de Japón (JPMF) se unieron formalmente en 2005, lo que marcó el inicio de la existencia de PMAJ como organización sin fines de lucro. Para expandir el dominio convencional de la administración de proyectos y a quienes los llevan a cabo, el PMAJ ha elaborado una guía denominada Gestión de Proyectos y Programas para la Innovación Empresarial (P2M) (Moreno, 2018).

OGC (Office of Government Commerce United Kingdom).

Es una entidad británica dedicada a garantizar que los expertos en negocios del gobierno operen con eficiencia y eficacia (Moreno, 2018). Desde 1989, el OGC ha adoptado el PRINCE2 como la brújula metodológica para gestionar proyectos.

Su propósito es nutrir el ciclo vital del proyecto brindando tareas para alcanzar metas; no obstante, no cubre todos los aspectos de la administración. Compuesta por 08 procesos como cuarenta y cinco subprocesos, los principales métodos de la estructura incluyen la planificación basada en productos, una estrategia de control de transformaciones y el análisis de la excelencia.

BS 6079-1: 2010 British Standard.

Fundada para aplicar estándares relevantes para la estandarización de procesos, la British Standard Institution (BSI) es una organización global (Moreno, 2018). Los componentes de la norma son: planificación, ventajas, objetivos, recursos, gastos, plazos, actividades, riesgos, contratos con proveedores, calidad y comunicación.

El objetivo es coherente con el Estándar Nacional Británico, que define la interrelación entre los dominios de conocimiento y las tareas que respaldan la gestión de proyectos. Compuesto por 11 dominios y 50 tareas de apoyo, implica un enfoque de equipo.

Guidance on Project Management (ISO 21500)

Las estrategias seleccionadas para llevar a cabo un proyecto deben alinearse con una visión meticulosa, donde cada etapa del ciclo vital del proyecto alberga entregables (Moreno, 2018). Fundada en 1946, la ISO (Organización Internacional de Normalización) busca promover la coordinación mundial y la armonización de las normas del sector. Por ello, se sugieren cinco categorías de procesos: inicio, planificación, ejecución, control y cierre, que a su vez se dividen en 39 procesos.

Referente sobre la gestión sobre riesgos, tenemos:

Históricamente, sobre los proyectos se han ubicado en ambientes susceptibles a peligros, lo que incrementa la importancia de tener en cuenta su administración durante su ciclo de vida, en su comienzo hasta alcanzar su término del proyecto.

Tenemos, a lo referido por Carrión y Berasategi (2010) quienes sostienen que el riesgo es un evento potencialmente inesperado y raramente previsto, por lo que la eficacia de un proyecto estará considerablemente condicionada por la habilidad para prever y mitigar dicho riesgo, así como por sus consecuencias. Tomando en cuenta que una ecuación física por lo general se cumple, en contraste con vuestra ley fundamental, Jaque (2007) argumenta que la discrepancia entre las ecuaciones físicas con vuestra ley que es fundamental en relación con los proyectos representa una amenaza.

Como referentes Carrión y Berasategi (2010) han considerado dentro de la terminología actual relacionada con la Gestión de Riesgos. Con el fin de ofrecer una respuesta mediante una táctica preventiva o correctiva, sostienen que la gestión de riesgos se basa en descubrir los peligros, analizar sus raíces y evaluar la probabilidad de su aparición, su posterior análisis y cuantificación, y finalmente, su control. Jaque (2007) enfatiza que únicamente la metodología y el enfoque pueden proporcionar apoyo en la administración del riesgo, teniendo en cuenta que, además de la estandarización y documentación de dicha metodología, se puede optimizar con el transcurso del tiempo, incorporando la experiencia personal del individuo encargado del proyecto.

La administración de riesgos en la edificación civil es una travesía holística que abarca la detección, valoración y reacción ante los peligros emergentes que pueden surgir durante un proyecto. La identificación de riesgos en proyectos de construcción proporciona indicaciones anticipadas sobre posibles riesgos que pueden ocurrir durante la planificación, construcción o gestión del proyecto (AL-Aga & Burhan, 2022). La vigilancia geotécnica juega un rol crucial en la regulación de elementos adversos y procesos, permitiendo analizar todo el proceso para identificar riesgos ocultos (Drusa et al., 2016). Además, la aplicación de la lógica difusa para analizar los modos de falla y efectos en sistemas de gestión de mantenimiento ha demostrado ser efectiva en la evaluación de riesgos (Al-Attar et al., 2021).

La administración eficiente de riesgos en proyectos de edificación civil implica también la coordinación de respuestas exactas a los riesgos detectados. La comunicación efectiva es fundamental para coordinar a todas las partes involucradas en proyectos de construcción, lo que contribuye a la coordinación y al éxito del proyecto (Setiawan et al., 2021). Asimismo, la aplicación de técnicas como el estudio de los vectores de apoyo en la orquestación de proyectos de edificación repetitivos ayuda a abordar la incertidumbre y la contingencia del tiempo de manera precisa (Burhan et al., 2021).

En el contexto de la construcción civil, la gestión de riesgos se extiende a áreas específicas como la seguridad contra incendios en estructuras de madera, donde se

requieren métodos especiales y materiales para mitigar el riesgo de incendio (Gašpercová & Osvaldová, 2015). Además, la evaluación del riesgo sísmico en puentes de vigas simplemente apoyadas es esencial para comprender la capacidad estructural probabilística y definir los estados de daño (Xhaferaj et al., 2023).

Procesos de gestión de riesgos.

En lo que respecta al Instituto de Gestión de Proyectos (2017), se establecen los protocolos para la administración de Riesgos en Proyectos:

- Planificar la Gestión de los Riesgos: El procedimiento para determinar cómo realizar las tareas de administración de riesgos en un proyecto.
- Describir los riesgos: El arte de discernir los peligros individuales, así como las amenazas planetarias, y documentar características particulares.
- Realizar una Evaluación Cualitativa de riesgos: La técnica para identificar los peligros particulares del proyecto, con el fin de realizar un análisis o acción futura, valorando con exactitud la probabilidad de que estos riesgos surjan e influyan, junto con otras particularidades del mismo.
- Realizar una Evaluación Numerológica de Riesgos: El método para medir numéricamente la influencia conjunta de los riesgos identificados y otras fuentes de incertidumbre en las metas globales del proyecto.
- Planificar la atención de los riesgos: procedimiento de crear alternativas, elegir tácticas y establecer medidas para mitigar la exposición sobre riesgo global, asimismo gestionar aquellos riesgos personales del proyecto.
- Implementar la Reacción ante las Amenazas: El arte de ejecutar estrategias consensuadas para enfrentar los peligros.
- Monitorear los Riesgos: El arte de supervisar la ejecución de estrategias para lidiar con riesgos, descubrir y analizar amenazas emergentes, monitorear los riesgos, y medir la eficacia del sistema de gestión de riesgos a lo largo del proyecto.

Sobre la Justificación de esta investigación, respecto a la industria de la construcción en Chimbote y en todo Perú enfrenta desafíos significativos en términos de planificación eficiente y gestión de riesgos. Esta investigación es crucial para mejorar las prácticas actuales, aumentar la eficiencia y reducir los riesgos en los proyectos de construcción locales. Para lo cual, tenemos en los siguientes aspectos:

Justificación teórica, esta investigación enriquecerá el corpus académico existente en relación con la gestión sobre proyectos y riesgos en el contexto específico de Chimbote. Permitirá validar o adaptar teorías existentes a las condiciones locales, enriqueciendo así la literatura académica en el campo de la gestión de la construcción.

Justificación práctica, los resultados de este estudio proporcionarán herramientas y estrategias concretas que las empresas constructoras de Chimbote podrán implementar para perfeccionar sus métodos de orquestación y manejo de riesgos. Esto podría resultar en una operatividad más ágil, disminución de gastos y una mejora en la entrega de proyectos.

Justificación social, una mejor gestión de proyectos y riesgos en el sector de la construcción puede tener un impacto positivo en la comunidad de Chimbote. Puede resultar en proyectos de infraestructura más seguros, eficientes y sostenibles, mejorando la calidad de vida de los residentes y contribuyendo al desarrollo económico local.

Justificación metodológica, el enfoque metodológico utilizado en esta investigación puede servir como modelo para futuros estudios en otras ciudades o regiones del Perú. Asimismo, las estrategias de recolección y escrutinio de datos implementadas pueden ser esenciales para futuras investigaciones en el ámbito de la gestión de edificios.

Justificación científica, este estudio contribuyo al progreso del saber científico en el campo de la administración de proyectos y gestión de riesgos en el sector constructivo. Mediante el examen de las prácticas vigentes y la propuesta de mejoras fundamentadas en pruebas empíricas, la investigación contribuirá a mitigar la discrepancia entre la teoría y la práctica en el contexto particular de Chimbote.

Sobre el planteamiento del problema tiene como relevancia la naturaleza intrínsecamente riesgosa de la industria de la construcción, donde factores como la complejidad de los proyectos, la incertidumbre en los costos y plazos, y la variabilidad de las condiciones del mercado pueden impactar significativamente en el éxito de las empresas constructoras (Alhammadi et al., 2021).

La literatura académica actual subraya la relevancia crucial de manejar los riesgos en proyectos de edificación, con un enfoque en la identificación, análisis y categorización de diferentes tipos de riesgos que pueden afectar el desarrollo de proyectos (Befrouei, 2015). Estudios han demostrado que las empresas constructoras enfrentan amenazas derivadas de la competencia, la tecnología y las expectativas cambiantes de los clientes, lo que resalta la necesidad de adaptación y gestión efectiva de riesgos (Alipour et al., 2017). Adicionalmente, se ha destacado que la administración de riesgos en el sector de la construcción es esencial para optimizar el desempeño global de los proyectos, reducir costos y aumentar la eficiencia operativa (Aljassasi & Dawood, 2021).

En el contexto internacional, se ha identificado que los proyectos de construcción enfrentan riesgos políticos significativos, especialmente para las empresas internacionales que operan en diferentes países (Chang et al., 2018). La administración de riesgos en proyectos de alcance internacional adquiere una importancia crítica para la supervivencia de las entidades constructoras en un entorno global complejo y dinámico (Chang et al., 2018). Además, se ha subrayado la relevancia de incorporar la sostenibilidad en los proyectos de construcción como un instrumento fundamental en la administración de riesgos para mitigar la incertidumbre en proyectos de alto riesgo (Yu et al., 2018).

En cuanto a la gestión de riesgos en Latinoamérica, se ha observado que las empresas constructoras en países como México, Ecuador, Colombia, Argentina, Chile, Bolivia y Perú deben establecer esquemas de gestión de riesgos efectivos para mejorar su desempeño, reducir costos y aumentar las ventas (Aljassasi & Dawood, 2021). Evaluar las estrategias de administración de riesgos en el ámbito de la edificación en

Nigeria también resalta la importancia de identificar, evaluar, responder y controlar los riesgos de manera sistemática (Ugwu et al., 2019).

Además, se ha evidenciado que la aplicación de herramientas como el modelo SWOT puede ser beneficiosa para desarrollar estrategias de gestión de riesgos en proyectos de construcción, lo que permite identificar fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas en diferentes áreas de la gestión de proyectos (Eshaghi, 2015). La adopción de tecnologías como el BIM (Modelado de Información de Construcción) se ha destacado como una práctica eficaz para desarrollar la gestión sobre riesgos en la planificación en proyectos de construcción (Mering et al., 2017; Vincent et al., 2020).

Formulación del Problema General: ¿Cómo se relaciona la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas constructoras de la ciudad de Chimbote, 2024?

Respecto a la conceptualización y operacionalización de variables, tenemos:

Sobre la variable de Planificación de proyectos, se define según:

Definición conceptual: La planificación del proyecto se refiere al proceso de establecer los objetivos, alcance, actividades, recursos necesarios, y cronograma para lograr la finalización exitosa de un proyecto. En este contexto, la planificación del proyecto conlleva la determinación precisa de los objetivos y alcanzables del proyecto, el reconocimiento de las tareas requeridas para lograr estos objetivos, la distribución de recursos apropiados, la organización de las actividades de manera lógica y la evaluación de los costos relacionados. Masrom et al. (2021).

Definición operacional : La planificación de proyectos se conceptualiza operativamente como el compendio de prácticas y procesos estructurados que se instauran para garantizar una gestión y administración efectivas de un proyecto desde su inicio hasta su culminación. Esta variable se desglosa en las dimensiones siguientes: gestión de calidad, dirección como administración del trabajo en el proyecto, dirección como desarrollo del equipo, adquisición de recursos, gestión de comunicaciones, ejecución de adquisiciones, implementación de respuesta ante los

riesgos, administración del conocimiento sobre el proyecto y gestión de la participación de los interesados. Cada una de estas dimensiones se valora mediante un cuestionario que cuenta de 30 preguntas acompañados de una escala Likert de cinco opciones, donde uno simboliza un desacuerdo total y cinco un acuerdo total.

Respecto a la variable Gestión de riesgos, se define según:

Definición conceptual : La gestión del riesgo en un proyecto hace referencia al procedimiento de detectar, examinar, valorar y reaccionar ante los riesgos que podrían perjudicar la consecución de las metas del proyecto. La administración del riesgo se refiere a la prevención y reducción de eventuales sucesos negativos que podrían presentarse durante la realización del proyecto. Esto abarca tanto riesgos internos como externos que podrían afectar el calendario, el presupuesto, la calidad o la magnitud del proyecto (Masár et al., 2022).

Definición operacional : La gestión de riesgos se describe operativamente como el viaje metódico y constante que abarca la detección, evaluación y acción de los riesgos, con el propósito de reducir los efectos adversos y potenciar las oportunidades en el ámbito de un proyecto. Esta variable se estructura en las siguientes dimensiones: planificación sobre gestión de riesgos, identificar los riesgos, realizar el análisis cuantitativo de los riesgos, implementación de la respuesta contra los riesgos, planificación de respuestas ante los riesgos, realizar el análisis cualitativo de los riesgos como monitoreo de los mismos; las cuales serán evaluadas mediante un cuestionario contuvo por 21 preguntas utilizando la escala Likert con cinco opciones, donde uno denota total desacuerdo y cinco total acuerdo.

La investigación, contemplo como Hipótesis general: Existe una relación positiva y significativa entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

Asimismo, considero las siguientes Hipótesis específicas:

- Existe una relación positiva y significativa entre la dirección y gestión del trabajo del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la gestión de la calidad en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la adquisición de recursos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre el desarrollo del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la dirección del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la gestión de comunicaciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la implementación de la respuesta a los riesgos en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Existe una relación positiva y significativa entre la ejecución de las adquisiciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

- Existe una relación positiva y significativa entre la gestión de la participación de los interesados en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

Además, se planteó el Objetivo general de: Determinar la relación entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

Para reforzar, se formularon los siguientes objetivos específicos:

- Determinar la relación entre la dirección y gestión del trabajo del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la gestión de la calidad en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la adquisición de recursos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Identificar la relación entre el desarrollo del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la dirección del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

- Determinar la relación entre la gestión de comunicaciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la implementación de la respuesta a los riesgos en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Identificar la relación entre la ejecución de las adquisiciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.
- Establecer la relación entre la gestión de la participación de los interesados en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.

Metodología

Tipo de investigación

Esta investigación se categorizó como básica por su énfasis principal en crear conocimiento como entendimiento esencial referente de la interrelación entre la planificación de proyectos y la administración sobre riesgos en el campo de la construcción para el contexto edificador. La investigación básica es esencial para desarrollar teorías que puedan ser posteriormente aplicadas a prácticas específicas, proporcionando una base sólida para estudios (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El trabajo investigativo fue del tipo relacional ya que busco examinar la existencia y naturaleza de relaciones entre múltiples variables, específicamente cómo diversas dimensiones de la planificación de proyectos pueden influir en la gestión de riesgos. La investigación relacional permite identificar correlaciones que son esencial para la formulación de estrategias eficaces en la administración de proyectos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El enfoque transversal se adoptó en esta investigación para observar las propiedades y la dinámica inherentes a las variables objeto de estudio en un único punto en el tiempo. Este enfoque es ideal para estudios descriptivos y relacionales en contextos dinámicos y cambiantes como los proyectos de construcción, permitiendo capturar una instantánea de la interacción entre las variables en un período específico (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

El diseño de la investigación fue no experimental y relacional. Los investigadores no manipulan las variables, sino que observan las variables tal como se manifiestan en sus contextos naturales. Este diseño es apropiado para estudios donde las condiciones éticas o prácticas impiden la manipulación de variables (Creswell & Creswell, 2018). En este caso, se estudiaron las interacciones entre las dimensiones de la planificación de proyectos y la gestión de riesgos sin alterar los ambientes laborales o los procesos empresariales.

La población alude al conjunto holístico de individuos, sucesos o componentes que exhiben las características en las que el investigador demuestra interés. En el contexto de la investigación científica, la población se define como el conjunto completo de individuos sobre el que se buscaba extraer conclusiones o generalizar los hallazgos del estudio; debiendo ser claramente definida y accesible para el investigador, y debiendo representar adecuadamente el grupo sobre el que se pretenden aplicar las conclusiones del estudio (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

La muestra es una fracción de la población seleccionada para integrarse al estudio; debe ser representativa de la población, lo que implica que debe representar, en la medida de lo posible, todas las variaciones de la población de la que se obtuvo la muestra. Esto es crucial para que los resultados del estudio pudieran ser generalizables a toda la población. Sobre la selección de la muestra adecuada implica métodos estadísticos que pueden incluir técnicas de muestreo aleatorio, estratificado o sistemático, dependiendo de los objetivos y diseño del estudio (Creswell & Creswell, 2018)

La investigación utilizó una muestra censal de 60 trabajadores; es decir, el uso de una muestra censal es particularmente adecuado para poblaciones pequeñas o para cuando se requiere una precisión máxima en los datos recolectados, ya que elimina el error de muestreo y asegura que todos los posibles puntos de vista o características de la población sean considerados (Creswell & Creswell, 2018).

Técnicas e instrumentos

En el contexto de la investigación, la técnica utilizada fue la encuesta, un método ampliamente reconocido para recoger datos de una manera estructurada y sistemática. La encuesta posibilitó recopilar datos directos de los participantes, simplificando la recopilación de información cuantitativos y cualitativos sobre percepciones, opiniones, comportamientos y características específicas relacionadas con la planificación de proyectos y la gestión de riesgos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Como instrumentos específicos para llevar a cabo las encuestas, se utilizó dos cuestionarios previamente diseñada. Cada cuestionario constaba de preguntas estructuradas en una escala de tipo Likert con una valoración de cinco puntos, evaluando aspectos específicos de las dimensiones de planificación de proyectos y gestión de riesgos. Estos cuestionarios fueron desarrollados para abordar de manera directa las variables y dimensiones de interés del estudio, proporcionando un medio eficaz para medir las variables investigadas.

Validez y confiabilidad

La validez es la precisión con la que un dispositivo evalúa lo que fue ideado para medir. En el caso de los cuestionarios utilizados en el estudio, su validez garantiza que las preguntas formuladas reflejaron adecuadamente las dimensiones de planificación de proyectos y gestión de riesgos que se pretendieron evaluar. Para asegurar la validez, los cuestionarios fueron revisados y validados a través de pruebas piloto o revisiones por expertos en el tema (Creswell & Creswell, 2018).

Por otro lado, la confiabilidad hace referencia a la uniformidad de las mediciones realizadas por un instrumento a través del tiempo. Un instrumento es fiable si, al ser utilizado de manera reiterada en las mismas circunstancias y con los mismos individuos, genera resultados parecidos. En el caso de los cuestionarios, se evaluó la fiabilidad a través de métodos estadísticos como el coeficiente alfa de Cronbach, que midieron la coherencia interna de las preguntas relacionadas con cada dimensión del estudio (Pallant, 2020).

Respecto al procesamiento como el análisis sobre la información, tenemos:

En un principio, se realizó una exploración descriptiva de los datos. Este proceso abarca la determinación de frecuencias y porcentajes para cada dimensión analizada en los cuestionarios. Además, se generaron gráficos de normalidad para visualizar la distribución de las variables; además, de los gráficos de dispersión.

Para explorar las relaciones entre las dimensiones de la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se aplicaron técnicas de análisis inferencial. Principalmente, se empleó el análisis de correlación para desentrañar la intensidad y

rumbo de los vínculos entre las variables. Para las variables cuantitativas, se determinó el coeficiente de correlación de Pearson o Spearman..

En todo el procedimiento de procesamiento y análisis de la información, se respetaron rigurosos criterios éticos, garantizando la privacidad y el anonimato de los participantes. Adicionalmente, Se verificó la confiabilidad y la legitimidad de los instrumentos empleados, en el marco del análisis de consistencia interna de los cuestionarios, empleando el coeficiente alfa de Cronbach.

Este método exhaustivo garantizó un examen metódico y sistemático de los datos, lo cual aportó a la validez y fiabilidad de los resultados logrados en el estudio.

Resultados

El presente apartado expone los principales hallazgos obtenidos a partir del análisis estadístico realizado sobre las variables de estudio: planificación de proyectos y gestión del riesgo, en el contexto de los trabajadores de empresas constructoras en la ciudad de Chimbote durante el año 2024.

Los resultados se presentan de manera sistemática, abordando tanto la descripción de las variables y sus dimensiones, como la evaluación de la normalidad de los datos y el análisis de las relaciones existentes entre ellas. Este análisis permite identificar asociaciones relevantes para la comprensión de la dinámica entre la planificación de proyectos y la gestión del riesgo en el sector de la construcción, aportando evidencia empírica que fundamenta la investigación.

Tabla 1

Análisis de normalidad de las variables y dimensiones

Descripción	Kolmogorov-Smirnov	
	Estadístico	p-valor
Planificación de Proyecto	0.112	0.439
Dirección y gestión del trabajo del proyecto	0.117	0.380
Gestión del conocimiento del proyecto	0.179	0.043
Gestión de la calidad	0.184	0.034
Adquisición de recursos	0.141	0.185
Desarrollo del equipo	0.110	0.459
Dirección del equipo	0.201	0.015
Gestión de comunicaciones	0.149	0.142
Implementación de la respuesta a los riesgos	0.132	0.251
Ejecución de las adquisiciones	0.105	0.524
Gestión de la participación de los interesados	0.173	0.056
Gestión de riesgos	0.156	0.108

La Tabla 1 presenta los hallazgos del estudio de normalidad llevado a cabo en las variables y dimensiones del estudio, empleando el test de Kolmogorov-Smirnov. Esta prueba facilita el contraste entre la hipótesis nula (H_0) de que los datos se reparten de manera normal y la hipótesis alternativa (H_1) de que no se ajustan a una distribución normal. El valor de significancia (p-valor) es el criterio tradicional para la toma de decisiones: si el p-valor es inferior a 0.05, se descarta la hipótesis nula de normalidad; en cambio, si es superior, no se descarta tal hipótesis.

En el caso de la variable planificación de proyecto, el estadístico de Kolmogorov-Smirnov es 0.112 y el p-valor es 0.439. Dado que el p-valor es superior a 0.05, no se rechaza la hipótesis nula, concluyéndose que los datos de esta variable no presentan evidencia suficiente para afirmar que se desvían de la normalidad.

Para la dimensión respecto a la dirección como la gestión del trabajo en el proyecto, su estadístico es 0.117 y el p-valor es 0.380. Al igual que en el caso anterior, el p-valor excede el umbral de 0.05, por lo que no se rechaza la hipótesis nula de normalidad. En contraste, la variable gestión del conocimiento del proyecto presenta un estadístico de 0.179 y un p-valor de 0.043. En este escenario, el p-valor es inferior a 0.05, lo que descarta la hipótesis nula y sugiere que los datos de esta dimensión no siguen una distribución habitual.

De manera similar, gestión de la calidad muestra un estadístico de 0.184 y un p-valor de 0.034. Al ser el p-valor inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula, indicando ausencia de normalidad en los datos de esta variable. La dimensión adquisición de recursos tiene un estadístico de 0.141 y un p-valor de 0.185. En vista de que el valor p excede 0.05, no se descarta la hipótesis nula, por lo que se asume normalidad en la distribución de los datos.

En desarrollo del equipo, el estadístico es 0.110 y el p-valor es 0.459. Nuevamente, el p-valor supera el umbral de significancia, por lo que no se rechaza la hipótesis nula de normalidad. Para dirección del equipo, el estadístico es 0.201 y el p-valor es 0.015. En este caso, el p-valor es menor a 0.05, por lo que se rechaza la hipótesis nula, evidenciando que los datos no se distribuyen normalmente.

En la dimensión gestión de comunicaciones, el estadístico es 0.149 y el p-valor es 0.142. Al ser el p-valor mayor a 0.05, no se rechaza la hipótesis nula, por lo que se asume normalidad en los datos. La variable administración de riesgos exhibe una estadística de 0.132 y un p-valor de 0.251. Dado que el p-valor supera los 0.05, no se descarta la teoría de la normalidad nula.

En ejecución de las adquisiciones, el estadístico es 0.105 y el p-valor es 0.524. El p-valor, al ser considerablemente mayor a 0.05, indica que no se rechaza la hipótesis nula, por lo que los datos pueden considerarse normalmente distribuidos. La dimensión referente a la gestión sobre participación de interesados muestra un estadístico de 0.173 y un p-valor de 0.056. Aunque el p-valor es cercano al umbral, sigue superando 0.05, lo que no permite descartar la hipótesis nula de normalidad.

Para la gestión de riesgos, el coeficiente estadístico es de 0.156 y el p-valor es de 0.108. Si el p-valor es superior a 0.05, la hipótesis nula no se descarta, asumiendo que la distribución de los datos es normal. En resumen, la mayoría de las variables y dimensiones examinadas no muestran pruebas suficientes para descartar la hipótesis nula de normalidad, excepto la gestión de la calidad y la dirección del equipo, la gestión del conocimiento del proyecto, donde se descarta la hipótesis nula, lo que Sugiere que la información pertinente no se alinea con una distribución estándar. Estos hallazgos son esenciales para la elección de pruebas estadísticas futuras, dado que la normalidad de los datos es una hipótesis esencial en numerosos procedimientos paramétricos.

Tabla 2

Análisis de correlación entre planificación de proyecto y sus dimensiones con gestión de riesgo

Descripción	Gestión de riesgos	
	Estadístico	p-valor
Planificación de Proyecto	-0.037	0.778
Dirección y gestión del trabajo del proyecto	-0.087	0.510
Gestión del conocimiento del proyecto	-0.020	0.880 *
Gestión de la calidad	0.130	0.322 *

Adquisición de recursos	0.137	0.298
Desarrollo del equipo	0.027	0.840
Dirección del equipo	-0.190	0.146 *
Gestión de comunicaciones	-0.118	0.371
Implementación de la respuesta a los riesgos	-0.030	0.821
Ejecución de las adquisiciones	-0.053	0.689
Gestión de la participación de los interesados	0.087	0.509

*Nota. * p-valor obtenido mediante rho de Spearman; otros casos, r de Pearson.*

La Tabla 2 muestra los resultados del análisis de correlación entre la variable planificación de proyecto y sus dimensiones con la variable gestión de riesgos. Para cada relación, se reporta el coeficiente de correlación y el correspondiente valor de significancia (p-valor), empleando el coeficiente de Pearson o, en los casos, el coeficiente rho de Spearman, de acuerdo con la naturaleza de los datos.

En primer lugar, en relación con el objetivo general, que consistió en determinar la relación entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024, los resultados evidenciaron que no existe una correlación estadísticamente significativa entre ambas variables, tal como lo indica el coeficiente de correlación obtenido ($r = -0.037$, $p = 0.778$). En consecuencia, no se descarta la hipótesis nula que postula la falta de relación entre la planificación de proyectos y la administración de riesgos en el contexto examinado. A continuación, se presentan los resultados detallados de la tabla de contingencia que permiten observar la distribución conjunta de ambas variables.

Tabla 3

Análisis de descriptivo entre planificación de proyecto y gestión de riesgo

Planificación de Proyecto	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	6	10.00	7	11.67	7	11.67	20	33.33
Moderado	6	10.00	7	11.67	5	8.33	18	30.00
Alto	6	10.00	4	6.67	12	20.00	22	36.67
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 3 muestra el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de planificación de proyecto y los niveles de gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. En esta tabla en cruz, se puede apreciar cómo se reparten juntos las frecuencias absolutas y relativas (porcentajes) de los participantes según los niveles categorizados de ambas variables.

En primer lugar, se aprecia que el 33.33% de los trabajadores presentan un nivel bajo de planificación de proyecto, mientras que el 30.00% se encuentra en el nivel moderada y el 36.67% se encuentra en el nivel de grado alto. En cuanto a la gestión de los riesgos, un 30.00% de los empleados se halla en un nivel bajo, un 30.00% en un nivel moderado y un 40.00% en un nivel de grado alto.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se observa que dentro del grupo con bajo nivel de planificación de proyecto, el 10.00% de los trabajadores también presenta un nivel de grado bajo de gestión de riesgo, el 11.67% un nivel de grado moderado y el 11.67% un nivel de grado alto. De forma parecida, de los que poseen un nivel de grado moderado de planificación de proyecto, el 10.00% se sitúa en el nivel bajo de gestión de riesgo, el 11.67% en el nivel de grado moderado y el 8.33% en el de grado alto. En última instancia, en el conjunto de planificación de proyectos de alto nivel, el 10.00% muestra un nivel bajo de gestión de riesgo, el 6.67% un nivel de grado moderado y el 20.00% un nivel de grado alto.

Asimismo, respecto al primer objetivo específico, que planteó determinar la relación entre la dirección y gestión del trabajo del proyecto y la gestión de riesgos, se observó que el coeficiente de correlación fue de -0.087 con un p-valor de 0.510. En consecuencia, no se identificó una relación significativa entre ambas dimensiones, por lo tanto, no se descarta la teoría nula. A continuación, se despliega la tabla cruzada correspondiente, revelando la frecuencia de los incidentes según la magnitud de ambas variables.

Tabla 4

Análisis de descriptivo entre dirección y gestión del trabajo del proyecto y gestión de riesgo

Dirección y gestión del trabajo del proyecto	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	6	10.00	5	8.33	6	10.00	17	28.33
Moderado	1	1.67	5	8.33	5	8.33	11	18.33
Alto	11	18.33	8	13.33	13	21.67	32	53.33
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 4 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de “dirección y gestión del trabajo del proyecto” y los niveles de “gestión de riesgo” en los trabajadores de empresas constructoras. En esta tabla cruzada se observa la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, lo que permite identificar patrones en la correspondencia entre ambas variables.

Primero, se nota que el 28.33% de los empleados se sitúa en la etapa baja de dirección y gestión laboral del proyecto, el 18.33% en la etapa moderada y el 53.33% en la etapa alta. En cuanto a la administración de riesgos, el 30.00% de los trabajadores revela un grado bajo, el 30.00% un grado moderado y el 40.00% un grado elevado.

Al examinar la relación entre ambas variables, se nota que en el conjunto de trabajadores con un nivel bajo de dirección y gestiones laboral del proyecto, el 10.00% también muestra un nivel bajo de gestión de riesgo, el 8.33% un moderado nivel y el 10.00% un elevado nivel. En la agrupación con un nivel moderado de dirección y gestión laboral del proyecto, el 1.67% se sitúa en el nivel bajo de gestión de riesgo, el 8.33% se encuentra en el moderado nivel y el 8.33% en un escala alta. Finalmente, dentro de los individuos con un alto nivel de dirección y gestión del trabajo del proyecto, el 18.33% exhibe un nivel bajo de gestión de riesgo, el 13.33% muestran un nivel moderado y el 21.67% presenta un nivel alto.

En cuanto al segundo objetivo específico, orientado a establecer la relación entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos, los resultados muestran un coeficiente de -0.020 y un p-valor de 0.880. Por lo tanto, no se halló evidencia de una correlación significativa, manteniéndose la hipótesis nula. A continuación, se presenta la tabla de contingencia que ilustra la asociación entre estas dos dimensiones.

Tabla 5

Análisis de descriptivo entre gestión del conocimiento del proyecto y gestión del trabajo del proyecto y gestión de riesgo

Gestión del conocimiento del proyecto	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	4	6.67	6	10.00	8	13.33	18	30.00
Moderado	5	8.33	2	3.33	2	3.33	9	15.00
Alto	9	15.00	10	16.67	14	23.33	33	55.00
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 5 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de “gestión del conocimiento del proyecto” y los niveles de “gestión de riesgo” en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite observar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de patrones en la correspondencia entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 30.00% de los trabajadores se encuentra en el nivel bajo de gestión sobre el conocimiento sobre el proyecto, el 15.00% está en nivel del grado moderado y un 55.00% en un nivel de grado alto. Por otro lado, respecto a la gestión de riesgo, el 30.00% del personal presenta bajo nivel, 30.00% morado nivel y un alto nivel el 40.00%.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de gestión del conocimiento del proyecto, el 6.67% de los trabajadores también presenta un nivel bajo de gestión de riesgo, el 10.00% un nivel

moderado y el 13.33% un alto nivel. En el grupo con moderado nivel de gestión del conocimiento del proyecto, el 8.33% se ubica en el bajo nivel de gestión de riesgo, el 3.33% en el morado grado de nivel y el 3.33% con alto nivel. Finalmente, entre quienes tienen un alto nivel de gestión del conocimiento del proyecto, el 15.00% presenta un nivel bajo de gestión de riesgo, el 16.67% un grado moderado y el 23.33% un grado alto.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores se concentra en el grupo con alto nivel de gestión del conocimiento del proyecto y alto nivel de gestión de riesgo (23.33%). Sin embargo, también se observa una distribución considerable en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables

De igual modo, en relación con el tercer objetivo específico, que buscó establecer la relación entre la gestión de la calidad en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se obtuvo un coeficiente de 0.130 y un p-valor de 0.322. Así, los datos no permiten rechazar la hipótesis nula, evidenciando la ausencia de una relación significativa. Posteriormente, se muestra la tabla cruzada que detalla la distribución conjunta de las respuestas en ambas variables.

Tabla 6

Análisis de descriptivo entre gestión de la calidad y gestión de riesgo

Gestión de la calidad	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	7	11.67	5	8.33	6	10.00	18	30.00
Moderado	2	3.33	3	5.00	4	6.67	9	15.00
Alto	9	15.00	10	16.67	14	23.33	33	55.00
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 6 expone el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de “gestión de la calidad” y los niveles de “gestión de riesgo” en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite visualizar la distribución conjunta

de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 30.00% de los trabajadores se encuentra en nivel bajo sobre gestión en la calidad, los otros nivel tienen un 15.00% en moderado y el 55.00% en alto. Por su parte, en cuanto a la gestión de riesgo los trabajadores presentan de nivel, un 30.00% en bajo, otro 30.00% en moderado y 40.00% alto.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, Se observa que entre los trabajadores con un nivel de gestión de calidad bajo, respecto a la gestión de riesgo sus niveles son el 11.67% en bajo, el 8.33% moderado y 10.00% elevado. En el conjunto con un nivel moderado de gestión de la calidad, el 3.33% se sitúa en la categoría baja de gestión de riesgo, el 5.00% en la categoría moderada y el 6.67% en la categoría alta. Finalmente, entre aquellos con un alto nivel de gestión de calidad, sus niveles en gestión de riesgo son el 15.00% bajo, el 16.67% moderado y el 23.33% elevado.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores se concentra en el grupo con alto nivel de gestión respecto a calidad y alto nivel de gestión respecto a riesgo (23.33%). Sin embargo, también se observa una distribución considerable en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

Referente al cuarto objetivo específico, que consistió en establecer la relación entre la adquisición de recursos y la gestión de riesgos, el análisis arrojó un coeficiente de 0.137 y un p-valor de 0.298. Por consiguiente, no se identificó una correlación significativa entre ambas variables. A continuación, se expone la tabla de contingencia que permite visualizar la correspondencia entre los niveles de ambas dimensiones.

Tabla 7*Análisis de descriptivo entre adquisición de recursos y gestión de riesgo*

Adquisición de recursos	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto		n	%
	n	%	n	%	n	%		
Bajo	6	10.00	4	6.67	4	6.67	14	23.33
Moderado	8	13.33	8	13.33	8	13.33	24	40.00
Alto	4	6.67	6	10.00	12	20.00	22	36.67
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 7 presenta el análisis descriptivo de la relación respecto a niveles de adquisición de recursos y de niveles sobre gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite observar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, lo que facilita la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, Se nota que el 23.33% de los empleados está en la categoría baja de adquisición de recursos, el 40.00% en la categoría moderada y el 36.67% en la categoría alta. En cuanto a la administración de riesgos los empleados muestran de nivel, el 30.00% bajo, el 30.00% moderado y el 40.00% alto.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de adquisición de recursos, los trabajadores también presentan un en gestión de riesgo de nivel, el 10.00% bajo, el 6.67% moderado y el 6.67% alto. En el grupo con nivel moderado de adquisición de recursos, respecto a la gestión de riesgo presenta de nivel, el 13.33% bajo, el 13.33% moderado y el 13.33% alto. Finalmente, entre quienes tienen un nivel alto de adquisición de recursos, sobre la gestión de riesgo presentan de nivel, el 6.67% bajo, el 10.00% moderado y el 20.00% alto.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (20.00%) se encuentra en el grupo con alto nivel de adquisición de recursos. Sin embargo, también se observa una distribución

considerable en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

En lo que concierne sobre el objetivo específico quinto, orientado a identificar la relación entre el desarrollo del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se halla un coeficiente de 0.027 y un p-valor de 0.840. Por ende, no se rechaza la hipótesis nula, ya que no se encontró una relación estadísticamente significativa. Seguidamente, se presenta la tabla cruzada que evidencia la distribución de frecuencias entre ambas variables.

Tabla 8

Análisis de descriptivo entre desarrollo del equipo y gestión de riesgo

Desarrollo del equipo	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	3	5.00	4	6.67	6	10.00	13	21.67
Moderado	9	15.00	10	16.67	4	6.67	23	38.33
Alto	6	10.00	4	6.67	14	23.33	24	40.00
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 8 muestra el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de “desarrollo del equipo” y los niveles de “gestión de riesgo” en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 21.67% de los trabajadores se encuentra en un bajo nivel de desarrollo del equipo, el 38.33% en un moderado nivel y el 40.00% en alto nivel. Por otro lado, en cuanto a la gestión de riesgo, el 30.00% de trabajadores muestran un bajo nivel, un 30.00% moderado nivel y un 40.00% alto nivel.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de desarrollo del equipo, el 5.00% de los trabajadores también presenta un bajo nivel de gestión de riesgo, el 6.67% un moderado nivel y el 10.00%

un alto nivel. En el grupo con nivel moderado de desarrollo del equipo, el 15.00% se ubica en el bajo nivel de gestión de riesgo, el 16.67% en el moderado nivel y el 6.67% en el alto nivel. Finalmente, entre quienes tienen un nivel alto de desarrollo del equipo, el 10.00% presenta un nivel bajo de gestión de riesgo, el 6.67% un moderado nivel y el 23.33% un alto nivel.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (23.33%) se encuentra en el grupo con alto nivel de desarrollo del equipo. Sin embargo, también se observa una distribución considerable en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

De la misma manera, respecto al sexto objetivo específico, que planteó establecer la relación entre la dirección del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, los resultados muestran un coeficiente de -0.190 y un p-valor de 0.146. Por lo tanto, no se halló evidencia suficiente para rechazar la hipótesis nula. A continuación, se detalla la tabla de contingencia que muestra la relación observada entre ambas dimensiones.

Tabla 9

Análisis de descriptivo entre dirección del equipo y gestión de riesgo

Dirección del equipo	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	3	5.00	5	8.33	7	11.67	15	25.00
Moderado	5	8.33	8	13.33	7	11.67	20	33.33
Alto	10	16.67	5	8.33	10	16.67	25	41.67
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 9 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de dirección del equipo y los niveles de gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de

frecuencias absolutas y relativas, lo que facilita la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 25.00% de los trabajadores se encuentra en el bajo nivel de dirección del equipo, el 33.33% en el moderado nivel y el 41.67% en el alto nivel. Por otro lado, en cuanto a la gestión de riesgo, el 30.00% de los trabajadores presenta un bajo nivel, el 30.00% un moderado nivel y el 40.00% un alto nivel.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de dirección del equipo, el 5.00% de los trabajadores también presenta un bajo nivel de gestión de riesgo, el 8.33% un moderado nivel y el 11.67% un alto nivel. En el grupo con moderado nivel de dirección del equipo, el 8.33% se ubica en el bajo nivel de gestión de riesgo, el 13.33% en el moderado nivel y el 11.67% en el alto nivel. Finalmente, entre quienes tienen un alto nivel de dirección del equipo, el 16.67% presenta un bajo nivel de gestión de riesgo, el 8.33% un moderado nivel y el 16.67% un alto nivel.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (16.67%) se encuentra en el grupo con alto nivel de dirección del equipo. Sin embargo, también se observa una distribución relevante en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

En cuanto al séptimo objetivo específico, que consistió en determinar la relación entre la gestión de comunicaciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, el coeficiente fue de -0.118 y el p-valor de 0.371. Así, no se identificó una correlación significativa entre ambas dimensiones. Seguidamente, se presenta la tabla cruzada que permite analizar la correspondencia entre los niveles de ambas variables.

Tabla 10*Análisis de descriptivo entre gestión de comunicaciones y gestión de riesgo*

Gestión de comunicaciones	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto		n	%
	n	%	n	%	n	%		
Bajo	3	5.00	3	5.00	6	10.00	12	20.00
Moderado	5	8.33	9	15.00	5	8.33	19	31.67
Alto	10	16.67	6	10.00	13	21.67	29	48.33
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 10 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de gestión de comunicaciones y los niveles de gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 20.00% de los trabajadores se encuentra en el bajo nivel de gestión de comunicaciones, el 31.67% en el moderado nivel y el 48.33% en el alto nivel. Por otro lado, en cuanto a la gestión de riesgo, el 30.00% de los trabajadores presenta un nivel bajo, el 30.00% un moderado nivel y el 40.00% un alto nivel.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de gestión de comunicaciones, el 5.00% de los trabajadores también presenta un bajo nivel de gestión de riesgo, el 5.00% un moderado nivel y el 10.00% un alto nivel. En el conjunto con un moderado nivel de gestión de comunicaciones, el 8.33% se sitúa en la categoría de gestión de riesgo bajo, el 15.00% en la categoría moderada y el 8.33% en la categoría alta. En última instancia, entre los individuos con un alto nivel de gestión de comunicaciones, el 16.67% exhibe un bajo nivel de gestión de riesgo, el 10.00% un moderado nivel y el 21.67% un elevado nivel.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (21.67%) se encuentra en el grupo con alto nivel de gestión de comunicaciones. Sin embargo, también se observa una distribución relevante en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

Respecto al octavo objetivo específico, orientado a establecer la relación entre la implementación de la respuesta a los riesgos en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, el análisis evidenció un coeficiente de -0.030 y un p-valor de 0.821. Por consiguiente, no se rechaza la hipótesis nula de ausencia de relación. A continuación, se expone la tabla de contingencia que ilustra la distribución conjunta de las respuestas.

Tabla 11

Análisis de descriptivo entre implementación de la respuesta a los riesgos y gestión de riesgo

Implementación de la respuesta a los riesgos	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	5	8.33	4	6.67	8	13.33	17	28.33
Moderado	6	10.00	6	10.00	3	5.00	15	25.00
Alto	7	11.67	8	13.33	13	21.67	28	46.67
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 11 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de implementación de la respuesta a los riesgos y los niveles de gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 28.33% de los trabajadores se encuentra en el bajo nivel de implementación de la respuesta a los riesgos, el 25.00% en el moderado nivel y el 46.67% en el alto nivel. Por otro lado, en cuanto a la gestión de riesgo, el

30.00% de los trabajadores presenta un bajo nivel, el 30.00% un moderado nivel y el 40.00% un alto nivel.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de implementación de la respuesta a los riesgos, el 8.33% de los trabajadores también presenta un bajo nivel de gestión de riesgo, el 6.67% un moderado nivel y el 13.33% un alto nivel. En el grupo con moderado nivel de implementación de la respuesta a los riesgos, el 10.00% se ubica en el bajo nivel de gestión de riesgo, el 10.00% en el moderado nivel y el 5.00% en el alto nivel. Finalmente, entre quienes tienen un nivel alto de implementación de la respuesta a los riesgos, el 11.67% presenta un nivel bajo de gestión de riesgo, el 13.33% un moderado nivel y el 21.67% un alto nivel.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (21.67%) se encuentra en el grupo con alto nivel de implementación de la respuesta a los riesgos. Sin embargo, también se observa una distribución relevante en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

En relación con el noveno objetivo específico, que buscó identificar la relación entre la ejecución de las adquisiciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se obtuvo un coeficiente de -0.053 y un p-valor de 0.689. Por lo tanto, no se halló una correlación significativa. Posteriormente, se muestra la tabla cruzada que detalla la frecuencia de los casos según ambas variables.

Tabla 12

Análisis de descriptivo de la ejecución de las adquisiciones entre y gestión de riesgo

Ejecución de las adquisiciones	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	4	6.67	5	8.33	10	16.67	19	31.67
Moderado	7	11.67	6	10.00	5	8.33	18	30.00
Alto	7	11.67	7	11.67	9	15.00	23	38.33
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 12 presenta el análisis descriptivo de la relación entre los niveles de ejecución de las adquisiciones y los niveles de gestión de riesgo en los trabajadores de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 31.67% de los trabajadores se encuentra en el nivel bajo de ejecución de las adquisiciones, el 30.00% en el nivel moderado y el 38.33% en el nivel alto. Por otro lado, en cuanto a la gestión de riesgo, el 30.00% de los trabajadores presenta un nivel bajo, el 30.00% un nivel moderado y el 40.00% un nivel alto.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, se aprecia que dentro del grupo con bajo nivel de ejecución de las adquisiciones, el 6.67% de los trabajadores también presenta un nivel de grado bajo de gestión de riesgo, el 8.33% un nivel de grado moderado y el 16.67% un nivel de grado alto. En el grupo con nivel de grado moderado de ejecución de las adquisiciones, el 11.67% se ubica en el nivel de grado bajo de gestión de riesgo, el 10.00% en el nivel de grado moderado y el 8.33% en el nivel de grado alto. Finalmente, entre quienes tienen un nivel de grado alto de ejecución de las adquisiciones, el 11.67% presenta un nivel de grado bajo de gestión de riesgo, el 11.67% un nivel de grado moderado y el 15.00% un nivel de grado alto.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (16.67%) se encuentra en el grupo con bajo nivel de ejecución de las adquisiciones, aunque también se observa una distribución relevante en los otros niveles. Esto indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

En cuanto al décimo objetivo específico, se propuso establecer una conexión entre la integración de los involucrados en la elaboración de proyectos y la gestión de riesgos, los resultados muestran un coeficiente de 0.087 y un p-valor de 0.509. Así, no se identificó una relación estadísticamente significativa entre ambas variables. A continuación, se presenta la tabla de contingencia correspondiente, que permite observar la asociación entre estas dimensiones.

Tabla 13

Análisis de descriptivo entre gestión de la participación de los interesados y gestión de riesgo

Gestión de la participación de los interesados	Gestión de riesgo						Total	
	Bajo		Moderado		Alto			
	n	%	n	%	n	%	n	%
Bajo	2	3.33	6	10.00	3	5.00	11	18.33
Moderado	9	15.00	8	13.33	10	16.67	27	45.00
Alto	7	11.67	4	6.67	11	18.33	22	36.67
Total	18	30.00	18	30.00	24	40.00	60	100.00

La Tabla 13 desentraña el vínculo entre la participación de los interesados y la gestión del riesgo en los empleados de empresas constructoras. Esta tabla cruzada permite examinar la distribución conjunta de frecuencias absolutas y relativas, facilitando la identificación de posibles patrones de asociación entre ambas variables.

En primer lugar, se observa que el 18.33% de los trabajadores se encuentra en el nivel bajo de gestión de la participación de los interesados, el 45.00% en el nivel moderado y el 36.67% en el nivel alto. En cuanto a la gestión de riesgos, el 30.00% de los empleados revela un nivel bajo, el 30.00% un nivel moderado y el 40.00% un nivel extremadamente elevado.

Al analizar la correspondencia entre ambas variables, dentro del colectivo con escasa administración de la implicación de los trabajadores, un 3.33% exhibe una gestión de riesgos deficiente, un 10.00% una moderada y un 5.00% una elevada. En el colectivo con una gestión moderada de la implicación de los interesados, el 15.00% se encuentra en la categoría baja de gestión de riesgos, el 13.33% en la moderada y el 16.67% en la alta. Finalmente, entre quienes tienen un nivel alto de gestión de la participación de los interesados, el 11.67% presenta un nivel bajo de gestión de riesgos, el 6.67% un nivel moderado y el 18.33% un nivel alto.

Estos resultados muestran que la mayor proporción de trabajadores con alto nivel de gestión de riesgo (18.33%) se encuentra en el grupo con alto nivel de gestión de la participación de los interesados. Sin embargo, también se observa una

distribución relevante en los otros niveles, lo que indica que no existe una tendencia clara o una asociación directa entre ambas variables.

Análisis y Discusión

En este apartado se presentan y analizan los principales resultados obtenidos en la investigación titulada Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructoras, Chimbote, 2024. El análisis se desarrolla en función de los objetivos planteados, integrando una interpretación crítica de los hallazgos a partir del marco teórico revisado. Asimismo, se contrastan los resultados obtenidos con los antecedentes identificados en la literatura, destacando tanto las coincidencias como las discrepancias encontradas. Este análisis permite comprender en profundidad las implicancias prácticas y teóricas de los resultados, así como identificar posibles líneas de mejora y recomendaciones para la gestión de proyectos en el contexto estudiado.

Para el objetivo general, determinar la relación entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. Los hallazgos revelan que no hay una conexión notable entre la orquestación de proyectos y la administración de riesgos (estadístico = -0.037, $p = 0.778$). Esto implica que, de manera general, la planificación de proyectos no guarda una relación directa con la gestión de riesgos en las empresas constructoras analizadas.

Adicionalmente, la Tabla 3 presenta el análisis descriptivo de contingencia entre los niveles de planificación de proyecto y los niveles de gestión de riesgo en las empresas constructoras de Chimbote. En términos generales, se observa una distribución relativamente equilibrada entre los tres niveles de planificación (bajo, moderado y alto), representando el 33.33 %, 30.00 % y 36.67 % del total de casos, respectivamente. De manera similar, los niveles de gestión de riesgo se distribuyen en 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, destaca que en el grupo de planificación alta, el 20.00 % presenta una gestión de riesgo alta, lo que representa la proporción más elevada dentro de ese nivel, mientras que solo el 6.67 % se ubica en gestión moderada y el 10.00 % en gestión baja. Esto sugiere que, aunque no exista una

correlación estadística significativa (según los resultados previos), descriptivamente sí se observa una tendencia favorable: a mayor planificación, tiende a haber una mayor gestión de riesgo. En contraste, en el nivel bajo de planificación, los porcentajes son similares entre las categorías de gestión de riesgo (10.00 % bajo, 11.67 % moderado, 11.67 % alto), lo que indica una distribución homogénea y sin un patrón claro de asociación. En el nivel moderado de planificación, predomina también la distribución equilibrada (10.00 % bajo, 11.67 % moderado, 8.33 % alto), sin una tendencia destacable.

Cuando se contrasta este resultado con los antecedentes revisados, se identifican principalmente contradicciones. Por ejemplo, Zeballos (2021) determinó que la implementación de la gestión de riesgos durante la fase de planificación facilitó una mejora significativa en la eficiencia del Proyecto Culvert en Arequipa, logrando un aumento del 25.34 % en eficiencia. Este antecedente respalda la idea de que una planificación acompañada de gestión de riesgos tiene efectos positivos directos en los resultados del proyecto, lo que no coincide con los resultados obtenidos en Chimbote.

De manera similar, Cuéllar (2021) reportó una correlación positiva y significativa (coeficiente de 0.957; $p = 0.000$) entre la planificación de la gestión de riesgos y la ejecución del proyecto ampliación Toquepala en Tacna, lo que refuerza el argumento de que una adecuada integración entre planificación y gestión de riesgos mejora los resultados de ejecución. Nuevamente, los hallazgos del presente estudio contradicen esta evidencia, ya que no se encontró significancia estadística en la relación analizada.

Por otro lado, Pardo & Quintana (2022) demostró que la administración de riesgos implementada en el proyecto sobre el Bono de Protección de las Viviendas Vulnerables que tienen Riesgos Sísmicos en la ciudad de Villa María del Triunfo ejerció una influencia positiva en la disminución del grado de amenaza, disminuyendo el nivel de riesgo de moderado a bajo. Este antecedente coincide con la literatura general que respalda la relación positiva entre la planificación estructurada de riesgos y la reducción efectiva de amenazas en los proyectos. Sin embargo, los resultados de Chimbote sugieren que, en el contexto local, esta relación no se materializa de manera

directa, posiblemente debido a factores contextuales como limitaciones en la implementación de los planes, carencias de capacitación, falta de recursos o desconexión entre las etapas de planificación y ejecución.

Asimismo, el primer objetivo específico, determinar la relación entre la dirección como la gestión en el trabajo del proyecto y en su gestión de riesgos; respecto a este objetivo, se observó una correlación negativa débil (estadístico = -0.087, $p = 0.510$), la cual no es estadísticamente significativa. Aunque teóricamente se sostiene que una dirección eficaz del trabajo facilita la identificación temprana de riesgos, en este estudio no se evidencia tal relación. Esta ausencia de vínculo podría deberse a que los equipos priorizan la ejecución de tareas operativas, dejando de lado la integración formal de procesos de gestión sobre riesgos en la planificación cotidiana.

Complementariamente, la Tabla 4 presenta el análisis descriptivo de contingencia entre la variable dirección y gestión del trabajo del proyecto y la gestión de riesgo en las empresas constructoras de Chimbote. En términos generales, destaca que el 28.33 % de los casos se ubican en un nivel bajo de dirección y gestión del trabajo del proyecto, el 18.33 % en un nivel de grado moderado, y el 53.33 % en un nivel de grado alto. Referente a la gestión de riesgos, la distribución se mantiene equilibrada: 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al observar los cruces entre ambas variables, resulta notable que, en el nivel alto de dirección y gestión del trabajo del proyecto, un 21.67 % de los casos presenta también un nivel alto de gestión de riesgos, representando el porcentaje más elevado en comparación con los demás niveles. Además, en este mismo grupo, un 18.33 % muestra gestión de riesgo baja y un 13.33 % gestión moderada, lo que sugiere una tendencia general favorable, aunque no completamente consistente.

En contraste, en el nivel bajo de dirección y gestión del trabajo del proyecto, los porcentajes de gestión de riesgos se distribuyen de manera relativamente homogénea: 10.00 % bajo, 8.33 % moderado y 10.00 % alto. En el nivel moderado, los porcentajes son igualmente dispersos (1.67 % bajo, 8.33 % moderado y 8.33 % alto), sin evidenciar un patrón claro de asociación.

Cuando se comparan estos resultados con los antecedentes revisados, se evidencia una contradicción importante. Cuéllar (2021), por ejemplo, encontró una correlación altamente significativa (coeficiente de 0.906; $p = 0.000$) entre la planificación de la gestión de riesgos y la ejecución del Proyecto Ampliación Toquepala en Tacna. Según este autor, una adecuada dirección y gestión del trabajo se relaciona estrechamente con un manejo eficaz de los riesgos, respaldando así la hipótesis de que la planificación efectiva incide directamente en la reducción de incertidumbres y amenazas en los proyectos. Sin embargo, los resultados del presente estudio no lograron confirmar esta relación en el contexto local de Chimbote. Esta discrepancia podría explicarse por diferencias contextuales entre los casos analizados, como las prácticas organizacionales, los recursos disponibles, la cultura de gestión del riesgo o el nivel de formalización de los procesos en las empresas locales.

También se tiene el segundo objetivo específico, establecer la relación entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos; los resultados muestran un estadístico de -0.020 ($p = 0.880$), lo cual indica una falta de correlación significativa. En contraste con lo planteado en la literatura, donde se destaca que el aprendizaje organizacional y la gestión del conocimiento son pilares fundamentales para anticipar riesgos (Nonaka & Takeuchi, 1995), los datos sugieren que, en las empresas constructoras estudiadas, no se aprovecha de manera suficiente el conocimiento previo para fortalecer la gestión de riesgos. Este descubrimiento subraya la imperiosa necesidad de instaurar mecanismos de gestión del conocimiento más eficaces.

La Tabla 5 muestra el análisis descriptivo entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos en las empresas constructoras de Chimbote. A nivel general, se observa que el 30.00 % de los casos corresponde a un nivel de grado bajo de gestión del conocimiento, el 15.00 % a nivel moderado, y el 55.00 % a nivel de grado alto. En cuanto a la gestión de riesgos, los niveles se distribuyen en 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, destaca que en el grupo con alta gestión del conocimiento, el 23.33 % también presenta un nivel alto de gestión de riesgos, lo que representa la proporción más alta de toda la tabla. Además, este mismo grupo concentra un 15.00 % de casos con riesgo bajo y un 16.67 % con riesgo moderado, lo que sugiere una tendencia favorable: una mejor gestión del conocimiento parece estar asociada a una gestión de riesgos más efectiva.

Por otro lado, en el nivel bajo de gestión del conocimiento, la distribución es más homogénea (6.67 % bajo, 10.00 % moderado, 13.33 % alto), mientras que en el nivel moderado, los porcentajes son bajos en todas las categorías (8.33 % bajo, 3.33 % moderado y 3.33 % alto), lo que evidencia la falta de un patrón definido.

Al comparar estos resultados con los antecedentes empíricos revisados, se observa una coincidencia con lo reportado por Núñez & Palacios (2022), quienes encontraron que en el proyecto de mejoramiento del sistema de agua potable, la programación de actividades no dependía del análisis cualitativo de riesgos, mostrando una correlación negativa y moderada. Asimismo, señalaron que solo el 50 % de los encuestados consideraba adecuada la categorización de riesgos, y apenas el 41.7 % evaluaba positivamente la calificación de probabilidad e impacto de las amenazas. En este sentido, los hallazgos del presente estudio coinciden con estos antecedentes, ya que ambos reflejan que, en la práctica, la gestión del conocimiento no siempre se traduce en mejoras tangibles en la gestión de riesgos.

Por otro lado, el tercer objetivo específico, establecer la relación entre la gestión de la calidad en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos; en este caso, se identificó una correlación positiva leve (estadístico = 0.130, $p = 0.322$), aunque no significativa. Si bien la literatura sugiere que un enfoque sólido en la gestión de la calidad contribuye a disminuir los riesgos operativos, en el presente estudio esa relación no quedó estadísticamente demostrada. Esto podría explicarse por la existencia de enfoques aislados de calidad que no están plenamente integrados con los procesos de gestión de riesgos dentro de las organizaciones analizadas.

La Tabla 6 presenta el análisis descriptivo entre la gestión de la calidad y la gestión sobre riesgos en las compañías constructoras de Chimbote. A nivel general, se observa que el 30.00 % de los casos corresponde a una gestión de calidad baja, el 15.00 % a una gestión moderada, y el 55.00 % a una gestión alta. Respecto a la gestión de riesgos, los niveles se distribuyen en 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, resulta evidente que el grupo con alta gestión de calidad concentra el porcentaje más alto de gestión de riesgos elevada (23.33 %), seguido por 16.67 % en gestión de riesgo moderada y 15.00 % en gestión de riesgo baja. Este patrón sugiere que una gestión de calidad robusta tiende a estar asociada con una mejor gestión de riesgos, lo cual coincide con lo planteado en la literatura, que destaca que los enfoques de calidad contribuyen a minimizar errores, reducir incertidumbres y, por tanto, disminuir riesgos en los proyectos.

En contraste, los casos con baja gestión de calidad muestran una distribución más homogénea (11.67 % bajo, 8.33 % moderado, 10.00 % alto), lo que sugiere que en estos niveles no existe una relación clara o consistente con la gestión sobre riesgos. Asimismo, en el nivel moderado de gestión de calidad, los porcentajes son bajos en todas las categorías (3.33 % bajo, 5.00 % moderado, 6.67 % alto), evidenciando nuevamente la ausencia de un patrón definido.

Cuando se comparan estos resultados con los antecedentes revisados, se observa una contradicción parcial. Ochoa (2019) destaca que la implementación de metodologías adecuadas de gestión sobre riesgos y el cumplimiento de normas de calidad, como la NTC-ISO 31000 o la AS/NZS 4360, permiten a las empresas anticiparse a situaciones que pueden impactar negativamente los proyectos, subrayando la importancia de la calidad como soporte para disminuir riesgos. Asimismo, Zeballos (2021) constató que la implementación de estrategias de gestión de riesgos durante la fase de planificación optimizó de manera significativa la eficiencia económica en el Proyecto Culvert en Arequipa, lo que sugiere que los enfoques de calidad, bien integrados, fortalecen los resultados del proyecto. De igual modo, Cuéllar (2021) reportó una correlación significativa (coeficiente de 0.910; $p = 0.000$) entre la identificación de riesgos y la ejecución de proyectos, destacando el

papel fundamental de los procesos de calidad en el control de riesgos. Frente a estos antecedentes, los resultados de este estudio contrastan parcialmente, ya que no se logró comprobar una relación estadística significativa en el contexto de las empresas de Chimbote.

También el cuarto objetivo específico, establecer la relación entre la adquisición de recursos y la gestión de riesgos; se obtuvo un estadístico de 0.137 ($p = 0.298$), lo cual revela una correlación positiva débil y no significativa. Aunque sería esperable que una adecuada adquisición de recursos redujera los riesgos asociados a retrasos o sobre costos, los datos muestran que esta relación no se manifiesta de forma concreta en el contexto local, posiblemente debido a problemas en la alineación entre los procesos para adquisición como en las estrategias para mitigación de riesgos.

Asimismo, la Tabla 7 presenta el análisis descriptivo entre la adquisición de recursos y la gestión sobre riesgos en compañías constructoras de Chimbote. En términos generales, se observa que el 23.33 % de los casos corresponde a un nivel de grado bajo de adquisición de recursos, el 40.00 % a un nivel de grado moderado y el 36.67 % a un nivel de grado alto. Respecto a la gestión de riesgos, los niveles se distribuyen en 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, se aprecia que el grupo con alta adquisición de recursos concentra el porcentaje más elevado de gestión de riesgos alta (20.00 %), seguido de 10.00 % en gestión moderada y 6.67 % en gestión baja. Este patrón sugiere que una adquisición de recursos eficiente podría estar asociada a una mejor gestión de riesgos, lo cual concuerda parcialmente con la literatura que destaca que disponer de los recursos adecuados permite reducir incertidumbres y enfrentar de manera más eficaz los posibles riesgos en los proyectos.

Por otro lado, el grupo con nivel moderado de adquisición de recursos muestra una distribución equilibrada (13.33 % bajo, 13.33 % moderado y 13.33 % alto), lo que no permite identificar una tendencia clara. Asimismo, en el nivel bajo de adquisición de recursos, los porcentajes son también bajos y homogéneos (10.00 % bajo, 6.67 % moderado, 6.67 % alto), lo que evidencia la ausencia de un patrón definido.

Para el quinto objetivo específico, identificar la relación entre el desarrollo del equipo en la planificación de proyectos y la gestión sobre riesgos; el análisis arrojó una correlación muy baja (estadístico = 0.027, $p = 0.840$), sin significancia estadística. La literatura establece que el fortalecimiento del equipo favorece la resiliencia ante situaciones de riesgo; sin embargo, en las empresas constructoras estudiadas, este vínculo no se observa, lo cual podría atribuirse a que los programas de desarrollo de equipo no contemplan explícitamente la preparación para enfrentar riesgos.

Además, se cuenta con la Tabla 8 presenta el análisis descriptivo entre el desarrollo del equipo y la gestión sobre riesgos en las compañías constructoras de Chimbote. En términos generales, se observa que el 21.67 % de los casos corresponde a un nivel de grado bajo de desarrollo del equipo, el 38.33 % a un nivel de grado moderado y el 40.00 % a un nivel de grado alto. Respecto a la gestión de riesgos, los niveles se distribuyen de forma balanceada: 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, destaca que el grupo con alto desarrollo del equipo concentra el porcentaje más elevado en gestión de riesgos alta (23.33 %), seguido de 10.00 % en gestión baja y 6.67 % en gestión moderada. Esto sugiere que un equipo bien desarrollado podría estar vinculado a una mejor capacidad para gestionar riesgos, en línea con lo planteado en la literatura que enfatiza la importancia de contar con equipos cohesionados, capacitados y resilientes para enfrentar los desafíos y riesgos en proyectos.

En contraste, en el grupo con desarrollo moderado del equipo, se observa una distribución más equilibrada (15.00 % bajo, 16.67 % moderado, 6.67 % alto), mientras que en el grupo de bajo desarrollo del equipo, los porcentajes son bajos en general (5.00 % bajo, 6.67 % moderado, 10.00 % alto), lo que dificulta identificar un patrón consistente.

El sexto objetivo específico, establecer la relación de la dirección del equipo en la planificación de proyectos con la gestión sobre riesgos. Para este caso se halló una correlación negativa moderada (estadístico = -0.190, $p = 0.146$), aunque no significativa. Según la teoría, una buena dirección del equipo debería facilitar la

identificación y respuesta efectiva frente a los riesgos. No obstante, los resultados sugieren que, en la práctica, persiste una desconexión entre el liderazgo ejercido y la gestión integral de riesgos, posiblemente debido a estilos de liderazgo centrados más en la ejecución operativa que en la gestión estratégica.

También se muestra en la Tabla 9 el análisis descriptivo entre la dirección del equipo y la gestión de riesgos en las empresas constructoras de Chimbote. En términos generales, el 25.00 % de los casos corresponde a un nivel de grado bajo de dirección del equipo, el 33.33 % a un nivel de grado moderado y el 41.67 % a un nivel de grado alto. Por su parte, la gestión de riesgos se distribuye en 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, se observa que el grupo con alta dirección del equipo presenta el mayor porcentaje en gestión de riesgos alta (16.67 %), aunque también concentra el porcentaje más alto en gestión de riesgos baja (16.67 %), lo que sugiere una distribución dispersa y sin un patrón claro. En el nivel moderado de dirección del equipo, los casos se distribuyen relativamente equilibrados entre las tres categorías de gestión de riesgos (8.33 % bajo, 13.33 % moderado y 11.67 % alto). En el grupo de baja dirección del equipo, los porcentajes son menores (5.00 % bajo, 8.33 % moderado y 11.67 % alto), aunque cabe señalar que incluso en este grupo se reporta un 11.67 % de gestión de riesgos alta.

También se tiene el séptimo objetivo específico, determinar la relación entre la gestión de comunicaciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, los resultados reflejan un estadístico de -0.118 ($p = 0.371$), negativo y no significativo. Si bien se reconoce en la literatura que la comunicación efectiva es clave para el manejo oportuno de riesgos, en este estudio no se constató dicha relación. Esto puede deberse a que, en las empresas analizadas, la comunicación se concentra en aspectos operativos, dejando de lado su potencial como herramienta de prevención y mitigación de riesgos.

La Tabla 10 muestra el análisis descriptivo entre la administración de comunicación y administración de riesgos en las compañías de edificación de Chimbote. En términos generales, se observa que el 20.00 % de los casos corresponde

a un nivel bajo de gestión de comunicaciones, el 31.67 % a un nivel moderado y el 48.33 % a un nivel alto. En cuanto a la gestión de riesgos, la distribución es de 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, destaca que el grupo con alta gestión de comunicaciones presenta el porcentaje más elevado de gestión de riesgos alta (21.67 %), seguido de 16.67 % en gestión de riesgo bajo y 10.00 % en moderado. Este patrón sugiere que una gestión de comunicaciones eficaz tiende a asociarse con mejores niveles de gestión de riesgos, lo cual es coherente con la literatura, que sostiene que la comunicación efectiva permite identificar, evaluar y mitigar riesgos de manera más oportuna.

Por otro lado, en los niveles bajo y moderado de gestión de comunicaciones, la distribución es más homogénea y menos clara. En el nivel bajo, los porcentajes son 5.00 % bajo, 5.00 % moderado y 10.00 % alto; mientras que en el nivel moderado se observa 8.33 % bajo, 15.00 % moderado y 8.33 % alto, lo que refleja una dispersión sin un patrón definido.

Para el octavo objetivo específico, establecer la relación entre la implementación de la respuesta a los riesgos en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, el estadístico fue de -0.030 ($p = 0.821$), lo que indica nuevamente ausencia de relación significativa. Sorprendentemente, el propio componente que hace referencia a la implementación de respuestas a riesgos no mostró estar asociado de forma directa con la gestión global de riesgos. Este hallazgo sugiere una posible desconexión entre la fase de planificación y la ejecución práctica de las respuestas diseñadas frente a los riesgos.

La Tabla 11 presenta el análisis descriptivo entre la implementación de respuestas a los riesgos y gestión sobre riesgos para las empresas constructoras de Chimbote. De manera general, se observa que el 28.33 % de los casos corresponde a un nivel bajo de implementación sobre la respuesta en los riesgos, un 25.00 % en nivel de grado moderado y un 46.67 % a nivel de grado alto. Referente a la gestión de riesgos, la distribución es de 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar los cruces entre ambas variables, destaca que el grupo con alta implementación para la respuesta sobre los riesgos concentra el porcentaje más elevado de gestión sobre riesgos alta (21.67 %), seguido de 11.67 % en gestión baja y 13.33 % en moderada. Este hallazgo sugiere que una adecuada implementación de las respuestas planificadas ante riesgos puede estar vinculada a mejores resultados en la gestión global de riesgos, en línea con lo que plantea la literatura, que subraya la importancia de pasar de la planificación a la acción efectiva para reducir los impactos negativos en los proyectos.

Por el contrario, los niveles bajo y moderado de implementación presentan una distribución más dispersa y menos clara. En el nivel bajo, los porcentajes son 8.33 % bajo, 6.67 % moderado y 13.33 % alto; mientras que en el nivel moderado, se observa 10.00 % bajo, 10.00 % moderado y 5.00 % alto. Estos datos reflejan que cuando la implementación es insuficiente o parcial, la relación con los niveles de gestión de riesgos tiende a ser menos consistente y predecible.

Al comparar estos resultados con los antecedentes revisados, se observa una contradicción notable. Zeballos (2021) constató que la implementación sobre estrategias de gestión sobre riesgos en la etapa de planificación optimizó notablemente la eficiencia temporal para el Proyecto Culvert en la ciudad de Arequipa, aumentando la eficiencia temporal en un 53.84 %. Asimismo, Cuéllar (2021) reportó una relación significativa (coeficiente de 0.838; $p = 0.000$) entre la planificación de respuesta sobre riesgos y para el desarrollo del Proyecto Ampliación Toquepala en Tacna, destacando que la planificación de respuesta constituye un proceso fundamental para reducir incertidumbres durante la ejecución. Finalmente, Núñez & Palacios (2022) señalaron que el desarrollo de obras depende significativamente del proceso de planificación de riesgos, que ayuda a mejorar las deficiencias de control y permite una ejecución más enfocada y segura. Frente a este conjunto de antecedentes, los resultados del presente estudio en Chimbote contradicen lo reportado previamente, al no encontrar evidencia estadística de relación entre estas variables.

En el caso del noveno objetivo específico, identifiqué sobre la relación de la ejecución de las adquisiciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se obtuvo un estadístico de -0.053 ($p = 0.689$), evidenciando una falta de relación significativa. La literatura plantea que una ejecución eficiente de las adquisiciones puede reducir riesgos logísticos y financieros; sin embargo, los resultados indican que esta expectativa no se cumple en el contexto investigado, lo cual podría estar asociado a deficiencias en los procesos de compra o en la coordinación interdepartamental.

La Tabla 12 presenta el análisis descriptivo entre la ejecución de las adquisiciones y la gestión de riesgos en las empresas constructoras de Chimbote. A nivel general, se observa que el 31.67 % de los casos corresponde a un nivel bajo de ejecución de las adquisiciones, el 30.00 % en nivel moderado y otro 38.33 % a nivel con grado alto. En cuanto a la gestión de riesgos, la distribución general es de 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al observar la relación entre las variables, identifiqué que el grupo con alta ejecución de adquisiciones presenta el porcentaje más elevado de gestión de riesgos alta (15.00 %), aunque esta proporción es solo ligeramente superior a los niveles bajo (16.67 %) y moderado (8.33 %). Esta distribución sugiere que, aunque una ejecución eficiente de adquisiciones podría asociarse con una mejor gestión de riesgos, en este caso la tendencia no es clara ni uniforme.

En los niveles bajo y moderado de ejecución de adquisiciones, los porcentajes se distribuyen de forma relativamente equilibrada. En el nivel bajo, se observa 6.67 % en gestión de riesgos bajo, 8.33 % moderado y 16.67 % alto. En el nivel moderado, los porcentajes son 11.67 % bajo, 10.00 % moderado y 8.33 % alto. Estos datos muestran una falta de patrón consistente que dificulta establecer una relación directa entre la ejecución de adquisiciones y la calidad de la gestión de riesgos.

Finalmente, el décimo objetivo específico, establecer relación de la gestión de la participación de los interesados en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos, se identificó una correlación positiva baja (estadístico = 0.087 , $p = 0.509$), no significativa. A pesar de que la inclusión de los interesados se considera crucial para una adecuada identificación y mitigación de riesgos, los resultados sugieren que, en

las empresas constructoras estudiadas, este componente aún no se explota plenamente como estrategia de gestión de riesgos, lo cual representa un área de mejora relevante.

La Tabla 13 presenta el análisis de tipo descriptivo entre la gestión sobre la participación de los interesados y la gestión sobre riesgos para las empresas constructoras de Chimbote. En términos generales, se observa que el 18.33 % de los casos corresponde a un nivel bajo sobre gestión sobre la participación que realiza los interesados, el 45.00 % a un nivel de valor moderado y el 36.67 % a un nivel de grado alto. Referente a la gestión de riesgos, la distribución se mantiene equilibrada: 30.00 % bajo, 30.00 % moderado y 40.00 % alto.

Al analizar la relación entre ambas variables, destaca que el grupo con alta gestión en la participación que realizan los interesados concentra el porcentaje más alto de gestión de riesgos elevada (18.33 %), seguido de 11.67 % en gestión de riesgos baja y 6.67 % en moderada. Este patrón sugiere que involucrar activamente a los interesados podría estar asociado a una mejor gestión de riesgos, en línea con lo que señala la literatura, que enfatiza que una participación temprana y continua permite anticipar necesidades, expectativas y posibles amenazas para el proyecto.

Por otro lado, en el nivel moderado de gestión de participación, se observa una distribución relativamente equilibrada (15.00 % bajo, 13.33 % moderado y 16.67 % alto), mientras que en el nivel bajo los porcentajes son inferiores y dispersos (3.33 % bajo, 10.00 % moderado y 5.00 % alto), lo que dificulta identificar una tendencia clara en estos grupos.

Al contrastar estos hallazgos con los antecedentes, se observa cierta coincidencia con lo reportado por Núñez & Palacios (2022). En su estudio, los científicos determinaron que la arquitectura del proyecto de optimización del sistema de agua potable no estaba directamente ligada al análisis de riesgos, evidenciando un coeficiente de correlación negativo y débil. A pesar de ello, el 66.7 % de los participantes afirmó que casi siempre se identificaban adecuadamente las posibles amenazas, aunque sin utilizar una metodología formal. Este hallazgo es similar a lo observado en el presente estudio, donde, aunque no se detectó relación estadística,

podría existir un trabajo empírico de identificación de amenazas que no está respaldado por procesos formalizados de participación ni metodologías estructuradas.

Conclusiones

- La investigación estadística reveló que no hay una correlación significativa entre la planificación de proyectos y la gestión sobre riesgos (estadístico = -0.037, $p = 0.778$). Esto sugiere que, en las empresas constructoras de Chimbote, la planificación formal de los proyectos no garantiza por sí misma una correcta gestión sobre los riesgos, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la integración práctica entre ambos procesos.
- En relación con la vinculación entre la dirección y administración laboral del proyecto y la gestión de riesgos, se identificó una correlación negativa débil y no significativa (estadístico = -0.087, $p = 0.510$). Esto indica que la dirección del trabajo no se vincula de manera directa con la gestión de riesgos, posiblemente debido a un enfoque operativo más que estratégico en las empresas estudiadas.
- En cuanto a la correlación entre la administración del conocimiento del proyecto y la administración de riesgos, los hallazgos indicaron que no existe una correlación relevante (estadístico = -0.020, $p = 0.880$). Este hallazgo evidencia que el conocimiento acumulado no se está utilizando de manera efectiva para anticipar y gestionar riesgos.
- Durante el estudio de la correlación entre la gestión sobre la calidad y la gestión de riesgos, se detectó una correlación positiva de índice leve, aunque no significativa (estadístico = 0.130, $p = 0.322$). A pesar de esta falta de significancia estadística, descriptivamente se percibe que una gestión de calidad robusta tiende a coincidir con mejores niveles de gestión de riesgos.
- La correlación entre la adquisición de recursos y la gestión sobre riesgos demostró una correlación positiva de carácter débil y no significativo (estadístico = 0.137, $p = 0.298$), indicando que la disponibilidad de recursos no se traduce necesariamente en una gestión de riesgos más eficaz.

- En cuanto al desarrollo del equipo, se obtuvo una correlación muy baja y no significativa (estadístico = 0.027, $p = 0.840$), lo que sugiere que los esfuerzos en capacitación y fortalecimiento del equipo no están impactando directamente en la gestión de riesgos.
- Respecto a la dirección del equipo, los resultados reflejaron una correlación negativa moderada, sin significancia estadística (estadístico = -0.190, $p = 0.146$), lo que plantea dudas sobre la capacidad de liderazgo para incidir de forma efectiva en la gestión sobre riesgos.
- Se identificó una correlación negativa reducida y no significativa entre la gestión de comunicaciones y la gestión de riesgos (estadístico = -0.118, $p = 0.371$), lo que sugiere una comunicación insuficiente o poco orientada a la identificación y mitigación de riesgos.
- La relación entre la implementación de la respuesta a los riesgos y la gestión de riesgos arrojó ausencia de relación significativa (estadístico = -0.030, $p = 0.821$), reflejando una desconexión preocupante entre la planificación y la ejecución práctica de las respuestas ante riesgos.
- En cuanto a la ejecución de adquisiciones, el análisis mostró una correlación negativa muy baja y no significativa (estadístico = -0.053, $p = 0.689$), lo que indica que este proceso no está contribuyendo de manera relevante a la gestión sobre riesgos.
- La interrelación entre la administración de la participación de las partes interesadas y la gestión de riesgos, se identificó una correlación positiva baja y no significativa (estadístico = 0.087, $p = 0.509$), sugiriendo que la participación de los interesados todavía no se aprovecha plenamente como estrategia de mitigación de riesgos.

Recomendaciones

Basándonos en los resultados logrados en este estudio, se proponen las siguientes recomendaciones, dirigidas a fortalecer la práctica profesional en las empresas constructoras de Chimbote y orientar futuras investigaciones en este campo:

- Integración práctica entre planificación y gestión de riesgos: se recomienda a las empresas fortalecer los mecanismos que permitan vincular de manera efectiva la planificación de proyectos con la gestión de riesgos. Esto incluye establecer procedimientos estandarizados para que la planificación no solo se limite al diseño de cronogramas y presupuestos, sino que incorpore explícitamente la identificación, evaluación y mitigación de riesgos desde las etapas iniciales.
- Fortalecer el liderazgo y la gestión del trabajo del proyecto: es necesario capacitar a los líderes de proyecto en competencias de gestión de riesgos, de manera que puedan integrar la anticipación y mitigación de riesgos como parte natural de la dirección y seguimiento del trabajo, evitando un enfoque puramente operativo.
- Potenciar la gestión del conocimiento: se sugiere diseñar mecanismos para recopilar, almacenar y compartir aprendizajes obtenidos en proyectos anteriores, asegurando que el conocimiento acumulado sirva como base para prevenir riesgos en nuevos proyectos. Esto podría incluir la creación bases de datos de las enseñanzas adquiridas, talleres post-proyecto y comunidades de práctica internas.
- Articulación entre calidad y riesgos: las empresas deben avanzar hacia un enfoque integrado que relacione los sistemas de administración de calidad se complementan con los procedimientos de gestión de riesgos, evitando que estos operen de manera aislada. La certificación en normas de calidad internacional podría servir como marco para reforzar este vínculo.
- Optimización en la adquisición y asignación de recursos: se recomienda revisar y mejorar los procesos de adquisición de recursos, priorizando la alineación entre lo adquirido y las necesidades identificadas en el análisis de riesgos,

garantizando que los recursos se encuentren a disposición oportunamente para enfrentar contingencias.

- Impulsar el progreso y cohesión de los equipos: es fundamental promover programas de desarrollo de equipos que incluyan formación específica en identificación y gestión de riesgos, fomentando una cultura de trabajo colaborativo y de alerta temprana frente a potenciales amenazas.
- Mejorar la comunicación orientada a riesgos: las empresas deberían implementar canales y estrategias de comunicación específicos para el tratamiento de riesgos, garantizando que la información fluya de manera oportuna entre los diferentes actores del proyecto y se traduzca en acciones preventivas y correctivas.
- Asegurar la implementación efectiva de las respuestas planificadas: se recomienda reforzar el seguimiento a la implementación de las medidas adoptadas ante los riesgos previstos, asegurando que no queden solo en el papel y que se ejecuten de manera efectiva durante la fase operativa del proyecto.
- Fortalecer los procesos de ejecución de adquisiciones: es necesario mejorar la coordinación entre los equipos de compras y las personas encargadas de la administración de riesgos, asegurando que los contratos, adquisiciones y suministros contemplen cláusulas y previsiones frente a posibles contingencias.
- Ampliar y formalizar la participación de los interesados: las empresas deben establecer mecanismos formales de participación de los interesados, que permitan recoger sus expectativas y percepciones de riesgo, y traducirlas en estrategias de gestión más inclusivas y eficaces.

Referencias bibliográficas

- AL-Aga, S. and Burhan, A. (2022). Appropriate risk response planning of build operate transfer contracts for the transportation projects in iraq. Civil and Environmental Engineering, 18(2), 430-437. <https://doi.org/10.2478/cee-2022-0040>
- Al-Attar, R., AL-Khafaji, M., & Al-Ani, F. (2021). Fuzzy - based multi - criteria decision support system for maintenance management of wastewater treatment plants. Civil and Environmental Engineering, 17(2), 654-672. <https://doi.org/10.2478/cee-2021-0065>
- Alhammadi, S., Tayeh, B., Alaloul, W., & Salem, T. (2021). Risk management strategies in construction organizations. The Open Civil Engineering Journal, 15(1), 406-413. <https://doi.org/10.2174/1874149502115010406>
- Alipour, S., Zirakian, T., & Boyajian, D. (2017). On the application of ipra tool in risk assessment and management of international construction projects. Journal of Civil Engineering and Architecture, 11(2). <https://doi.org/10.17265/1934-7359/2017.02.004>
- Aljassasi, O. & Dawood, M. (2021). Construction risks management of building projects in sultanate of oman: contractor and owner perspective. Journal of Student Research. <https://doi.org/10.47611/jsr.v10i3.1287>
- Arévalo, E. R. (2023). Propuesta metodológica de gestión de riesgos para la mediana y pequeña empresa del sector construcción: caso contrato de inserción urbana Etapa 1A del Proyecto Línea 2 del Metro. (Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal). Recuperado de <https://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/7047>
- Befrouei, M. (2015). Identification and management of risks in construction projects. American Journal of Civil Engineering, 3(5), 170. <https://doi.org/10.11648/j.ajce.20150305.15>

- Bianchi, J., Perdomo, J., Valdés, D., Valdés, J., & Calderón, T. (2017). Automatización de la inspección y administración de proyectos de construcción de carreteras en puerto rico.. <https://doi.org/10.18687/laccei2017.1.1.429>
- Burhan, A., Erzaij, K., & Hatem, W. (2021). Developing a mathematical model for planning repetitive construction projects by using support vector machine technique. *Civil and Environmental Engineering*, 17(2), 371-379. <https://doi.org/10.2478/cee-2021-0039>
- Carrión, I., & Berasategi, I. (2010). Guía para la elaboración de proyectos.
- Castañeda-Parra, K., Sánchez, O., & Porras-Díaz, H. (2021). Planificación del flujo de caja de proyectos de construcción basada en bim y dinámica de sistemas. *Entramado*, 17(1), 272-288. <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.6305>
- Cerna, E. M. (2022). Gestión de riesgos en el planeamiento del proyecto institución educativa N°80380 Chocofán, San Pedro de Lloc/Pacasmayo – La Libertad. (Tesis de pregrado, Universidad Privada Antenor Orrego). Recuperado de <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/9834>
- Chang, T., Hwang, B., Deng, X., & Zhao, X. (2018). Identifying political risk management strategies in international construction projects. *Advances in Civil Engineering*, 2018, 1-11. <https://doi.org/10.1155/2018/1016384>
- Correa, C., Correa, C. & Chasquibol, V. (2021). Propuesta de mejora para la gestión de riesgos en la etapa de planificación de proyectos de saneamiento según los lineamientos de la guía PMBOK. Caso: Proyecto de mejoramiento del sistema de evacuación, tratamiento y disposición final de las aguas servidas de las ciudades de Sullana y Bellavista, provincia de Sullana, Piura (Tesis de maestría, Universidad de Piura). Recuperado de <https://pirhua.udep.edu.pe/item/ed6b962c-1a8d-4033-bedc-24dcf973e8e8>
- Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). Sage Publications.

- Cuéllar, J. M. A. (2021). La gestión de riesgos y su influencia en el proceso de ejecución del Proyecto Ampliación Toquepala – Tacna periodo 2015-2016. (Tesis de pregrado, Universidad Privada de Tacna). Recuperado de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/1953>
- Dávila, A. (2023). Evaluación de la gestión de riesgos en los proyectos de construcción de la región de Tacna durante el año 2021 considerando las causas del desastre nuclear de Chernóbil, Ucrania. (Tesis de pregrado, Universidad Privada de Tacna). Recuperado de <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2869>
- Díaz, H., Sánchez, O., & Guerra, J. (2014). Filosofía lean construction para la gestión de proyectos de construcción. Avances Investigación en Ingeniería, 11(1), 32-53. <https://doi.org/10.18041/1794-4953/avances.1.298>
- Drusa, M., Vlček, J., & Orininová, L. (2016). The role of geotechnical monitoring at design of foundation structures and their verification – part 1. Civil and Environmental Engineering, 12(1), 21-26. <https://doi.org/10.1515/cee-2016-0003>
- Durán, L., Fonseca, R., & Rojas, E. (2023). Evaluación de sistemas constructivos para vivienda de interés social utilizando la matriz qfd. Ingeniería, 33(2), 86-98. <https://doi.org/10.15517/ri.v33i2.54143>
- Eshaghi, A. (2015). The application of swot model to compile appropriate strategies for projects risk management in: fooladtechnic international company. Science Journal of Business and Management, 3(1), 26. <https://doi.org/10.11648/j.sjbm.s.2015030102.13>
- Forero, S. and Vásquez-Polo, J. (2018). Planificación de recursos humanos a partir de la simulación del proceso constructivo en modelos bim 5d. Entramado, 14(1), 252-267. <https://doi.org/10.18041/entramado.2018v14n1.27141>
- Gášpercová, S. and Osvaldová, L. (2015). Fire protection in various types of wooden structures. Civil and Environmental Engineering, 11(1), 51-57. <https://doi.org/10.1515/cee-2015-0007>

- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta, Ciudad de México, México: Editorial McGraw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Jaques, M. (2007). Gestión de Proyectos.
- Jerez-Martínez, S.M. (2020). Desarrollo de una matriz de riesgos genérica para su implementación en proyectos de construcción bajo metodología PMI: un estudio de caso en Bogotá. (Tesis de Grado, Universidad Católica de Colombia). Recuperado de <https://repository.ucatolica.edu.co/entities/publication/77cf3996-1ab2-44e3-8879-3d285ffc4453>
- Lazo, K. G. & Quispe, E. S. J. (2022). Relación entre el nivel de aplicación de gestión de riesgos según el enfoque del PMBOK y los costos en la etapa de ejecución de un proyecto de edificación multifamiliar en la ciudad de Lima - Perú – 2021. (Tesis de maestría, Universidad Tecnológica del Perú). Recuperado de <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/5653>
- Lema, D. A. (2019). Análisis de viabilidad de la gestión de riesgos, según los lineamientos del PMI en el área de proyectos de empresas mediana como un proceso estandarizado según el caso práctico: construcción de la planta de tratamiento de excedentes de agua en minería - obras civiles. (Tesis de pregrado, Universidad Católica San Pablo). Recuperado de <https://repositorio.ucsp.edu.pe/item/ca1a0f07-7cc3-4877-b7b6-62cb1fd8ac9f>
- Mallardi, M. (2021). Planificación situacional y trabajo social: contribuciones teóricas-metodológicas para la elaboración de proyectos sociales. Revista Intervención, 11(1), 77-95. <https://doi.org/10.53689/int.v11i1.112>
- Masár, M., Hudáková, M., Melkovič, T., & Šuleř, P. (2022). Global survey of current barriers to project risk management and their impact on projects. Journal of Business Economics and Management, 23(5), 1194-1210. <https://doi.org/10.3846/jbem.2022.17784>

- Masrom, M., Chan, M., & Ahamad, J. (2021). A conceptual innovative risk management model for commercial buildings refurbishment projects. *International Journal of Sustainable Construction Engineering Technology*, 12(3). <https://doi.org/10.30880/ijscet.2021.12.03.033>
- Mering, M., Aminudin, E., Chai, C., Zakaria, R., Tan, C., Lee, Y., ... & Redzuan, A. (2017). Adoption of building information modelling in project planning risk management. *Iop Conference Series Materials Science and Engineering*, 271, 012043. <https://doi.org/10.1088/1757-899x/271/1/012043>
- Miranda, A. Z. (2022). Incidencia de la gestión del riesgo de desastres en la elaboración de proyectos de inversión en una municipalidad distrital, 2022. (Tesis de maestría, Universidad César Vallejo). Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/101863>
- Moreno, N. (2018). *Introducción a la Gerencia de Proyectos: Conceptos y Aplicación*. Bogotá, Colombia: Universidad EAN.
- Núñez, E. L. & Palacios, M. P. (2022). Aplicación de los procesos de planificación de la gestión de riesgos utilizando la guía de buenas prácticas del PMBOK® sexta edición para mejorar la ejecución del proyecto de mejoramiento de los servicios del sistema de agua potable del Centro Poblado Nuevo Paraíso, distrito de Supe Puerto, provincia de Barranca – Lima. (Tesis de Maestría, Universidad Tecnológica del Perú). Recuperado de <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/6167>
- Ochoa, F. (2019). Modelos de gestión de riesgos en proyectos para la empresa MS Contrucciones. (Tesis de maestría, Universidad Eafit). Recuperado de <https://repository.eafit.edu.co/items/384be1fa-9911-443d-b24f-07ea0fb801c6>
- Pallant, J. (2020). *SPSS Survival Manual: A step by step guide to data analysis using IBM SPSS (7th ed.)*. Open University Press.
- Pardo, J. A. & Quintana, J. J. (2022). Gestión de riesgos aplicada al proyecto Bono de Protección de Viviendas Vulnerables a los Riesgos Sísmicos, según la

- metodología del PMI. (Tesis de pregrado, Universidad Tecnológica del Perú). Recuperado de <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/5612>
- Project Management Institute. (2017). La guía de los fundamentos para la dirección de proyectos (Guía del PMBOK) / Project Management Institute. Project Management Institute, Inc.
- Sánchez, G. Propuesta de modelo para la evaluación de la sostenibilidad en la dirección integrada de proyectos de ingeniería civil.. <https://doi.org/10.20868/upm.thesis.5524>
- Setiawan, A., Hansen, S., & Fujiono, A. (2021). Measuring the influence of communication planning towards construction project performance. Civil and Environmental Engineering, 17(1), 58-65. <https://doi.org/10.2478/cee-2021-0007>
- Torres, F. (2024). Optimización de proyectos de obras hidrosanitarias en la provincia del azuay, mediante la implantación de procesos para su gestión. Alfapublicaciones, 6(2.1), 64-85. <https://doi.org/10.33262/ap.v6i2.1.477>
- Ugwu, M., Osunsanmi, T., & Aigbavboa, C. (2019). Evaluation of risk management practice in the nigerian construction industry. Modular and Offsite Construction (Moc) Summit Proceedings, 373-380. <https://doi.org/10.29173/mocs116>
- Uran, N. (2023). Modelo de gestión de riesgos para una empresa del rubro de la construcción de la Provincia de Córdoba. (Tesis de Maestría, Universidad Católica de Córdoba). Recuperado de <https://pa.bibdigital.ucc.edu.ar/3678/>
- Vallejos, J. (2022). Aplicación de la Metodología PMBOK para elaborar el Plan de Gestión De Riesgos del proyecto carretera costanera el Trópico – Huanchaco. (Tesis de maestría, Universidad Privada Antenor Orrego). Recuperado de <https://repositorio.upao.edu.pe/handle/20.500.12759/9198>
- Vincent, D., Ojo, S., & Omeje, H. (2020). Assessing the utilization of building information modelling software for project planning in construction industries in ondo state. Journal of Advanced Research in Economics and Administrative Sciences, 1(2), 134-140. <https://doi.org/10.47631/jareas.v1i2.108>

- Xhaferaj, I., Lako, A., & Shkodrani, N. (2023). Seismic risk assessment of simply supported girders bridges. *Civil and Environmental Engineering*, 19(1), 30-38. <https://doi.org/10.2478/cee-2023-0003>
- Yu, M., Zhu, F., Yang, X., Wang, L., & Sun, X. (2018). Integrating sustainability into construction engineering projects: perspective of sustainable project planning. *Sustainability*, 10(3), 784. <https://doi.org/10.3390/su10030784>
- Zeballos, J. S. (2021). Aplicación de la gestión de riesgos en la etapa de planeamiento para mejorar la eficiencia del proyecto Culvert Arequipa 2020. (Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo). Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/71768>

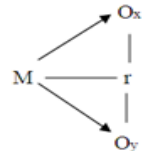
Anexo y apéndices

Anexo 1. Matriz de Operacionalización de variables.

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Planificación de proyectos	La planificación del proyecto se refiere al proceso de establecer los objetivos, alcance, actividades, recursos necesarios, y cronograma para lograr la finalización exitosa de un proyecto. En este sentido, la planificación del proyecto implica la definición clara de las metas y entregables del proyecto, la identificación de las tareas necesarias para alcanzar dichos objetivos, la asignación de recursos adecuados, la programación de actividades en un orden lógico y la estimación de los costos asociados Masrom et al. (2021)	La planificación de proyectos se define operacionalmente como el conjunto de prácticas y procesos estructurados que se implementan para asegurar la efectiva dirección y administración de un proyecto desde su inicio hasta su cierre. Esta variable se desglosa en las siguientes dimensiones: dirección y gestión del trabajo del proyecto, gestión del conocimiento del proyecto, gestión de la calidad, adquisición de recursos, desarrollo del equipo, dirección del equipo, gestión de comunicaciones, implementación de la respuesta a los riesgos, ejecución de las adquisiciones y la gestión de la participación de los interesados; cada una evaluada mediante un cuestionario con 30 preguntas de tipo Likert de cinco opciones, donde uno representa total desacuerdo y cinco total acuerdo.	Dirección y gestión del trabajo del proyecto	Entradas	1	
				Salidas	2 y 3	
			Gestión del conocimiento del proyecto	Entradas	4	
				Salidas	5 y 6	
			Gestión de la calidad	Entradas	7	
				Salidas	8 y 9	
			Adquisición de recursos	Entradas	10	
				Salidas	11 y 12	
			Desarrollo del equipo	Entradas	13	
				Salidas	14 y 15	
			Dirección del equipo	Entradas	16	
				Salidas	17 y 18	
			Gestión de comunicaciones	Entradas	19	
				Salidas	20 y 21	
			Implementación de la respuesta a los riesgos	Entradas	22	
				Salidas	23 y 24	
			Ejecución de las adquisiciones	Entradas	25	
				Salidas	26 y 27	
Gestión de la participación de los interesados	Entradas	28				
	Salidas	29 y 30				

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gestión de riesgos	la gestión del riesgo en un proyecto se refiere al proceso de identificar, analizar, evaluar y responder a los riesgos que podrían afectar el logro de los objetivos del proyecto. La gestión del riesgo implica la anticipación y mitigación de posibles eventos adversos que podrían surgir durante la ejecución del proyecto, lo que incluye tanto riesgos internos como externos que podrían impactar en el cronograma, el presupuesto, la calidad o el alcance del proyecto (Masár et al., 2022).	La variable gestión de riesgos se define operacionalmente como el proceso sistemático y continuo que involucra la identificación, análisis y respuesta a los riesgos, con el objetivo de minimizar los impactos negativos y maximizar las oportunidades en el contexto de un proyecto. Esta variable se estructura en las siguientes dimensiones: planificación de la gestión de los riesgos, identificación de los riesgos, realización del análisis cualitativo de riesgos, realización del análisis cuantitativo de riesgos, planificación de la respuesta a los riesgos, implementación de la respuesta a los riesgos y monitoreo de los riesgos; las cuales serán evaluadas a través de un cuestionario con 21 preguntas utilizando una escala Likert de cinco opciones, donde uno denota total desacuerdo y cinco total acuerdo.	Planificación de la gestión de los riesgos	Entrada	1	Escala de Likert de 5 alternativas
				Herramientas y Técnicas	2	
				Salidas	3	
			Identificación de los riesgos	Entrada	4	
				Herramientas y Técnicas	5	
				Salidas	6	
			Realización del análisis cualitativo de riesgos	Entrada	7	
				Herramientas y Técnicas	8	
				Salidas	9	
			Realización del análisis cuantitativo de riesgos	Entrada	10	
				Herramientas y Técnicas	11	
				Salidas	12	
			Planificación de la respuesta a los riesgos	Entrada	13	
				Herramientas y Técnicas	14	
				Salidas	15	
			Implementación de la respuesta a los riesgos	Entrada	16	
				Herramientas y Técnicas	17	
				Salidas	18	
			Monitoreo de los riesgos	Entrada	19	
				Herramientas y Técnicas	20	
				Salidas	21	

Anexo 2. Matriz de Consistencia.

Problema	Variables	Objetivos	Hipótesis	Metodologías
¿Cómo se relaciona la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas constructora de la ciudad de Chimbote, 2024?	Planificación de proyectos Gestión de riesgos	Objetivo general Determinar la relación entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. Objetivos específicos ▪ Determinar la relación entre la dirección y gestión del trabajo del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la gestión del conocimiento del proyecto y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la gestión de la calidad en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la adquisición de recursos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Identificar la relación entre el desarrollo del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la dirección del equipo en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Determinar la relación entre la gestión de comunicaciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la implementación de la respuesta a los riesgos en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Identificar la relación entre la ejecución de las adquisiciones en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024. ▪ Establecer la relación entre la gestión de la participación de los interesados en la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024.	Existe una relación positiva y significativa entre la planificación de proyectos y la gestión de riesgos en los trabajadores de empresas de construcción de la ciudad de Chimbote, 2024	La investigación es de tipo descriptivo correlacional, en donde se pretende describir y analizar el grado de relación que hay entre las variables en una misma muestra de sujetos; el diseño de la investigación es transversal porque se describen en un tiempo y espacio definido. Esquema del diseño correlacional  Donde: M : Es la muestra O_x : Observación de la variable independiente O_y : Observación de la variable dependiente R : Correlacional entre dos variables

Anexo 2. Instrumentos

CUESTIONARIO: EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DEL PROYECTO EN EMPRESAS CONSTRUCTORAS

Al rellenar el presente cuestionario estaría contribuyendo anónimamente con el estudio de la Gestión de Riesgos como aproximación en la Planificación del proyecto y gestión del riesgo en empresas constructoras; Por ello, le agradecemos que sea sincero y conteste con libertad marcando con una "X" la alternativa que más crea conveniente debido a su percepción como profesional según la escala de cinco categorías que se presenta a continuación:

Categorías:

1: Totalmente en desacuerdo

2: En desacuerdo

3: Ni acuerdo ni desacuerdo

4: En acuerdo

5: Totalmente en acuerdo

Dimensión	Indicador	Nº	Ítems	1	2	3	4	5
Planificación de la gestión de los riesgos	Entradas	1	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Planificación de la Gestión de los Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el acta de constitución del proyecto, el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto, factores ambientales de la empresa y activos de los procesos de la organización.					
	Herramientas y técnicas	2	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para la Planificación de la Gestión de los Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, análisis de datos y reuniones.					
	Salidas	3	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se obtuvo adecuadamente un Plan de Gestión de los Riesgos el cual describe el modo en que se estructuraron y se llevaron a cabo las actividades de gestión de riesgos.					

Identificación de los riesgos	Entradas	4	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Identificación de los Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto,					
	Herramientas y técnicas	5	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para la Identificación de los Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, recopilación y análisis de datos, habilidades interpersonales y de equipo, listas rápidas y reuniones.					
	Salidas	6	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente la Identificación de los Riesgos el cual proporcionó resultados como: registro de riesgos, informe de riesgos y actualizaciones a los documentos del proyecto.					
Realización del análisis cualitativo de riesgos	Entradas	7	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para Realizar el Análisis Cualitativo de Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto, factores ambientales de la empresa y activos de los procesos de la organización.					
	Herramientas y técnicas	8	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para Realizar el Análisis Cualitativo de Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, recopilación y análisis de datos, habilidades interpersonales y de equipo, categorización de riesgos, representación de datos y reuniones.					
	Salidas	9	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente el Análisis Cualitativo de Riesgos el cual proporcionó resultados como: actualizaciones a los documentos del proyecto.					

Realización del análisis cuantitativo de riesgos	Entradas	10	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para Realizar el Análisis Cuantitativo de Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto, factores ambientales de la empresa y activos de los procesos de la organización.					
	Herramientas y técnicas	11	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para Realizar el Análisis Cuantitativo de Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, recopilación y análisis de datos, habilidades interpersonales y de equipo, y representaciones de la incertidumbre.					
	Salidas	12	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente el Análisis Cuantitativo de Riesgos el cual proporcionó resultados como: actualizaciones a los documentos del proyecto.					
Planificación de la respuesta a los riesgos	Entradas	13	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Planificación de la Respuesta a los Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto, factores ambientales de la empresa y activos de los procesos de la organización.					
	Herramientas y técnicas	14	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para la Planificación de la Respuesta a los Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, recopilación y análisis de datos, habilidades interpersonales y de equipo, diversas estrategias y la toma de decisiones.					
	Salidas	15	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente la Planificación de la Respuesta a los Riesgos el cual proporcionó resultados como: solicitudes de cambio, actualizaciones al plan para la dirección del proyecto y actualizaciones a los documentos del proyecto.					

Implementación de la respuesta a los riesgos	Entradas	16	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Implementación de la Respuesta a los Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto y activos de los procesos de la organización.					
	Herramientas y técnicas	17	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para la Implementación de la Respuesta a los Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: juicio de expertos, habilidades interpersonales y de equipo, y un sistema de información para la dirección de proyectos.					
	Salidas	18	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente la Implementación de la Respuesta a los Riesgos el cual proporcionó resultados como: solicitudes de cambio y actualizaciones a los documentos del proyecto.					
Monitoreo de los riesgos	Entradas	19	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para el Monitoreo de Riesgos del proyecto correspondiente, se consideraron una serie de entradas como: el plan para la dirección del proyecto, documentación del proyecto, datos e informes de desempeño del trabajo.					
	Herramientas y técnicas	20	En relación a las herramientas y técnicas que se utilizaron para el Monitoreo de Riesgos del proyecto correspondiente, se encuentra de acuerdo en afirmar que se consideraron: análisis de datos, auditorías y reuniones respectivamente.					
	Salidas	21	Respecto al proyecto correspondiente se encuentra de acuerdo en afirmar que, se realizó adecuadamente el Monitoreo de Riesgos el cual proporcionó resultados como: información de desempeño del trabajo, solicitudes de cambio, actualizaciones al plan para la dirección del proyecto, actualizaciones a los documentos del proyecto y actualizaciones a los activos de los procesos de la organización.					

CUESTIONARIO: EVALUACIÓN DE LA PLANIFICACIÓN DEL PROYECTO EN EMPRESAS CONSTRUCTORAS

Estimado colaborador:

Al rellenar el presente cuestionario estaría contribuyendo anónimamente con el estudio de la Gestión de Riesgos como aproximación en la Planificación del proyecto y gestión del riesgo en empresas constructoras; Por ello, le agradecemos que sea sincero y conteste con libertad marcando con una "X" la alternativa que más crea conveniente en razón de su percepción como profesional según la escala de cinco categorías que se presenta a continuación:

Categorías:

- 1: Totalmente en desacuerdo 2: En desacuerdo 3: Ni acuerdo ni desacuerdo
4: En acuerdo 5: Totalmente en acuerdo

Dimensión	Indicador	Nº	Ítems	1	2	3	4	5
Dirección y gestión del trabajo del proyecto	Entradas	1	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Dirección y Gestión del Trabajo del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, solicitudes de cambio aprobadas, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	2	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Dirección y Gestión del Trabajo del Proyecto, el cual es el proceso de liderar y llevar a cabo el trabajo definido en el plan, además de implementar cambios aprobados.					
		3	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Dirección y Gestión del Trabajo del Proyecto se obtuvieron: entregables, datos de desempeño del trabajo, registro de incidentes, solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección del proyecto, a la documentación y a los activos de los procesos.					
Gestión del conocimiento del proyecto	Entradas	4	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Gestión del Conocimiento del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, entregables, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	5	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Gestión del Conocimiento del Proyecto, el cual es el proceso de utilizar el conocimiento existente y crear nuevo conocimiento para alcanzar los objetivos del proyecto.					
		6	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Gestión del Conocimiento del Proyecto se obtuvieron: registro de lecciones aprendidas, actualizaciones al plan para la dirección y a los activos de los procesos de la organización.					

Gestión de la calidad	Entradas	7	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Gestión de la Calidad del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos y activos de los procesos.					
	Salidas	8	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Gestión de la Calidad del Proyecto, el cual consiste en convertir el plan de gestión de la calidad en actividades ejecutables que incorporen al proyecto las políticas de calidad.					
		9	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Gestión de la Calidad del Proyecto se obtuvieron: informes de calidad, documentos de prueba y evaluación, solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección y a la documentación.					
Adquisición de recursos	Entradas	10	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Adquisición de Recursos del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	11	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Adquisición de Recursos del Proyecto, el cual es el proceso de obtener colaboradores, instalaciones, equipamiento, suministros y otros recursos para completar el trabajo.					
		12	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Adquisición de Recursos del Proyecto se obtuvieron: asignaciones de recursos físicos y del equipo del proyecto, calendarios, solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección, a la documentación, factores ambientales y activos de los procesos.					
Desarrollo del equipo	Entradas	13	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para el Desarrollo del Equipo del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	14	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente el Desarrollo del Equipo del Proyecto, el cual es el proceso de mejorar competencias, interacción ambiente general del equipo para lograr un mejor desempeño del proyecto.					
		15	Está de acuerdo que, entre los resultados del Desarrollo del Equipo del Proyecto se obtuvieron: evaluaciones de desempeño del equipo, solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección, a la documentación y a los activos de los procesos.					

Dirección del equipo	Entradas	16	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Dirección del Equipo del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, informes de desempeño del trabajo, evaluaciones de desempeño del equipo, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	17	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Dirección del Equipo del Proyecto, el cual es el proceso que consiste en hacer seguimiento del desempeño del equipo, proporcionar retroalimentación, resolver problemas y gestionar cambios.					
		18	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Dirección del Equipo del Proyecto se obtuvieron: solicitudes de cambio, actualizaciones al plan para la dirección, a la documentación y a los activos de los procesos.					
Gestión de comunicaciones	Entradas	19	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Gestión de las Comunicaciones del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, informes de desempeño del trabajo, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	20	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Gestión de Comunicaciones del Proyecto, el cual es el proceso de garantizar que el flujo de la información del proyecto sea oportuno y adecuado.					
		21	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Gestión de las Comunicaciones del Proyecto se obtuvieron: comunicaciones del proyecto, actualizaciones al plan para la dirección, a la documentación y a los activos de los procesos.					
Implementación de la respuesta a los riesgos	Entradas	22	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Implementación de la Respuesta a los Riesgos del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos y activos de los procesos de la organización.					
	Salidas	23	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Implementación de la Respuesta a los Riesgos del Proyecto, el cual es el proceso de implementar planes acordados de respuesta a los riesgos.					
		24	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Implementación de la Respuesta a los Riesgos del Proyecto se obtuvieron: solicitudes de cambio y actualizaciones a la documentación.					

Ejecución de las adquisiciones	Entradas	25	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Ejecución de las Adquisiciones del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, propuestas de los vendedores, factores ambientales de la empresa y activos de los procesos de la organización.					
	Salidas	26	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Ejecución de las Adquisiciones del Proyecto, el cual es el proceso de obtener respuestas de los proveedores, seleccionarlos y adjudicarles un contrato.					
		27	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Ejecución de las Adquisiciones del Proyecto se obtuvieron: vendedores seleccionados, acuerdos, solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección, a la documentación y a los activos de los procesos.					
Gestión de la participación de los interesados	Entradas	28	Se encuentra de acuerdo en afirmar que, para la Gestión de la Participación de los Interesados del Proyecto se consideraron una serie de entradas como: plan para la dirección del proyecto, documentos, factores ambientales y activos de los procesos.					
	Salidas	29	En relación a su experiencia profesional considera que se realizó adecuadamente la Gestión de la Participación de los Interesados del Proyecto, el cual es el proceso de comunicarse y trabajar con los interesados para satisfacer sus necesidades y expectativas.					
		30	Está de acuerdo que, entre los resultados de la Gestión de la Participación de los Interesados del Proyecto se obtuvieron: solicitudes de cambio y actualizaciones al plan para la dirección y a la documentación.					

Anexo 4. Juicio de Expertos

UNIVERSIDAD SAN PEDRO ESCUELA DE POSGRADO VALIDEZ DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. Información General:

Nombres y Apellidos: Wilfredo Felipe Pitman Meléndez
 Fecha: 02/07/2024 Especialidad: Maestro en Ingeniería Civil
 Nombre del instrumento: Cuestionario para la Planificación de Proyectos
 Autor del instrumento: -

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructora, Chimbote, 2024

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspecto a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativo - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		1-9	10-13	14-16	17-18	19-20
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?	0	0	0	18	0
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?	0	0	16	0	0
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?	0	0	16	0	0
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?	0	0	0	17	0
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?	0	0	0	18	0
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?	0	0	16	0	0
Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?	0	0	16	0	0
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?	0	0	0	17	0
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?	0	0	0	17	0
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?	0	0	0	18	0
Sumatoria parcial		0	0	64	105	0
Sumatoria total		169				
Valoración cuantitativa (sumatoria total x 0.005)		0.845				

Aportes y sugerencias:

III. Calificación global:

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0.00 - 0.49	Validez nula
0.50 - 0.59	Validez muy baja
0.60 - 0.69	Validez baja
0.70 - 0.79	Validez aceptable
0.80 - 0.89	Validez buena
0.90 - 1.00	Validez muy buena

Coeficiente de validez

169	=	0.845
-----	---	-------



Firma

Grado Académico: Maestro en Ingeniería Civil

DNI: 32966216

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDEZ DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. Información General:

Nombres y Apellidos: Wilfredo Felipe Pitman Meléndez
 Fecha: 02/07/2024 Especialidad: Maestro en Ingeniería Civil
 Nombre del instrumento: Cuestionario para la Gestión de Riesgos
 Autor del instrumento: -

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructora, Chimbote, 2024

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspecto a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativo - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		1-9	10-13	14-16	17-18	19-20
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?	0	0	0	18	0
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?	0	0	14	0	0
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?	0	0	0	18	0
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?	0	0	0	0	19
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?	0	0	0	18	0
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?	0	0	15	0	0
Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?	0	0	0	17	0
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?	0	0	0	17	0
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?	0	0	0	17	0
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?	0	0	0	18	0
Sumatoria parcial		0	0	29	123	19
Sumatoria total		171				
Valoración cuantitativa (sumatoria total x 0.005)		0.855				

Aportes y sugerencias:

III. Calificación global:

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0.00 - 0.49	Validez nula
0.50 - 0.59	Validez muy baja
0.60 - 0.69	Validez baja
0.70 - 0.79	Validez aceptable
0.80 - 0.89	Validez buena
0.90 - 1.00	Validez muy buena

Coeficiente de validez

171	=	0.855
-----	---	-------



Firma

Grado Académico: Maestro en Ingeniería Civil

DNI: 32966216

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDEZ DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. Información General:

Nombres y Apellidos: Leoncio Humberto Minaya Vega
 Fecha: 02/07/2024 Especialidad: Maestro en Ingeniería Civil
 Nombre del instrumento: Cuestionario para la Planificación de Proyectos
 Autor del instrumento: -

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructora, Chimbote, 2024

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspecto a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativo - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		1-9	10-13	14-16	17-18	19-20
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?	0	0	0	0	19
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?	0	0	16	0	0
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?	0	0	16	0	0
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?	0	0	0	0	19
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?	0	0	0	17	0
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?	0	0	0	0	19
Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?	0	0	0	17	0
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?	0	0	0	0	19
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?	0	0	16	0	0
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?	0	0	0	18	0
Sumatoria parcial		0	0	48	52	76
Sumatoria total		176				
Valoración cuantitativa (sumatoria total x 0.005)		0.88				

Aportes y sugerencias:

III. Calificación global:

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0.00 - 0.49	Validez nula
0.50 - 0.59	Validez muy baja
0.60 - 0.69	Validez baja
0.70 - 0.79	Validez aceptable
0.80 - 0.89	Validez buena
0.90 - 1.00	Validez muy buena

Coeficiente de validez

176	=	0.88
-----	---	------



Firma

Grado Académico Maestro en Ingeniería Civil

DNI: 33260684

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
VALIDEZ DE INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTO

I. Información General:

Nombres y Apellidos: Leoncio Humberto Minaya Vega
 Fecha: 02/07/2024 Especialidad: Maestro en Ingeniería Civil
 Nombre del instrumento: Cuestionario para la Gestión de Riesgos
 Autor del instrumento: -

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

Planificación de proyectos y gestión del riesgo en los trabajadores de empresas constructora, Chimbote, 2024

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II. Aspecto a evaluar:

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativo - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
		1-9	10-13	14-16	17-18	19-20
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?	0	0	0	0	19
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?	0	0	16	0	0
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?	0	0	16	0	0
Organización	¿Existe una organización lógica del instrumento?	0	0	0	0	19
Suficiencia	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?	0	0	0	17	0
Intencionalidad	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?	0	0	0	0	19
Consistencia	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?	0	0	0	17	0
Coherencia	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?	0	0	0	0	19
Propósito	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?	0	0	16	0	0
Conveniencia	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?	0	0	0	18	0
Sumatoria parcial		0	0	48	52	76
Sumatoria total		176				
Valoración cuantitativa (sumatoria total x 0.005)		0.88				

Aportes y sugerencias:

III. Calificación global:

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0.00 - 0.49	Validez nula
0.50 - 0.59	Validez muy baja
0.60 - 0.69	Validez baja
0.70 - 0.79	Validez aceptable
0.80 - 0.89	Validez buena
0.90 - 1.00	Validez muy buena

Coeficiente de validez

176	=	0.88
-----	---	------



Firma

Grado Académico Maestro en Ingeniería Civil

DNI: 33260684

Anexo 5. Formato de publicación en repositorio



REPOSITORIO INSTITUCIONAL DIGITAL

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DE DOCUMENTOS DE INVESTIGACIÓN

1. Información del Autor			
Osorio Paredes Romel Hernán		45486051	romel.osorio.p@gmail.com
Apellidos y Nombres		DNI	Correo Electrónico
2. Tipo de Documento de Investigación			
☒ Tesis	☐ Trabajo de Suficiencia Profesional	☐ Trabajo Académico	☐ Trabajo de Investigación
3. Grado Académico o Título Profesional ¹			
☐ Bachiller	☐ Título Profesional	☐ Título Segunda Especialidad	☒ Maestría
4. Título del Documento de Investigación			
PLANIFICACIÓN DE PROYECTOS Y GESTIÓN DEL RIESGO EN LOS TRABAJADORES DE EMPRESAS CONSTRUCTORA, CHIMBOTE, 2024.			
5. Programa Académico			
MAESTRÍA EN INGENIERÍA CIVIL CON MENCIÓN EN GERENCIA DE LA CONSTRUCCIÓN.			
6. Tipo de Acceso al Documento			
☒ Abierto o Público ³ (info:eu-repo/semantics/openAccess)		☐ Acceso restringido ⁴ (info:eu-repo/semantics/restrictedAccess) (*)	
(*) En caso de restringido sustentar motivo			

A. Originalidad del Archivo Digital

Por el presente deo constancia que el archivo digital que entrego a la Universidad, es la versión final del trabajo de investigación sustentado y aprobado por el Jurado Evaluador y forma parte del proceso que conduce a obtener el grado académico o título profesional.

B. Otorgamiento de una licencia CREATIVE COMMONS ⁵

El autor, por medio de este documento, autoriza a la Universidad, publicar su trabajo de investigación en formato digital en el Repositorio Institucional Digital, al cual se podrá acceder, preservar y difundir de forma libre y gratuita, de manera íntegra a todo el documento. ⁶




Firma

Lugar	Día	Mes	Año
Chimbote	24	12	2025

Importante

- Según Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU-CD, Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar Grados Académicos y Títulos Profesionales, Art. 8, inciso 8.2.
- Ley N° 30035, Ley que regula el Repositorio Nacional Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación de Acceso Abierto y D.S. 006-2013-PCM.
- Si el autor eligió el tipo de acceso abierto o público, otorga a la Universidad San Pedro una licencia no exclusiva, para que se pueda hacer arreglos de forma en la obra y difundir en el Repositorio Institucional Digital. Respetando siempre los Derechos de Autor y Propiedad Intelectual de acuerdo y en el Marco de la Ley 822.
- En caso de que el autor elija la segunda opción, únicamente se publicará los datos del autor y resumen de la obra, de acuerdo a la directiva N° 004-2016-CONCYTEC-DECC (Números 5.2 y 6.7) que norma el funcionamiento del Repositorio Nacional Digital.
- Las licencias Creative Commons (CC) es una organización internacional sin fines de lucro que pone a disposición de los autores un conjunto de licencias flexibles y de herramientas tecnológicas que facilitan la difusión de información, recursos educativos, obras artísticas y científicas, entre otros. Estas licencias también garantizan que el autor obtenga el crédito por su obra.
- Según el inciso 12.2, del artículo 12º del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales-RENATI "Las universidades, instituciones y escuelas de educación superior tienen como obligación registrar todos los trabajos de investigación y proyectos, incluyendo los metadatos en sus repositorios institucionales precisando si son de acceso abierto o restringido, los cuales serán posteriormente recolectados por el Repositorio Digital RENATI, a través del Repositorio ALICIA".

Nota. - En caso de falsedad en los datos, se procederá de acuerdo a ley (Ley 27444, art. 32, núm. 32.3).

Anexo 6. Reporte de similitud

PLANIFICACIÓN DE PROYECTOS Y GESTIÓN DEL RIESGO EN LOS TRABAJADORES DE EMPRESAS CONSTRUCTORAS, CHIMBOTE, 2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

17%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

%

PUBLICACIONES

6%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1

hdl.handle.net

Fuente de Internet

4%

2

repositorio.ucv.edu.pe

Fuente de Internet

1%

3

repositorio.upt.edu.pe

Fuente de Internet

1%

4

www.coursehero.com

Fuente de Internet

1%

5

es.slideshare.net

Fuente de Internet

1%

6

Submitted to Universidad Católica de Santa
María

Trabajo del estudiante

1%

7

Submitted to Universidad de Celaya

Trabajo del estudiante

<1%

8

dokumen.pub

Fuente de Internet

<1%

9

alicia.concytec.gob.pe

Fuente de Internet

<1%

10

Submitted to unapiquitos

Trabajo del estudiante

<1%

11

repositorio.upn.edu.pe

Fuente de Internet

		<1 %
12	repository.usta.edu.co Fuente de Internet	<1 %
13	repositorio.uceva.edu.co Fuente de Internet	<1 %
14	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1 %
15	repositorio.continental.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
16	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	remca.umet.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
18	repositorio.usmp.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
19	www.grafiati.com Fuente de Internet	<1 %
20	www.produccioncientificaluz.org Fuente de Internet	<1 %
21	qdoc.tips Fuente de Internet	<1 %
22	repositorio.uch.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
23	upc.aws.openrepository.com Fuente de Internet	<1 %
24	www.rilco.org Fuente de Internet	<1 %
25	prezi.com Fuente de Internet	<1 %

26	Submitted to Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública la Inmaculada Trabajo del estudiante	<1 %
27	Submitted to Corporación Universitaria Minuto de Dios, UNIMINUTO Trabajo del estudiante	<1 %
28	tdx.cat Fuente de Internet	<1 %
29	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<1 %
30	aleph23.uned.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
31	repository.eafit.edu.co Fuente de Internet	<1 %
32	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
33	Submitted to uncedu Trabajo del estudiante	<1 %
34	Submitted to Escuela Superior de Administración Pública ESAP Trabajo del estudiante	<1 %
35	repositorio.usanpedro.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
36	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
37	ve.scielo.org Fuente de Internet	<1 %
38	repositorio.unasam.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
39	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

40	repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
41	www.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
42	repositorio.ucss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
43	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
44	Submitted to Universidad Nacional de Educacion Enrique Guzman y Valle Trabajo del estudiante	<1 %
45	revistajrg.com Fuente de Internet	<1 %
46	rstudio-pubs-static.s3.amazonaws.com Fuente de Internet	<1 %
47	pirhua.udep.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
48	Submitted to unasam Trabajo del estudiante	<1 %
49	Submitted to Universidad San Francisco de Quito Trabajo del estudiante	<1 %
50	Submitted to Corporación Universitaria Minuto de Dios, UNIMINUTO Trabajo del estudiante	<1 %
51	Submitted to Universidad Politécnica de Madrid Trabajo del estudiante	<1 %
52	Submitted to Universidad Rey Juan Carlos Trabajo del estudiante	<1 %

53	catalogo.escuelaing.edu.co Fuente de Internet	<1 %
54	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
55	Submitted to Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia Trabajo del estudiante	<1 %
56	blog.comparasoftware.com Fuente de Internet	<1 %
57	repositorio.unheval.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
58	Submitted to undac Trabajo del estudiante	<1 %
59	Submitted to Universidad Nacional Mayor de San Marcos Trabajo del estudiante	<1 %
60	Submitted to Universitat Politècnica de València Trabajo del estudiante	<1 %
61	repositorio.ulima.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
62	www.enacal.com.ni Fuente de Internet	<1 %
63	www.gladysgbegnedji.com Fuente de Internet	<1 %
64	Submitted to Universidad Internacional Isabel I de Castilla Trabajo del estudiante	<1 %
65	archive.org Fuente de Internet	<1 %

66	dergipark.org.tr Fuente de Internet	<1 %
67	dspace.um.edu.mx Fuente de Internet	<1 %
68	fcmfajardo.sld.cu Fuente de Internet	<1 %
69	moam.info Fuente de Internet	<1 %
70	www.formate.es Fuente de Internet	<1 %
71	www.ilustrados.com Fuente de Internet	<1 %
72	www.interempresas.net Fuente de Internet	<1 %
73	docs.wixstatic.com Fuente de Internet	<1 %
74	dspace.aepro.com Fuente de Internet	<1 %
75	elsiglo.com Fuente de Internet	<1 %
76	groupeagf.com Fuente de Internet	<1 %
77	helvia.uco.es Fuente de Internet	<1 %
78	ksiegarniahiszpanska.pl Fuente de Internet	<1 %
79	repositorio.ujcm.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
80	repositorio.unapiquitos.edu.pe Fuente de Internet	<1 %

81	repositorio.utea.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
82	repositoriotec.tec.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
83	www.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
84	www.virtualpro.co Fuente de Internet	<1 %
85	zh-mo.coursera.org Fuente de Internet	<1 %
86	Submitted to Universidad Catolica de Trujillo Trabajo del estudiante	<1 %
87	Submitted to Universidad Privada Antenor Orrego Trabajo del estudiante	<1 %
88	efacturfast.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
89	livesandworlds.blogspot.com Fuente de Internet	<1 %
90	repositorio.puce.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
91	repositorio.uladech.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
92	repositorio.uwiener.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
93	sedici.unlp.edu.ar Fuente de Internet	<1 %
94	silo.tips Fuente de Internet	<1 %

95	vinv.ucr.ac.cr Fuente de Internet	<1 %
96	www.emagister.com Fuente de Internet	<1 %
97	www.episcopalchurch.org Fuente de Internet	<1 %
98	www.idi-unicyt.org Fuente de Internet	<1 %
99	www.oecd-ilibrary.org Fuente de Internet	<1 %
100	www.tdx.cat Fuente de Internet	<1 %
101	www.tipsempresariales.com Fuente de Internet	<1 %
102	diarioelplanetablog.wordpress.com Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas Apagado Excluir coincidencias < 6 words
 Excluir bibliografía Activo