

**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE**  
**EDUCACIÓN Y HUMANIDADES**



**Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en estudiantes  
de la Institución Educativa N° 20456 Huacho 2018**

Tesis para obtener el grado de maestro en educación con mención  
en docencia universitaria y gestión educativa

**Autor**

Mampis Roque, Víctor Silverio

**Asesor**

Paredes Jacinto, Marlene Raquel

**Código Orcid-Asesor**

0000-0001-9051-2066

**Chimbote-Perú**

**2018**

## INDICE

Palabras claves .....	ii
RESUMEN.....	iii
ABSTRACT.....	iv
INTRODUCCION.....	6
1. Antecedentes y Fundamentación Científica.....	6
2. Justificación .....	15
3 Problema .....	15
4. Conceptuación y operacionalización de las variables.....	17
5. Hipótesis .....	22
Hipótesis general.....	22
Hipótesis específicas .....	22
6. Objetivo .....	22
Objetivo general .....	22
Objetivos específicos .....	23
METODOLOGIA .....	24
Tipo y diseño de la Investigación.....	24
Población y Muestra.....	25
Técnicas e instrumento de Recolección de datos .....	25
Procesamiento y análisis de la información. ....	26
RESULTADOS.....	27
ANALISIS Y DISCUSION.....	36
CONCLUSIONES.....	38
RECOMENDACIONES.....	39
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	40
ANEXOS .....	42

**Palabras claves**

Tema	Liderazgo Pedagógico y Rendimiento Académico
Especialidad	Educación Secundaria

**Keywords**

Theme	Pedagogical Leadership and Academic Performance
Specialty	Secondary Education

**Línea de investigación**

Línea de investigación	Organización y dirección de las instituciones educativas
Área	Ciencias sociales
Sub área	Ciencias de la educación
Disciplina	Educación general (incluye capacitación, pedagogía)

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre el **Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en estudiantes de la Institución Educativa N° 20456 Huacho 2018**. El tipo de investigación empleado fue el tipo básico, mientras que su diseño fue el descriptivo correlacional. La población y la muestra estuvo conformada por la misma cantidad, 36 personas. De los cuales 6 fueron docentes y 30 estudiantes. El instrumento empleado para la recolección de la información fue el cuestionario. Los resultados indicaron que se obtuvo un valor del coeficiente r de Spearman  $p=0.616$ , lo que significa que el liderazgo pedagógico se relaciona de manera directa con el rendimiento académico en los estudiantes de la institución educativa N°20456 Huacho 2018. Por lo tanto, se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

## **ABSTRACT**

The general objective of this research work was to determine the relationship between pedagogical leadership and academic performance in students of the educational institution No. 20456 Añampay - Ihuari. The type of research used was the basic type, while its design was descriptive correlational. The population and the sample consisted of the same amount, 36 people. Of which 6 were teachers and 30 students. The instrument used to collect the information was the questionnaire. The results indicated that a value of Spearman's r coefficient  $p = 0.616$  was obtained, which means that pedagogical leadership is directly related to academic performance in students of the educational institution No. 20456 Añampay - Ihuari. Therefore, the research hypothesis is accepted and the null hypothesis is rejected.

## INTRODUCCIÓN

### 1.- Antecedentes y Fundamentación Científica

Alonzo, Pozo, Villareal y Medina (2018) presentaron un estudio para la Universidad Regional Autónoma de Los Andes, Ecuador, en donde el objetivo fue determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en los estudiantes del curso de investigación descriptiva de la carrera de enfermería de la mencionada universidad. El tipo de investigación fue básico deductivo y su diseño correlacional. La muestra fue de 28 docentes a quienes se les aplicó cuestionarios. La conclusión del estudio señala que las dimensiones del liderazgo pedagógico requieren mayor atención para la obtención de metas.

Poma (2017) el tipo de esta investigación fue no experimental con un diseño descriptivo correlacional, y su objetivo fue identificar la relación entre el liderazgo pedagógico del director y el clima escolar en la Institución Educativa N°35002 “Zoila Amoretti de Odría” de la ciudad de Cerro de Pasco. La muestra para esta investigación fue de 6 docentes y 60 padres de familia. Las técnicas empleadas para la recolección de datos fueron la observación, el análisis documental y las encuestas. Como resultado se obtuvo un valor del coeficiente Rho de Spearman de 0.698. Por lo que la conclusión del estudio es que el liderazgo pedagógico del director se relaciona de manera directa con el clima escolar.

Villanueva (2018) tuvo como objetivo general determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el desempeño docente en la institución educativa Santa Rosa de Carhuamayo. Con el método científico y el diseño correlacional transaccional, el estudio conformó una muestra de 21 personas (1 director y 20 docentes) a quienes se les suministraron cuestionarios para recolectar la información, los mismos que fueron validados por expertos y cuya confiabilidad fue medida mediante el Alfa de Cronbach. El estudio concluye que el valor obtenido fue de 0.042 lo que significa que existe una

relación directa entre el liderazgo pedagógico y el desempeño docente. Aceptando de esta manera la hipótesis de la investigación y rechazando la hipótesis nula.

Jaramillo (2017) sustentó un trabajo para la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en donde el objetivo general fue determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa en la escuela de Educación Básica Sulima García Valarezo. La investigación es de tipo básico o puro, mientras que su diseño fue correlacional con un corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 100 docentes de la mencionada escuela. Se emplearon dos cuestionarios como instrumentos de recolección de datos, cuya información fue procesada mediante el programa SPSS v.23. El resultado encontrado del valor del coeficiente Rho de Spearman fue de 0.746 por lo que se concluye que existe una relación positiva entre el liderazgo pedagógico y la calidad educativa. Además, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Loaiza (2017) en su trabajo desarrollado en la región Cusco tuvo como propósito determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en el nivel secundario de la institución educativa San Ignacio de Loyola Fe y Alegría N°41 del distrito de Andahuaylillas, provincia de Quispicanchi, Cusco. Metodología: como tipo de investigación se empleó el tipo cuantitativo básico, mientras que el diseño empleado fue el descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 42 personas, entre alumnos, docentes y directivos de la institución. Los instrumentos fueron dos cuestionarios estructurados con sus respectivas dimensiones. Entre los resultados más sobresalientes se tienen: el 29% de los entrevistados sostuvo que casi siempre existe el liderazgo pedagógico, el 28% opinó que siempre, el 27% sostuvo que casi nunca, y el 16% nunca.

Robles (2016) y su tesis presentaron como objetivo determinar la relación entre el liderazgo pedagógico del director y el rendimiento académico de los estudiantes de la

Institución Educativa “La Inmaculada” del distrito de San Martín de Porres. Con un diseño correlacional transversal, este trabajo empleó cuestionarios como instrumentos de recolección de datos aplicado a 11 docentes que correspondieron a la muestra del estudio, y que para la comprobación de la hipótesis se empleó el coeficiente de Rho de Spearman. Como resultado se obtuvo que el liderazgo pedagógico del director se relaciona significativamente con el rendimiento académico ya que el valor  $r$  fue de 0,753.

Miranda (2017) en su trabajo de investigación tuvo como objetivo identificar la relación entre el liderazgo pedagógico y la percepción del desempeño docente en el rendimiento académico en matemática en los estudiantes del nivel secundario. El tipo de investigación correspondió a un tipo básico, mientras que su diseño fue el no experimental de enfoque cuantitativo. La muestra de la investigación fue de 118 estudiantes, mientras que los instrumentos empleados fueron sometidos al juicio de expertos. La conclusión menciona que existe una relación directa entre el liderazgo pedagógico y la percepción del desempeño docente en el rendimiento académico en los estudiantes del nivel secundario, cuyo coeficiente de Nagalkerke fue de 94.3%.

Palomino (2017) presentó un estudio para la Universidad César Vallejo en donde el objetivo principal fue determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en los estudiantes del 5° año de secundaria de las I.E. de la Red N° 13 del nivel secundaria de la UGEL 06 Vitarte. La investigación fue de tipo cuantitativo con diseño no experimental correlacional. La población del estudio estuvo conformada por 120 estudiantes a quienes se les aplicó cuestionarios para recolectar la información necesaria. Los resultados indicaron que las variables liderazgo pedagógico y rendimiento académico se relacionan directamente puesto que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,684$ .



## **Fundamentación Científica**

### **Liderazgo Pedagógico**

Teóricamente se trata en esta sección, el tema, objeto de estudio el “Liderazgo pedagógico” con sus aspectos: dirección de futuro, desarrollo personal, rediseño de la organización, gestión de la instrucción y “Compromisos de gestión escolar” con las dimensiones: estratégico, pedagógico, administrativo y comunitario. Así mismo, toca las teorías que sustentan al liderazgo y la gestión, sus enfoques y modelos que las respaldan.

El estudio realizado se apoyó en las teorías del liderazgo: transformacional e instruccional, porque son los directivos los llamados a realizar los cambios en la institución educativa, a partir de las evidencias dado que ayudan para tomar decisiones en el proceso de mejora continua, así mismo el objetivo principal en las instituciones educativas son los aprendizajes, en razón a ello, los directivos gestionan lo pedagógico y administrativo, para el progreso en los estudiantes, de los logros en sus aprendizajes. En tal sentido Leithwood (2020), defiende la teoría del liderazgo transformacional, y Hallinger (2015) y Robinson et al (2014), defienden la teoría del liderazgo instruccional. Ambas teorías influyen en la institución educativa y se complementan para lograr los cambios y mejorar respecto al logro de los aprendizajes de los escolares.

Leithwood (2016), parte de una definición amplísima de liderazgo educativo y manifiesta que: esto sucede en la interacción social, tienen un objetivo, funcional y contextual. Desde estos rasgos propone como definición de liderazgo “influir y movilizar, para el logro de objetivos y metas comunes” en los centros escolares. Desde esta mirada se estudia y reflexiona sobre el “liderazgo directivo” con las dimensiones correspondientes.

El liderazgo es definido por Vásquez, Bernal y Liesa (2014), como la habilidad o capacidad del ser humano. Lo que quiere decir que se puede adquirir y aprender, no es innata. Los directivos como líderes responsables de las instituciones educativas

son los llamados a realizar los cambios que requieren las comunidades educativas. En este sentido el liderazgo directivo es referido por Balduzzi (2015), como la aptitud de intervenir de manera indirecta en el nivel de logro del aprendizaje. Esta variable está constituida de las dimensiones: dirección de futuro, desarrollo personal, rediseñar la organización y gestionar la instrucción. A continuación, se desarrolla cada una de las dimensiones desde la mirada de Leithwood (2016) y Robinson (2014). Ambos autores coinciden en estas dimensiones de trabajo.

**Dirección de futuro**, el líder junto a la comunidad educativa construye de manera colaborativa la visión y misión de la institución educativa, establecen los objetivos y metas institucionales. Estos propósitos deben ser comunicados por diversos medios a toda la comunidad educativa, para ser asumidos por los diversos autores de tal modo que movilice a toda la comunidad para lograr en los estudiantes sus aprendizajes, objetivo, de los establecimientos educativos. En resumen, la dirección está encaminada por la visión, misión, objetivos y metas institucionales.

**Desarrollo personal**, los docentes que forman parte del establecimiento educativo **deben** encontrar en sus directivos diferentes oportunidades de formación continua como: Talleres de actualización, cursos especialización, grupos de interaprendizaje y pasantías con otras instituciones de modo que se empoderen, estén preparados y sepan dar respuesta a las necesidades e inquietudes de su hacer docente o práctica pedagógica, conviene subrayar que la formación al profesorado debe estar basado en los principios del liderazgo.

**Rediseñar la organización**, el equipo directivo en el contexto de la pandemia tendría que implementar nuevas estructuras organizativas del trabajo pedagógico, y distribución de responsabilidades de mayor participación del profesorado. Por ejemplo, los colegiados deberían estar organizados en ciclos o grados, con su coordinador y secretario de modo que facilite los trabajos y los productos solicitados. Así mismo se requiere que exista entre la comunidad educativa una comunicación asertiva y democrática para garantizar y asegurar las metas y objetivos

institucionales, y, por tanto, la visión y misión. Finalmente implica implementar una cultura de apoyo y colaboración a la gestión institucional.

**Gestionar la instrucción: enseñanza-aprendizaje**, el equipo directivo debe crear las condiciones, para el aprendizaje en el contexto de la pandemia, por ejemplo, implementar una plataforma o un *software* para desarrollar en los estudiantes las competencias y capacidades, por su parte los docentes con la asistencia técnica implementar proyectos de aprendizaje, para resolver problemas del contexto y la evaluación formativa. Gestionar con el sector privado el uso del zoom, para las diversas reuniones institucionales, colegiados y padres de familia. Finalmente, para asegurar los aprendizajes, el directivo monitorea y acompaña a los docentes en su práctica pedagógica.

Respecto a la gestión escolar se apoyó en las teorías o paradigmas científico racional, interpretativo simbólico, socio crítico y ecológico, porque los resultados obtenidos en el aprendizaje son cuantificables, pero también tienen una naturaleza cualitativa que permiten explicar las causas de los problemas del aprendizaje. Así mismo, porque la escuela es un ámbito para la interrelación social, es un sistema, formando parte de un contexto.

Trujillo (2015), propone siete paradigmas para comprender la organización escolar y por tanto la gestión escolar: Conductista, porque se tiene en cuenta los comportamientos que tienen que ser observados, medidos y cuantificados; cognitivo, porque se tienen en cuenta aspectos afectivos y cognitivos; ambientalista, porque se tienen en cuenta el contexto donde se desarrolla la institución educativa; constructivista, porque el estudiante va construyendo su propio aprendizaje; crítico social, Socio crítico, porque el currículo y los documentos de gestión han sido producto de una construcción cultural y social; Positivista, porque se necesita una metodología para que el estudiante aprenda e interpretativo Racional, porque la realidad es objetiva respecto a los logros de los aprendizajes lo que implica números y porcentajes.

El modelo en que se sustenta el estudio es el normativo y de autoevaluación. Primero, Normativo porque el accionar de los directivos está fundamentada en la normatividad nacional y regional respecto a los aprendizajes y al funcionamiento institucional. Segundo, la autoevaluación como una práctica de evaluación, para llevar a cabo una mejora continua en las instituciones educativas. Siguiendo a Rojas (2016), el modelo normativo en la situación actual está referido a las funciones, al deber ser de los directivos, se actúa en base a la norma. Reforzando la idea el MINEDU emitió la RVM N° 011-2019, la cual nos habla sobre los compromisos de la gestión escolar, indicando como deben accionar los directivos dentro de las comunidades educativas.

Según el SINEACE (2020) las instituciones educativas deben autoevaluarse, para lograr la mejora de la calidad educativa. Entre los referentes o criterios estarían los compromisos de la gestión escolar. Cabe señalar la importancia de la evaluación institucional con respecto a la gestión en la institución educativa. El modelo normativo y la autoevaluación institucional se complementan en toda la gestión educativa. Desde este horizonte se analiza y reflexiona el objeto de estudio.

El MINEDU (2015) parte de una definición clásica del compromiso de la gestión escolar mencionando que son acciones que proponen como directivos, para lograr los objetivos y las metas institucionales, ello implica una coordinación con la comunidad educativa, llegar a consensos, acuerdo; comunicación fluida y asertiva. Este transitar conlleva a mejorar la calidad educativa en los establecimientos educativos. Partiendo de un diagnóstico institucional de los aprendizajes, el monitoreo y acompañamiento, así como de la convivencia escolar.

### **Rendimiento académico**

El rendimiento académico se basa en resultado final; así Gonzales (2015), afirma que todo ello se encuentra expresado en los diversos cambios de cada estudiante tomando en cuenta las destrezas, actitudes, que todo estudiante debería de tener en

cada proceso también el rendimiento académico no solo será cantidad y calidad de conocimientos sino son todas las manifestaciones que se tienen en la vida.

El rendimiento académico es conceptualizado como el producto final que cada alumno rinde o el resultado final u obtenido en cada proceso de evaluación también el rendimiento será desempeño de forma individual del estudiante, que será influenciada por el entorno educativo, familiar y social (RAE, 2011).

Jiménez (2010) señala es la forma de medir la capacidad que tiene cada estudiante manifestando de manera positiva lo que ha aprendido durante su desarrollo académico también se considera la inteligencia de los estímulos educativos de acuerdo a los objetivos establecidos

Por otro lado, es considerado a la manifestación de la capacidad de los estudiantes que desarrollan durante su fase de adiestramiento que facilita alcanzar logros académicos a lo largo de un tiempo determinado (Gonzales, 2015).

El rendimiento es amplio en conceptos de objetivos, resultados planteados entendiéndolo como el producto de cada estudiante en el estudio.

### **Características del Rendimiento Académico**

Gonzales (citado por Ortega, 2012) señala que el rendimiento escolar puede ser dinámico, visto y caracterizado por:

El rendimiento es la parte dinámica del proceso de aprendizaje basado en la capacidad y esfuerzo del estudiante, determinado por su conducta, también en sus medidas de calidad y valoración relacionado con un carácter ético incluyendo expectativas económicas.

### **Importancia del rendimiento académico**

Gonzales (2015), afirma que “los registros de rendimiento son adecuados para tener habilidades y hábitos de estudio analizado con un proceso final así mismo es el esfuerzo y la capacidad que tiene cada alumno para comprender el análisis minucioso del éxito académico o fracaso de ello”.

## **Las calificaciones como expresión del rendimiento académico**

Será medido a través de pruebas escritas, orales, virtuales, exámenes, prácticas finales, entre otros demostrando que cada estudiante logre el objetivo trazado en cada asignatura propuesto.

Las calificaciones del rendimiento académico es la expresión de cada estudiante reflejado en el éxito o fracaso del estudio garantizándoles una formación profesional alcanzando los estándares propuestos donde estas calificaciones serán establecidos según reglamentos legales establecidos por cada institución.

Díaz (2012) demuestra que el rendimiento académico estará planteado por una escala de evaluación.

- Desaprobados cuando cada estudiante obtiene notas de 00 a 10 puntos no alcanzando los objetivos previstos.
- Aprobados cuando el estudiante obtiene notas de 11 a 20 demostrando su objetivo trazado.

La mayoría de universidades en el Perú se encuentra en evaluación expresado notas de escala de 0 a 20 puntos valorando como aprobado o desaprobado.

La evaluación de los aprendizajes son procesos permanentes por lo que existe escalas de calificación para informar su proceso de evolución de cada estudiante siendo cuidadoso en la evaluación por la calificación que recibirá como producto final. (MINEDU, 2012)

La escala de evaluación según la ley universitaria N.º 23733 en el capítulo de las evaluaciones menciona que la escala de calificación es vigesimal de (0-20) siendo la nota mínima aprobatoria de 11 y máxima de 20 y la nota desaprobatória es de (0-10) (Ley Universitaria, s.f.).

## **Justificación**

Justificación teórica: La presente investigación se justifica ya que pretende aportar teóricamente contribuyendo a todo el acervo del conocimiento en cuanto a la relación existente entre las variables de liderazgo pedagógico y rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho 2018. Para ello se emplea teorías que respalda la investigación y que será útil para investigaciones futuras.

Justificación práctica: El estudio constituye un aporte práctico, porque nos permite solucionar el problema en la entidad educativa, teniendo en cuenta que el liderazgo pedagógico es relevante para mejorar la calidad de la educación, y debe estar integrado con los elementos primordiales plana docente, estudiantes y padres de familia.

Justificación Social: Se justifica socialmente porque los directivos de la institución educativa deben conocer y evaluar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico, con el objetivo de busca el bienestar del estudiante y así para obtener un buen rendimiento académico y ello se vea reflejado en futuros profesionales con principios y valores humanísticos.

Justificación metodológica: Se justifica metodológicamente, porque los problemas planteados están hilvanados con el objetivo y las hipótesis de la investigación, los cuales permitirá ser contrastados mediante la comprobación de la hipótesis el cual nos permitirá aceptar o rechazar las premisas formuladas.

## **3. Problema**

El mayor desafío de la sociedad peruana es el tema de la educación con miras a un desarrollo integral que sea sostenible y con una convivencia escolar con toda la comunidad educativa, es por ello que las enseñanzas impartidas en las aulas debe de tener el objetivo de formar estudiantes con una conciencia al mundo actual, con un rol

adaptador y socializador a la cultura actual y que se dote a esta nueva generación de competencias que le permita comprender y cambiar el lugar donde vivimos.

En este sentido el estado debe de plantear reformas educativas que permita mejorar la calidad educativa y la equidad pedagógica, pero ello depende de muchos factores como la malla curricular, la infraestructura, tecnologías de información, políticas educativas y rol fundamental la plana docente y los directivos. El liderazgo pedagógico que debe ser conducido por el equipo directivo de manera dinámica e integrador donde la participación de los docentes, estudiantes y padres de familia permita fortalecer los lazos de convivencia en la institución educativa y ello se vea reflejado en el aprendizaje del estudiante.

A nivel institucional de Añampay aún tenemos muchas debilidades uno de ellos nuestra población estudiantil es mínima debido a la lejanía, muchos padres de familia trasladan a sus hijos a la ciudad más próxima, en consecuencia de ello es la reducida población estudiantil, y aún contamos con aulas de poligrados, pero ello no es limitante para que el director y los docentes promuevan el bienestar del estudiante y siempre buscando la calidad educativa adaptándose a las normativas emitidas por el ministerio de educación, en este sentido el liderazgo pedagógico no debe ser ajeno al director ya que es muy importante para una buena conducción de la institución, siempre buscando el bienestar estudiantil y que se vea reflejado en las aulas mejorando el rendimiento académico, con el rol participativo y democrático de los docentes y padres de familia, pese a las limitantes que se tiene muchos padres aún confían y desean ver a sus hijos culminar satisfactoriamente la etapa escolar, es por ello que se debe de tomar las medidas pertinentes a la problemática que tiene la institución, caso contrario irá incrementando y tiende a quedarse sin estudiantes, como docente de la institución educativa y viviendo la problemática día a día nace la presente investigación en el cual planteamos la siguiente interrogante ¿El liderazgo pedagógico se relaciona con el rendimiento académico en la institución educativa de Añampay?. Estamos convencidos que la gestión y el liderazgo que ejercen los directores, es un elemento fundamental cuando se desea lograr una educación de calidad.



### **Problema general**

¿Qué relación existe entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018?

### **Problemas específicos**

¿Qué relación existe entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?

¿Qué relación existe entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?

¿Qué relación existe entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?

## **4. Conceptuación y Operacionalización de las variables**

### **4.1 Definición conceptual de las variables**

#### **Liderazgo pedagógico:**

De acuerdo con Bolívar (2010) el liderazgo pedagógico es la capacidad de ejercer cierta influencia sobre otras personas y hacer que la organización se movilice hacia el cumplimiento de los objetivos comunes y mejorar el aprendizaje de los alumnos.

#### **Rendimiento académico:**

El rendimiento académico es conceptualizado como el producto final que cada alumno rinde o el resultado final u obtenido en cada proceso de evaluación también el rendimiento será desempeño de forma individual del estudiante, que será influenciada por el entorno educativo, familiar y social (RAE, 2011).

#### **Definición operacional**

Las variables se han dimensionado con el apoyo de las teorías existentes, luego se formuló los indicadores y a cada indicador se enunció interrogantes, cuya respuesta es

la escala de likert, luego se realizará la técnica de la encuesta y el instrumento del cuestionario, para luego procesar mediante el SPSS25.

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.**

VARIABLE: 1					
	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA DE MEDIDA	
LIDERAZGO PEDAGÓGICO	Profesional	Aplica estrategias	1. Las estrategias que utilizan los docentes para su aprendizaje son eficaces. 2. Los docentes demuestran dominio del área que enseña.	Escala de Renzis Likert  1=Nunca (N) 2= Casi nunca (CN) 3= A veces (AV) 4= Muchas veces (MV) 5= Siempre (S)	
		Propicia un clima adecuado.	3. Las clases impartidas son dinámicas y participativas. 4.El docente promueve la comunicación entre sus estudiantes		
		Desarrolla el aprendizaje significativo	5. Los docentes se preocupan por los estudiantes de bajo rendimiento. 6.Las clases impartidas por los docentes son improvisadas 7. El docente utiliza las tecnologías (computadora, multimedia) para desarrollar su clase.		
	Personal	Desarrollo personal	8.Los docentes reciben capacitaciones para su buen desempeño		
			9.Se promueve la empatía entre los estudiantes		
		Autoestima	10. Los docentes comparten los valores humanos.		
			11.Los docentes promueven el autoestima entre sus estudiantes		

	Autoconocimiento	12.Los docentes imparte la innovación y la creatividad	
		13.Los docentes son proactivos 14. Los docentes promueven el autoaprendizaje.	
Social	•Identificación con la comunidad	15.Los docentes conocen la realidad de la localidad	
		16.Existe comunicación asertiva entre los padres de familia	
	Expresión cultural y deportivo	17.Se promueve actividades de integración entre los estudiantes, docentes y padres de familia	
		18.Se promueve el desarrollo social y cultural en la localidad	
	•Fomenta la interculturalidad	19.Los docentes respetan las costumbres de la localidad	
		20. Se promueve la interacción equitativa entre los estudiantes.	

VARIABLE: 2				ESCALA DE MEDIDA
	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	
RENDIMIENTO ACADÉMICO	(00 – 10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Está empezando a desarrollar los aprendizajes previstos o evidencia dificultades para el desarrollo de estos.</li> </ul>	1. ¿Cuánto tiempo dedica al estudio aparte de las clases? 2. ¿Qué asignatura le parece más difícil? ¿Por qué? 3. ¿Cuándo una asignatura le es difícil dedica más tiempo?	En inicio
	(11 – 13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Está en camino de lograr los aprendizajes previstos, para lo cual requiere acompañamiento durante un tiempo razonable para lograrlo.</li> </ul>	4. ¿En su casa recibe apoyo para el estudio? 5. ¿Cuenta con tiempo disponible para el estudio? 6. ¿Tus padres supervisan el desarrollo de tus actividades académicas?	En proceso
	(14 – 17)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencia el logro de los aprendizajes previsto en el tiempo programado.</li> </ul>	7. ¿Se considera víctima de bullying en el colegio? 8. ¿Qué actividades realiza en su tiempo libre?	Logro previsto
	(18 – 20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evidencia el logro de los aprendizajes previstos, demostrando incluso un manejo solvente y muy satisfactorio en todas las tareas propuestas.</li> </ul>	9. ¿Cuántas horas duerme diariamente? 9. ¿Ha perdido años en su vida académica? 10. ¿Tiene alguna dificultad física para desempeñarse académicamente? 11. ¿Qué considera que le hace falta al ambiente escolar para su desempeño académico mejor? 12. ¿Cuenta con acceso a internet en su casa para desarrollar sus actividades académicas? 13. ¿Cuánto tiempo le dedica a las redes sociales? 14. ¿Entrega a tiempo sus tareas?	Logro destacado

## **5.- Hipótesis**

### **5.1 Hipótesis general**

H1: “Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018”.

Ho: “No Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018”.

### **5.2 Hipótesis específicas**

H1: “Existe relación significativa entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

H1: “Existe relación significativa entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 HUacho, 2018”.

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

H1: “Existe relación significativa entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

## **6. Objetivo**

### **6.1 Objetivo general**

Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018.

### **6.2 Objetivos específicos**

Determinar la relación entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018

Determinar la relación entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018.

Determinar la relación el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018.

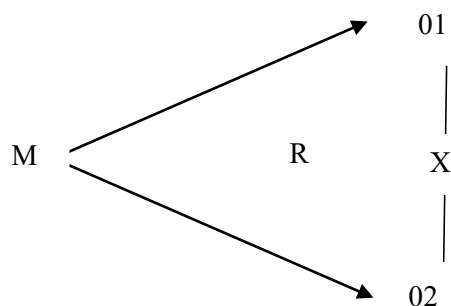
## METODOLOGÍA

### 1.- Tipo y diseño de la investigación

La investigación fue de tipo básica, ya que nos permitió recopilar información de las teorías existentes para resolver un problema. Según Carrasco (2017) refiere que dicha investigación “es que no tiene propósitos aplicativos inmediatos, pues solo busca ampliar y profundizar el caudal de conocimientos científicos existentes acerca de la realidad”(p.43).

La investigación tuvo un diseño no experimental, ya que no se manipuló ninguna variable de estudio y transversal ya que se trabaja en un determinado momento. Según Carrasco (2017) menciona que “el diseño se utiliza para realizar estudios de investigación de hechos y fenómenos de la realidad, en un momento determinado del tiempo.”(p.72).

El esquema está representado de la siguiente manera:



#### Donde:

M = muestra

01= observación de la variable: liderazgo pedagógico

02= observación de la variable: rendimiento académico

R= relación entre las variables

## 2.- Población y Muestra

La población de estudio estuvo conformada por la plana docente, administrativa y estudiantes del nivel secundario de la institución educativa de Huacho.

Población

Personas	Cantidad
Plana docente	6
estudiantes	30
TOTAL	36

Fuente: Dirección de la institución

La investigación no aplicó muestra, ya que la población de estudio es pequeña, es por ello que se trabajó con toda la población.

## 3.- Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue la encuesta, según Carrasco (2017), refiere que “ la encuesta es una técnica para la investigación social por excelencia debido a su utilidad, sencillez y objetividad de los datos que con ella se obtiene”(p.374).

En este sentido nos sirvieron de guías el cual nos permite recabar información de nuestra población de estudio de manera confiable.

El instrumento utilizado es el cuestionario, el cual contiene 18 ítems para cada variable. Carrasco (2017), manifiesta que “el instrumento de investigación social más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada una de ellas”(p.318).

La confiabilidad del instrumento lo realizamos mediante el alfa de Cronbach y ello nos permite conocer la confiabilidad del instrumento utilizado en nuestra investigación.



Tabla1. *Niveles de Confiabilidad*

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0,01 a 0,49	Baja confiabilidad
De 0,5 a 0,75	Moderada confiabilidad
De 0,75 a 0,89	Fuerte confiabilidad
De 0,9 a 1	Alta confiabilidad

La confiabilidad de nuestro instrumento de liderazgo pedagógico según el alfa de Cronbach es 0.91, por ende, es de alta confiabilidad y en cuanto a rendimiento académico también se obtiene una alta confiabilidad con 0.91, los cuales son aptos para poder aplicarlos.

La validación del instrumento fue validado por 3 profesionales en la especialidad

Nombres y Apellidos	Puntaje	Resultado
Dr. Abraham Prudencio Sánchez	0.85	Validez buena
Dr. Freddy Cabello Vicente	0.855	Validez buena
Mg. Patricia Elena Ramos la Rosa	0.88	Validez buena

Fuente: Ficha de validación

#### 4.- Procesamiento y análisis de la información.

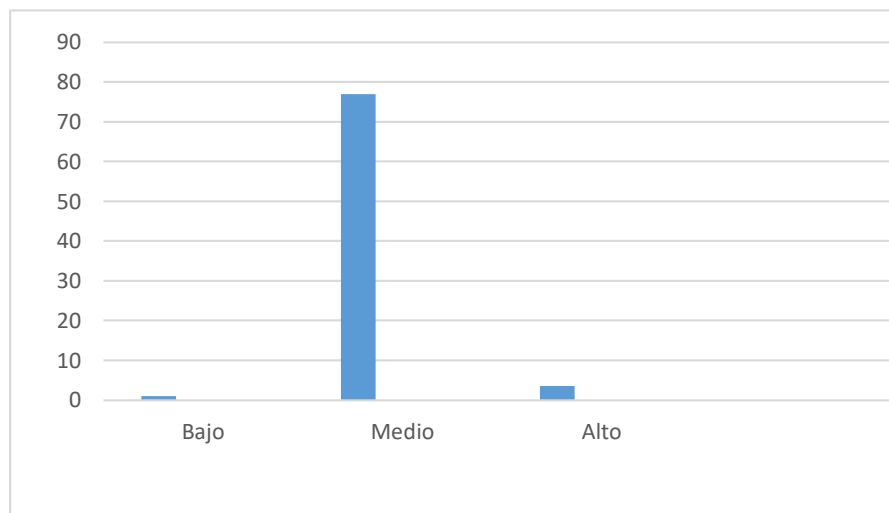
Antes de iniciar el procesamiento en el programa SPSS25, se procedió a tabular en un Excel todas las respuestas obtenidas de los encuestados, posteriormente se utilizó dicho programa para obtener los tablas y figuras, luego desarrollamos la interpretación de los resultados. Para la comprobación de hipótesis se empleó el estadístico Rho de Spearman, para determinar la relación que existe entre las variables, también nos permitió aceptar o rechazar la hipótesis planteada en la investigación.

## RESULTADOS

**Tabla 1**

*Distribución de niveles de liderazgo pedagógico según de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	1	1%
Medio	28	77%
Alto	7	22%
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>100</b>

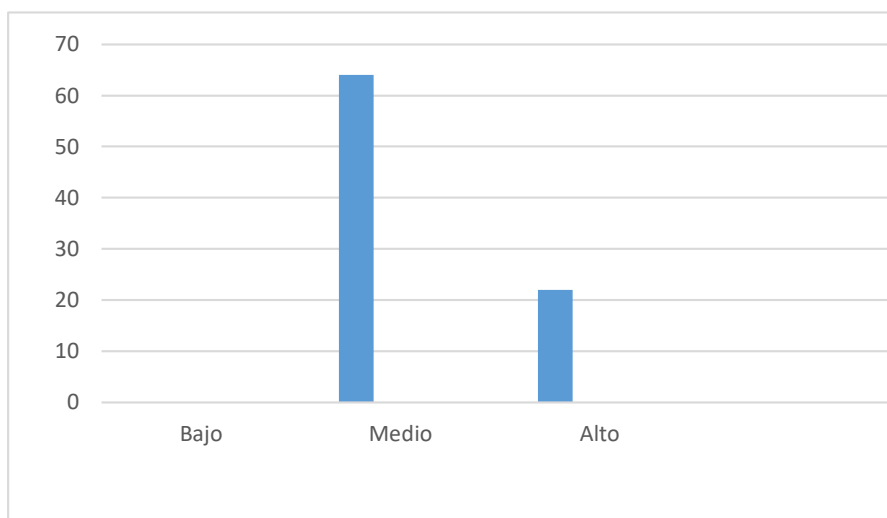


En la tabla 1 se observa que el 77% de los estudiantes sostiene que los docentes tienen un nivel medio de liderazgo pedagógico. Mientras que el 22% afirma que están en un nivel alto, y el 1% sostiene que está en nivel bajo.

**Tabla 2**

*Distribución de niveles de la dimensión profesional según de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Medio	22	64%
Alto	14	36%
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>100</b>

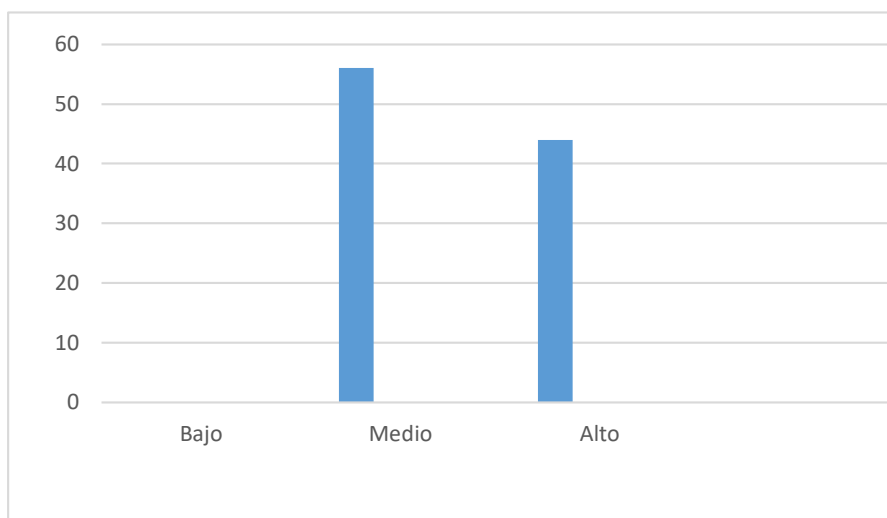


En la tabla 2 se observa que el 64% de los estudiantes sostiene que los docentes tienen un nivel medio de liderazgo pedagógico en la dimensión profesional. Mientras que el 36% afirma que están en un nivel alto.

**Tabla 3**

*Distribución de niveles de la dimensión personal según de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Medio	16	56%
Alto	20	44%
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>100</b>

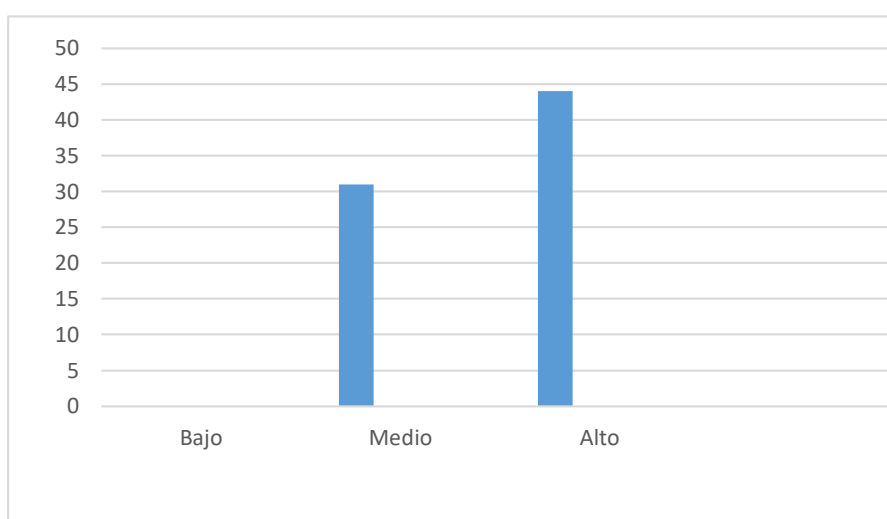


En la tabla 3 se observa que el 56% de los estudiantes sostiene que los docentes tienen un nivel medio de liderazgo pedagógico en la dimensión personal. Mientras que el 44% afirma que están en un nivel alto.

**Tabla 4**

*Distribución de niveles de la dimensión social según de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	0	0%
Medio	11	31%
Alto	25	69%
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>100</b>

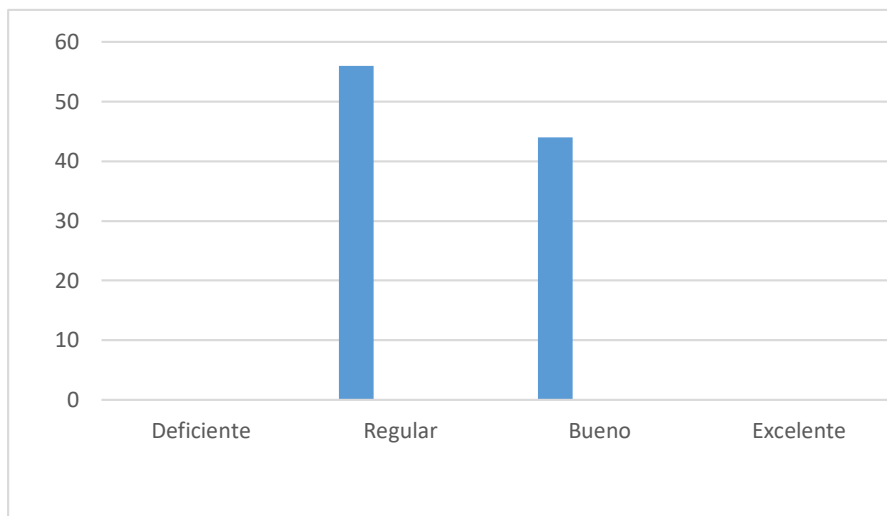


En la tabla 4 se observa que el 31% de los estudiantes sostiene que los docentes tienen un nivel medio de liderazgo pedagógico en la dimensión social. Mientras que el 69% afirma que están en un nivel alto.

**Tabla 5**

*Distribución de niveles del rendimiento académico según de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho*

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	0	0%
Regular	20	56%
Bueno	16	44%
Excelente	0	0%
<b>TOTAL</b>	<b>36</b>	<b>100</b>



En la tabla 5 se observa que el 56% de los estudiantes entrevistados tienen un regular nivel del rendimiento académico, mientras que el 44% presenta un nivel bueno.

## Prueba de hipótesis

H1: “Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

Ho: “No Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

**Tabla 6**

*Correlación entre las variables liderazgo pedagógico y rendimiento académico*

		Liderazgo Pedagógico	Rendimiento Académico
Rho de Spearman	Liderazgo pedagógico	1,000	,616
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	36	36
Rendimiento académico	Rendimiento académico	,616	1,000
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	36	36

De acuerdo a la tabla 6, se puede observar que el liderazgo pedagógico se relaciona con el rendimiento académico, de acuerdo a la correlación del Rho de Spearman ( $r=0.616$ ). Siendo significativa ( $p$  valor=0.000 menor que 0.01), es decir, con el 99% de significativad. Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula. El liderazgo pedagógico se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N° 20456 Huacho.

## Hipótesis específica 1

H1: “Existe relación significativa entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

**Tabla 7**

*Correlación entre la dimensión profesional y el rendimiento académico*

		Dimensión Profesional	Rendimiento Académico
Rho de Spearman	Dimensión profesional	1,000	,450
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	36	36
Rendimiento académico	Dimensión profesional	,450	1,000
	Coefficiente de correlación		
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	36	36

De acuerdo a la tabla 7, se puede observar que la dimensión profesional del liderazgo pedagógico se relaciona con el rendimiento académico, de acuerdo a la correlación del Rho de Spearman ( $r=0.450$ ). Siendo significativa ( $p$  valor= $0.000$  menor que  $0.01$ ), es decir, con el 99% de significatividad. Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

La dimensión profesional del liderazgo pedagógico se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N° 20456 Huacho.

## Hipótesis específica 2



H1: “Existe relación significativa entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

**Tabla 8**

*Correlación entre la dimensión social y el rendimiento académico*

		Dimensión Social	Rendimiento Académico
Rho de Spearman	Dimensión social	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,287
		N	,000
Rendimiento académico		Coeficiente de correlación	36
		Sig. (bilateral)	,287
		N	,000
			36

De acuerdo a la tabla 8, se puede observar que la dimensión social del liderazgo pedagógico se relaciona con el rendimiento académico, de acuerdo a la correlación del Rho de Spearman ( $r=0.287$ ). Siendo significativa ( $p \text{ valor}=0.000$  menor que  $0.01$ ), es decir, con el 99% de significatividad. Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

La dimensión social del liderazgo pedagógico se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N° 20456 Huacho.

### Hipótesis específica 3

H1: “Existe relación significativa entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”

Ho: “No existe relación significativa entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018”.

**Tabla 8**

*Correlación entre la dimensión personal y el rendimiento académico*

		Dimensión Personal	Rendimiento Académico
Rho de Spearman	Dimensión personal	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,388
		N	,000
Rendimiento académico		Coefficiente de correlación	36
		Sig. (bilateral)	,388
		N	1,000

De acuerdo a la tabla 9, se puede observar que la dimensión personal del liderazgo pedagógico se relaciona con el rendimiento académico, de acuerdo a la correlación del Rho de Spearman ( $r=0.388$ ). Siendo significativa ( $p$  valor= $0.000$  menor que  $0.01$ ), es decir, con el 99% de significatividad. Por lo tanto se acepta la hipótesis de investigación y se rechaza la hipótesis nula.

La dimensión personal del liderazgo pedagógico se relaciona significativamente con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N° 20456 Huacho.

## ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en los estudiantes de la institución educativa N°20456 Huacho.

Luego de haber obtenido los resultados correspondientes, se puede deducir que ambas variables de estudios se relacionan de manera directa y significativa, puesto que el valor obtenido del coeficiente  $r$  de Spearman es de 0.616. Dichos resultados han sido comparados con los trabajos previamente citados, y se encontraron varias coincidencias.

Por ejemplo, en el trabajo de Poma (2020) se tiene relación puesto que el autor desarrolló su estudio en la ciudad de Cerro de Pasco cuya muestra para esta investigación fue de 6 docentes y 60 padres de familia. Las técnicas empleadas para la recolección de datos fueron la observación, el análisis documental y las encuestas. Como resultado se obtuvo un valor del coeficiente Rho de Spearman de 0.698. Por lo que la conclusión del estudio es que el liderazgo pedagógico del director se relaciona de manera directa con el clima escolar.

También se encontró relación con el estudio de Villanueva (2020) en donde el autor desarrolló un estudio en la institución educativa Santa Rosa de Carhuamayo y conformó una muestra de 21 personas (1 director y 20 docentes) a quienes se les suministraron cuestionarios para recolectar la información, los mismos que fueron validados por expertos y cuya confiabilidad fue medida mediante el Alfa de Cronbach. El estudio concluye que el valor obtenido fue de 0.042 lo que significa que existe una relación directa entre el liderazgo pedagógico y el desempeño docente. Aceptando de esta manera la hipótesis de la investigación y rechazando la hipótesis nula.

De igual manera, en el trabajo de Jaramillo (2019) se encontraron coincidencias, puesto que el autor en su estudio desarrollado en la escuela de Educación Básica Sumila García Valarezo tuvo una muestra de 100 docentes de la mencionada escuela. Se emplearon dos cuestionarios como instrumentos de recolección de datos, cuya información fue procesada mediante el programa SPSS v.23. El resultado encontrado del valor del coeficiente Rho de Spearman fue de 0.746 por lo que se concluye que existe una relación positiva entre el liderazgo

pedagógico y la calidad educativa. Además, se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula.

Por otro lado, en el estudio de Robles (2018) también se relaciona con el presente, ya que el autor empleó a 11 docentes que correspondieron a la muestra del estudio, y que para la comprobación de la hipótesis se empleó el coeficiente de Rho de Spearman. Como resultado se obtuvo que el liderazgo pedagógico del director se relaciona significativamente con el rendimiento académico ya que el valor  $r$  fue de 0,753.

Finalmente, se coincide con el estudio de Palomino (2017) en donde el objetivo principal fue determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico en los estudiantes del 5° año de secundaria de las I.E. de la Red N° 13 del nivel secundaria de la UGEL 06 Vitarte. La investigación fue de tipo cuantitativo con diseño no experimental correlacional. La población del estudio estuvo conformada por 120 estudiantes a quienes se les aplicó cuestionarios para recolectar la información necesaria. Los resultados indicaron que las variables liderazgo pedagógico y rendimiento académico se relacionan directamente puesto que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,684$ .

## CONCLUSIONES

- Se concluye que el liderazgo pedagógico se relaciona de manera directa y significativa con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N°20456 Añampay - Ihuari, ya que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,616$ .
- Se concluye que la dimensión profesional y se relaciona de manera directa y significativa con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N°20456 Añampay - Ihuari, ya que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,450$ .
- Se concluye que la dimensión personal y se relaciona de manera directa y significativa con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N°20456 Añampay - Ihuari, ya que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,388$ .
- Se concluye que la dimensión social y se relaciona de manera directa y significativa con el rendimiento académico de los estudiantes de la institución educativa N°20456 Añampay - Ihuari, ya que el valor del coeficiente Rho de Spearman fue de  $p=0,287$ .

## **RECOMENDACIONES**

- 1.- Se recomienda al director de la institución educativa desarrollar programas o talleres extracurriculares con el fin de mejorar el liderazgo pedagógico ya que es una herramienta principal para formar alumnos que tengan la capacidad de resolver sus problemas por sí mismos y que les permita desenvolverse de una mejor manera en la sociedad.
- 2.- Se recomienda a los docentes y directivos de la institución educativa motivar a los alumnos más sobresalientes respetando de manera correcta su crecimiento y desarrollo.
- 3.- Se recomienda a los docentes orientar a los alumnos con amor y dedicación para que ellos mismos puedan tener la seguridad de resolver sus capacidades académicas y enfrentar diversas circunstancias dentro de la vida diaria.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonzo, M., Pozo, E., Villareal, C. y Medina, E. (2021) *Liderazgo pedagógico y rendimiento académico en los estudiantes del curso de investigación descriptiva en la carrera de enfermería de la Universidad Regional Autónoma de los Andes – Ecuador*. Universidad Regional Autónoma de los Andes. Ecuador.
- Balduzzi, E. (2015) *Liderazgo educativo del profesor en el aula y la personalización educativa*. Revista Española de Pedagogía.
- Bolívar, A. (2010) *El liderazgo educativo y su papel en la mejora: una revisión actual de sus posibilidades y limitaciones*. Psicoperspectivas.
- Carrasco, S (2017). *Metodología de la Investigación*. Séptima Edición.
- González, E. (2015) *El rendimiento escolar: un análisis de las variables que lo condicionan*. Revista de Estudios de Investigación en Psicología y Educación. Colombia.
- Jaramillo, Y. (2019) *Liderazgo pedagógico y calidad educativa de la Escuela de Educación Básica Sulima García Valarezo de la ciudad de Machala – 2018*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Jiménez, M. (2010) *Inteligencia emocional y rendimiento escolar*. Revista Latinoamericana de Psicología. Universitaria Konrad Lorenz. Colombia.
- Leithwood, K. (2020) *Seven strong claims about successful school leadership*. School Leadership and Management.
- Loaiza, R. (2018) *Liderazgo pedagógico y rendimiento académico en el nivel secundario de la institución San Ignacio de Loyola Fe y Alegría N°41 del distrito de Andahuaylillas, provincia de Quispicanchi, Región Cusco – 2017*. Universidad César Vallejo.
- Minedu (2015) *Manual de Gestión Escolar*. Ministerio de Educación. Perú.

- Miranda, V. (2017) *Liderazgo pedagógico y percepción del desempeño docente en el rendimiento académico de matemática en estudiantes de nivel secundaria*. Universidad César Vallejo.
- Palomino, L. (2017) *Liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes de 5° año de secundaria de las I.E. de la Red N°13 del nivel secundario de la UGEL 06 Vitarte 2014*. Universidad César Vallejo.
- Poma, O. (2020) *El liderazgo pedagógico del director y el clima escolar en la Institución Educativa N°35002 "Zoila Amoretti de Odría" – Pasco 2016*. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión, Cerro de Pasco, Perú.
- Robles, C. (2018) *Liderazgo pedagógico del director y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes de la Institución Educativa Privada "La Inmaculada" del distrito de San Martín de Porres*. Escuela de Postgrado. Universidad Tecnológica del Perú.
- Trujillo, J. (2015) *El enfoque en competencias y la mejora de la educación*. Universidad Autónoma Indígena de México.
- Vásquez, S., Bernal, J. y Liesa, M. (2014) *La conceptualización del liderazgo: una aproximación desde la práctica educativa*. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación. Madrid, España.
- Villanueva, L. (2020) *Liderazgo pedagógico y desempeño docente en la Institución Educativa Santa Rosa de Carhuamayo, 2019*. Universidad Nacional Daniel Alcides Carrión. Cerro de Pasco – Perú.



# **ANEXOS**

## ANEXO 1: CUESTIONARIO

Estimada estudiante el presente cuestionario forma parte de un trabajo de investigación (tesis) que tiene como finalidad recoger información sobre el “Liderazgo Pedagógico y Rendimiento Académico de los estudiantes en la Institución Educativa N°20456 HUACHO, 2018”. Su participación voluntaria es fundamental debiendo responder a cada afirmación con la mayor sinceridad, objetividad y veracidad posible.

Coloque una (X) en el recuadro correspondiente de acuerdo a los siguientes enunciados:

1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	A veces	Casi siempre	Siempre

Nro.	ITEMS	ESCALA DE				
		1	2	3	4	5
V1	LIDERAZGO PEDAGÓGICO	1	2	3	4	5
D1	Establecimiento de metas y expectativas	N	PV	AV	CS	S
1	El/la docente hace conocer, explica y coordina las actividades sobre las metas de aprendizaje en el área curricular a su cargo con las estudiantes y los papás.					
2	El/la docente hace conocer, explica y coordina las actividades sobre las demandas de aprendizaje en el área curricular a su cargo con las estudiantes y los papás					
3	Se evidencia que el/la docente conoce las necesidades, demandas y expectativas de aprendizaje que tú tienes como estudiante.					
D2	Uso estratégico de recursos	N	PV	AV	CS	S
4	El/la docente hace conocer, explica y coordina las actividades de planificación, ejecución y evaluación del uso de recursos humanos (personas involucradas en las actividades que permiten el desarrollo de capacidades en un área curricular: estudiantes, docentes, directivos, padres de familia, miembros de la sociedad) en el área curricular a su cargo, con las estudiantes, los padres de familia y los docentes de la institución educativa.					
5	El/la docente hace conocer, explica y coordina las					

	actividades de planificación, ejecución y evaluación del uso de recursos metodológicos (actividades que permiten el desarrollo de capacidades en un área curricular) en el área curricular a su cargo, con las estudiantes, con los padres de familia y los docentes de la institución educativa.					
6	El/la docente hace conocer, explica y coordina las actividades de planificación, ejecución y evaluación del uso de recursos didácticos (cualquier material que facilita al docente su labor pedagógica y a su vez a la estudiante: maquetas, textos, vídeos,...) en el área curricular a su cargo, con las estudiantes, con los padres de familia y los docentes de la institución educativa.					
D3	Planeamiento, coordinación y evaluación de la enseñanza y del	N	PV	AV	CS	S
7	Se evidencia que los docentes coordinan la planificación, la ejecución y la evaluación de la secuencialidad de los contenidos relevantes de las áreas curriculares a su cargo.					
8	El/la docente evalúa el progreso de aprendizajes a través de la valoración del desempeño de las estudiantes.					
9	El/la docente realiza la retroalimentación (brinda inmediata y oportuna información a la estudiante acerca de la calidad de su desempeño para que realice las correcciones necesarias con el objeto de mejorar su competencia) durante la sesión de aprendizaje.					
V2	APRENDIZAJES SIGNIFICATIVOS	1	2	3	4	5
D1	Clases de aprendizaje significativo	N	PV	AV	CS	S
10	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas otorgar significados a símbolos asociándolos a los contenidos existentes en tu estructura cognitiva (aprendizajes previos).					
11	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas aprender con facilidad la formación de los conceptos y sus características a través de la experiencia directa o simulada, relacionando a conceptos abstractos.					

12	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas realizar apreciaciones fundamentadas sobre un tema, combinando lógicamente los conceptos y realizar apreciaciones científicas.					
D2	Formas de aprendizaje significativo	N	PV	AV	CS	S
13	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas realizar una relación de subordinación entre el nuevo concepto y tus conocimientos existentes sobre cualquier tema que se desarrolla en la sesión de aprendizaje.					
14	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas representar tus aprendizajes supraordinarios (elementos más particulares que se encuentran englobados dentro de otros elementos) encaminados a una representación general sobre cualquier tema.					
15	El/la docente desarrolla actividades en las sesiones de aprendizaje para que puedas adquirir y aplicar los nuevos aprendizajes y así sean potencialmente significativos tus aprendizajes.					
D3	Requisitos para el aprendizaje significativo	N	PV	AV	CS	S
16	El/la docente presenta un material didáctico organizado sobre el tema que dinamiza el desarrollo de la sesión de aprendizaje.					
17	El/la docente en la sesión de aprendizaje presenta un material didáctico sobre el tema que te permite conectar el nuevo conocimiento con tus conocimientos previos.					
18	El/la docente en el desarrollo de la sesión de aprendizaje motiva efectivamente de manera permanente y tú participas espontáneamente durante la sesión de aprendizaje.					

Gracias por su  
Colaboración

## ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20456 HUACHO,  
2018

PROBLEMAS	VARIABLES	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
<p><b>Problema General</b> ¿Qué relación existe entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018?</p> <p><b>Problemas específicos</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?</p> <p>¿Qué relación existe entre la dimensión personal y el rendimiento académico</p>	<p>V1:LIDERAZGO PEDAGÓGICO</p>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar la relación entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018.</p> <p><b>Objetivo específicos</b></p> <p>Determinar la relación entre la dimensión profesional y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018</p> <p>Determinar la relación entre la dimensión personal y el rendimiento académico de los estudiantes en la</p>	<p><b>Hipótesis Alterna</b> Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018.</p> <p><b>Hipótesis Nula</b> No Existe relación significativa entre el liderazgo pedagógico y el rendimiento académico de los estudiantes en la institución educativa n° 20456 Huacho, 2018.</p>	<p><b>Tipo de investigación:</b> Básica</p> <p>Nivel de investigación: Descriptivo Correlacional.</p> <p>Diseño: No experimental, transversal</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p> <p>La población de estudio está conformado por 30 estudiantes.</p> <p>Muestra: No aplica muestra ya que la población es pequeña</p>

<p>de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?</p> <p>¿Qué relación existe entre la dimensión social y el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018?</p>	<p>V2:RENDIMIENTO ACADÉMICO</p>	<p>Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018.</p> <p>Determinar la relación el rendimiento académico de los estudiantes en la Institución Educativa N° 20456 Huacho, 2018.</p>		<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>Para el procesamiento de la información se utilizará el programa estadístico SPSS25.</p>
---	---------------------------------	--	--	---

### ANEXO 3: VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

#### I.- Información General:

Nombres y apellidos del validador: Dr. Freddy Fredrich Cabello Vicente

Fecha: 02/08/2018 Especialidad: Docente universitario

Nombre del instrumento evaluado: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Autor del instrumento: Victor Silverio Mampis Roque

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20456 HUACHO, 2018”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

#### II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				X	
Objetividad	¿Está expresado con conductas observadas?			X		
Actualidad	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				X	

<b>Organización</b>	¿Existe una organización lógica del instrumento?					X
<b>Suficiencia</b>	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?				X	
<b>Intencionalidad</b>	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?				X	
<b>Consistencia</b>	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?				X	
<b>Coherencia</b>	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				X	
<b>Propósito</b>	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?				X	
<b>Conveniencia</b>	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?				X	
<b>Sumatoria parcial</b>				<b>16</b>	<b>136</b>	<b>19</b>
<b>Sumatoria Total</b>		<b>171</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.855</b>				



### Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

---

---

---

---

---

**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

### Coefficiente de Validez

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

0.855 = Validez buena

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Ran', written over a faint horizontal line.

**Firma del ExpertoDoctor**



**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

Nombres y apellidos del validador: Dra. Patricia Elena Ramos la Rosa

Fecha: 02/08/2018 Especialidad: Docente universitario

Nombre del instrumento evaluado: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Autor del instrumento: Victor Silverio Mampis Roque

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20456 HUACHO, 2018”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
<b>Claridad</b>	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				X	
<b>Objetividad</b>	¿Está expresado con conductas observadas?				X	

<b>Actualidad</b>	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				X	
<b>Organización</b>	¿Existe una organización lógica del instrumento?					X
<b>Suficiencia</b>	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?					X
<b>Intencionalidad</b>	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?				X	
<b>Consistencia</b>	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?					X
<b>Coherencia</b>	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				X	
<b>Propósito</b>	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?				X	
<b>Conveniencia</b>	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?				X	
<b>Sumatoria parcial</b>					<b>119</b>	<b>57</b>
<b>Sumatoria Total</b>		<b>176</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.88</b>				

### Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

---

---

---

---

---

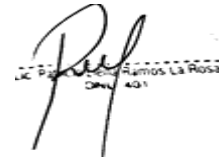
**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

### Coeficiente de Validez

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

0.88 = Validez buena

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.



Lic. Pablo Andrés Ramos La Rosa  
C.R. 437

**Firma del Experto Doctor**



**UNIVERSIDAD SAN PEDRO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**  
**VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS**

**I.- Información General:**

Nombres y apellidos del validador: Dr. Abraham Prudencio Sánchez

Fecha: 02/08/2018 Especialidad: Docente

Nombre del instrumento evaluado: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

Autor del instrumento: Victor Silverio Mampis Roque

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada:

**“LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20456 HUACHO, 2018”**

El cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

**II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa).**

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
<b>Claridad</b>	¿Está formulado con lenguaje apropiado?				X	
<b>Objetividad</b>	¿Está expresado con conductas observadas?				X	

<b>Actualidad</b>	¿Adecuado al avance de la ciencia y calidad?				X	
<b>Organización</b>	¿Existe una organización lógica del instrumento?				X	
<b>Suficiencia</b>	¿Valora los aspectos en cantidad y calidad?				X	
<b>Intencionalidad</b>	¿Adecuado para cumplir con los objetivos?				X	
<b>Consistencia</b>	¿Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios?				X	
<b>Coherencia</b>	¿Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores?				X	
<b>Propósito</b>	¿Las estrategias responden al propósito del estudio?				X	
<b>Conveniencia</b>	¿Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías?				X	
<b>Sumatoria parcial</b>					<b>170</b>	
<b>Sumatoria Total</b>		<b>170</b>				
<b>Valoración cuantitativa (Sumatoria Total x0.005)</b>		<b>0.85</b>				



### Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

---

---

---

---

---

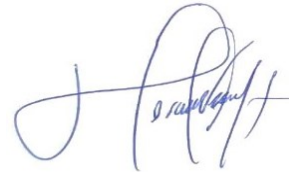
**III.- Calificación global:** Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

### Coeficiente de Validez

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

0.85 = Validez buena

**Nota:** el instrumento podrá ser considerado a partir de una calificación aceptable.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a series of loops and a final flourish.

**Firma del ExpertoDoctor**

## ANEXO 4: CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

PRUEBA PILOTO

VARIABLE 1: LIDERAZGO PEDAGÓGICO

ALGORITMO: *Fiabilidad Interna de Cronbach*

K= 20

K-1= 19

Entrevistado	Profesional							Personal							Social						Σ Total
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	Item 15	Item 16	Item 17	Item 18	Item 19	Item 20	
x1	1	4	3	3	5	5	2	2	3	3	3	3	5	4	4	4	3	3	4	3	67
x2	3	3	4	4	3	3	5	4	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	4	4	64
x3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	67
x4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5	4	3	4	4	3	4	4	3	3	83
x5	3	2	3	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	72
x6	3	3	3	4	4	4	3	3	2	2	3	3	4	3	4	4	3	3	4	5	67
x7	4	4	3	3	4	2	4	2	4	3	3	3	3	5	4	4	4	5	5	72	
x8	4	2	4	2	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	5	5	5	3	3	73
x9	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	74
x10	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	70
x11	5	4	3	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	3	3	4	2	4	4	82
x12	3	3	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	3	4	2	4	2	4	3	4	80
x13	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	71
x14	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	73
x15	5	5	4	5	4	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	3	5	4	5	5	90
x16	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	5	5	5	83
x17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	75
x18	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	3	3	4	64
x19	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	5	5	4	5	4	5	4	78
x20	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	3	4	5	4	2	5	5	88
...	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )
Varianza: Vi	0.9275	0.7500	0.3275	0.7600	0.3000	0.6875	0.6900	0.7400	0.3875	0.5875	0.6100	0.5275	0.6275	0.3875	0.6275	0.5100	0.7100	0.5100	0.7875	0.5475	55.2275

$$\Sigma Vi = 7.295$$

$$(K/K-1) = 1.052631579$$

$$(1 - \Sigma Vi/Vt) = 0.8679$$

Fiabilidad Interna Alfa de Cronbach	91.359%	0.91
	0.91	

**PRUEBA PILOTO**

VARIABLE 2: RENDIMIENTO ACADÉMICO

ALGORITMO : **Fiabilidad Interna de Cronbach**

K= 14

K-1= 13

Entrevistado	RENDIMIENTO ACADÉMICO														Σ Total
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item 10	Item 11	Item 12	Item 13	Item 14	
x1	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	5	5	53
x2	4	4	3	3	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5	60
x3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	2	4	3	4	4	48
x4	4	3	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	63
x5	4	5	3	3	2	2	3	3	2	3	4	3	2	2	41
x6	3	2	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	52
x7	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	58
x8	2	3	2	3	2	3	4	4	2	3	4	2	3	3	40
x9	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	55
x10	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	53
x11	3	3	4	5	5	4	5	5	4	5	3	4	5	4	59
x12	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	5	4	3	3	52
x13	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3	54
x14	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	3	4	3	48
x15	3	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	5	63
x16	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	50
x17	5	4	4	4	4	4	5	4	3	3	5	5	5	5	60
x18	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	48
x19	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	45
x20	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	68

...	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )	VARP( )
Varianza: Vi	0.4475	0.4500	0.5400	0.6100	0.7475	0.5900	0.4475	0.4000	0.6275	0.7275	0.4100	0.4600	0.8000	0.7475	52.3500

$$\Sigma vi =$$

$$(K/K-1) =$$

$$8.005$$

$$1.07692308$$

$$(1 - \Sigma Vi / Vt) = 0.8471$$

<b>Fiabilidad Interna Alfa de Cronbach</b>	<b>91.22%</b>	<b>0.91</b>
--	---------------	-------------

## ANEXO 5: SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN



“Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional”

Barranca, 20 de Setiembre del 2018

.....  
**Director de la I.E DE AÑAMPAY.**

**Atención. -**

### ASUNTO: AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR INVESTIGACIÓN

Es grato dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y a la vez presentarme a vuestra institución, soy Victor Silverio Mampis Roque, egresado de la maestría de DOCENCIA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN EDUCATIVA de la Universidad Particular San Pedro.

Actualmente estoy desarrollando mi tesis **“LIDERAZGO PEDAGÓGICO Y RENDIMIENTO ACADÉMICO DE LOS ESTUDIANTES EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 20456 HUACHO, 2018”**, para lo cual se solicita la autorización en la institución que dignamente usted dirige, para recabar la información relacionado al tema de investigación. Es importante mencionar que la información recopilada solo será utilizada para fines académicos.

Seguros de contar con vuestra aceptación y del apoyo que brindan a la investigación, aprovecho la oportunidad para agradecerle y expresarle mi consideración.

Atentamente,

---

**VICTOR SILVERIO MAMPIS ROQUE**

**DNI: 40375917**