

UNIVERSIDAD SAN PEDRO
ESCUELA DE POSGRADO
SECCIÓN DE POSGRADO DE LA FACULTAD DE
EDUCACIÓN Y HUMANIDADES



**Calidad educativa en el proceso de acreditación en
instituciones educativas estatales – secundaria. Distrito
Ancahuasi, 2020**

**Tesis para optar el Grado de Maestro en Educación con mención
en Docencia Universitaria y Gestión Educativa**

Autor

Villavicencio Lenes, Roxana

Asesor

ORCID: 0000-0001-5854-9731

Valverde Sarmiento, Alan Omar

Chimbote- Perú
2021

ÍNDICE DE CONTENIDOS

INDICE DE CONTENIDOS	vi
INDICE DE TABLAS	vii
INDICE DE TABLAS	viii
INDICE DE FIGURAS	ix
PALABRAS CLAVES	ii
TITULO	iii
RESUMEN	vvii
ABSTRACT.....	ix
INTRODUCCIÓN	1
Antecedentes y Fundamentación científica.....	1
Justificación.....	21
Problema	21
Conceptualización y operacionalización de variables.....	22
Hipótesis.....	26
Objetivos	26
METODOLOGÍA.....	28
Tipo y diseño de investigación.....	28
Población y muestra	28
Técnica e instrumento de recojo de información	30
Análisis y procesamiento de información	32
RESULTADOS	33
ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	38
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	41
AGRADECIMIENTO	43
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA.....	44
ANEXOS Y APÉNDICE.....	50

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Instituciones educativas estatales, nivel secundario, provincial Ancahuasi.	29
Tabla 2. Validez.....	31
Tabla 3. Confiabilidad del instrumento.	32
Tabla 4. Nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de la acreditación, en las instituciones estatales nivel secundario, provincia Ancahuasi-2020.	33
Tabla 5. Nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.	33
Tabla 6. Nivel de calidad de la gestión educativa con respecto a la percepción de los docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.	34
Tabla 7. Nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.	34
Tabla 8. Nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.....	35
Tabla 9. Nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de acreditación por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.....	35
Tabla 10. Nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.....	36

Tabla 11. Nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.....	36
Tabla 12. Nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información por directivos y docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.....	37
Tabla 13. Nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura por directivos y docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.	38

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Esquema de acreditación para las instituciones educativas de Educación Básica - SINEACE.....	18
Figura 2: Modelo de la calidad de la gestión educativa en EBR - SINEACE.....	19
Figura 3: Etapas del procedimiento de acreditación de las instituciones educativas en la EBR.....	21

PALABRAS CLAVES

Tema	Calidad educativa, Acreditación
Especialidad	Educación

KEYWORDS

Theme	Educational quality, Accreditation
Specialty	Education

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Línea de Investigación	Organización y Dirección de Instituciones Educativas
Área	Ciencias Sociales
Subárea	Ciencias de la Educación
Disciplina	Educación General (incluye capacitación, pedagogía).

TÍTULO

Calidad Educativa en el proceso de acreditación en instituciones
educativas estatales – Secundaria. Distrito Ancahuasi, 2020

TITLE

Educational Quality in the accreditation process in state
educational institutions - Secondary. Ancahuasi District, 2020

RESUMEN

La presente investigación, tuvo por objetivo: conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de la acreditación, en las instituciones estatales nivel secundario, provincia Ancahuasi-2020, para ellos se desarrolló una investigación del enfoque cuantitativo y diseño descriptivo, de corte transversal, donde se estudió a una muestra de 7 directivos y 40 docentes de siete instituciones educativas estatales del distrito de Ancahuasi, los resultados encontrados fueron, que la gestión educativa en el proceso de acreditación en las instituciones fue de nivel regular en 42.86%; la calidad de la dirección institucional fue nivel regular en 57.14%; la calidad educativa los docentes de acuerdo a la percepción docente, el 71.43% estableció como nivel regular; en el uso de información fue de nivel regular con 57.14%; la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje, nivel regular con 42.86%; asimismo, la gestión educativa en la dirección institucional según tipo de trabajadores, se consideró de nivel malo en un 28.6% por parte de los directivos y ningún docente dijo que era malo, para el nivel regular el 71.4% de los directivos afirmó dicho aspecto y el 100% de los docentes también lo consideraron como nivel regular, sobre el desempeño docente según tipo de trabajador fue de nivel malo en un 14.3% por los directivos y en un 20% por los docentes; el nivel regular fue considerado por los directivos en un 71.4% y un 80% por los docentes; en el nivel bueno los directivos lo consideraron de esta manera en un 14.3%; en el uso de información, fue considerado como nivel malo en 14.3% por parte de los directivos y en un 62.5% por los docentes; el nivel regular fue considerado en un 57.1% por los directivos y un 32.5% por los docentes; en la infraestructura por tipo de trabajador fue considerada como nivel malo en un 14.3% por los directivos y un 7.5% por los docentes; el nivel regular fue considerado por los directivos en un 42.9% y los docentes en un 87.5%; el nivel bueno fue considerado por los directivos en un 42.9% y los docentes lo consideraron en un 5%. Se concluyó que la calidad de la dirección institucional es de nivel regular con un 95.7%, en la calidad de gestión educativa según docentes 71.43% nivel regular, en el uso de información fue regular con 57.14% y en infraestructura fue de 42.86%.

ABSTRACT

The objective of this research is: to know the level of quality of educational management in the accreditation process, in state institutions at the secondary level, Ancahuasi province-2020, for them an investigation of the quantitative approach and descriptive design was developed, of cross-sectional section, where a sample of 7 directors and 40 teachers from seven state educational institutions of the Ancahuasi district were studied. The results found were that the educational management in the accreditation process in the institutions was of a regular level in 42.86%; the quality of the institutional management was regular level in 57.14%; the educational quality of teachers according to teacher perception, 71.43% established as regular level; in the use of information it was of a regular level with 57.14%; the quality of educational management in infrastructure and learning resources, regular level with 42.86%; Likewise, educational management in institutional management according to type of workers, was considered a bad level by 28.6% by managers and no teacher said it was bad, for the regular level 71.4% of managers affirmed this aspect and 100% of the teachers also considered it as a regular level, on the teaching performance according to the type of worker it was of a bad level in 14.3% by the managers and in 20% by the teachers; the regular level was considered by the directors in 71.4% and 80% by the teachers; at the good level, managers considered it this way in 14.3%; in the use of information, it was considered a bad level in 14.3% by the directors and in 62.5% by the teachers; the regular level was considered by 57.1% by managers and 32.5% by teachers; In infrastructure, by type of worker, it was considered a bad level by 14.3% by managers and 7.5% by teachers; the regular level was considered by managers in 42.9% and teachers in 87.5%; the good level was considered by managers in 42.9% and teachers considered it in 5%. It is concluded that the quality of institutional management is of a regular level with 95.7%, in the quality of educational management according to teachers 71.43% of a regular level, in the use of information it was regular with 57.14% and in infrastructure it was 42.86%.

INTRODUCCIÓN

Antecedentes y Fundamentación científica

En el ámbito internacional tenemos Ferreiro, Gonzales y Guerra (2016) en su artículo científico relacionado a la Reconfiguración de la profesión docente en el país de México, establecieron que las instituciones educativas en el periodo de los años 1996 a 2007, realizaban su proceso de acreditación de forma voluntaria, en el cual muchas instituciones utilizaban los mecanismos de autoevaluación para diagnosticar su entorno interno y externo para iniciar su proceso de acreditación, pero, los docentes en muchos casos no querían acceder a procesos de autoevaluación para que acreditar las instituciones educativas. Para los años 2002 al 2012 estuvo en auge la fiebre evaluadora a través de un decreto presidencial federal con el cual crea el Instituto Nacional de Evaluación (INEE) con el que se inicia la evaluación de toda la situación académica del país, evaluando a docentes, niveles académicos en matemática y lenguaje, infraestructura, equipamiento, ordenar y articular la profesionalización docente, se establecieron perfiles, competencias, directivas y de asesoría técnico-pedagógica. Luego para los años 2012 – 2013, se lanzó la reforma educativa en el cual se estable la evaluación docente una obligación que todos los profesores deben de cumplir. Con esta incorporación política del estado se estableció las bases para los procesos de acreditación institucional, así como el de la evaluación de los docentes.

Malagón, Rodríguez y Machado (2019) en su artículo científico relacionado a Políticas Educativas y aseguramiento de la calidad, establecieron que las decisiones del gobierno son políticas que permitieron mejorar la calidad educativa y la acreditación de los Instituciones de Educación Superior en Colombia, pero al mismo tiempo marca un hito en todas las instituciones de carácter educativo.

Los autores establecieron que, en Colombia, el proceso de acreditación, evaluado bajo el concepto de calidad educativa fue más dificultoso en la formulación, en el cual se tuvieron problemas en las fases de implementación y ejecución, esto porque no se tenía una cultura académica formalizada bajo estos enfoques y parámetros en todo el ámbito educativo. Así mismo los autores establecieron que las políticas públicas apuntaron a mejorar la calidad de la educación, por lo que las políticas públicas educativas eran el comiendo de un esquema de normativas que permitiría alinear todo lo relacionado a la acreditación de instituciones. Otro concepto fue el concepto de la investigación que se realizaban en otros países y que fue implantado en la educación colombiana, creando programas de apoyo de parte del gobierno. Los autores concluyeron que, de no implementarse las políticas de aseguramiento de la calidad, la educación colombiana no hubiera mejorado los niveles académicos actualmente logrados, ni se tendrían mejores instituciones educativas que cumplen estándares y acreditaciones internar y externas a las colombianas.

Morales (2019) en su tesis relacionada al sistema de acreditación y los criterios de calidad de las instituciones educativas en Chile se hizo una evaluación de las políticas de gobierno para mejorar la calidad de la educación en todos los ámbitos y la acreditación en las instituciones educativas, en este sentido el autor estableció que los mecanismos políticos hacen énfasis en la necesidad de establecer criterios y estándares claros, con propósito de la relación evaluación-acreditación como garante de calidad. El autor concluyó que en el periodo 2010 - 2014 con el presidente Sebastián Piñera, se estableció la necesidad de fortalecer el sistema de acreditación de educación superior, en los años 2014 -2018 con la presidente Michelle Bachelet se aumentó la exigencia a través de mecanismos de acreditación, que son abordados en la Reforma a la educación superior y media, para los periodos 2018-

2021 con Sebastián Piñera se incorporó políticas de gratuidad de la enseñanza, incorporación de becas y/o créditos y se da prioridad educación de calidad, en todos los niveles. El autor concluyó que los procesos de acreditación y niveles de calidad son efectivos cuando se desarrollan políticas públicas que estén dirigidos a mejora tales aspectos que conlleva a desarrollo y progreso de un país.

En el ámbito nacional, se tiene a Enríquez, Dulvina, Vargas y Berrocal (2021), en su artículo de investigación se planteó como objetivo principal identificar la incidencia de la evaluación de la calidad educativa como mecanismo con miras hacia la acreditación de una institución educativa de la región de Ancash, donde el tipo de investigación fue de diseño descriptivo – explicativo, la muestra fue constituida por todos los maestros, alumnos, directores, personal de dirección de la institución educativa; como instrumentos se aplicó encuestas. Como resultados se arrojó que un 60% de los que participaron consideraron como propósito alcanzado la participación y obligación de los asuntos directivos con la educación de calidad, al mismo tiempo el 20% consideró solo un progreso y el otro 20% contempló un cierto avance en la participación. Concluyeron de esta forma que existió incidencia de la evaluación de la calidad educativa como mecanismo hacia la acreditación de dicha institución, ya que se encontró vinculación por parte de la calidad educativa y la acreditación.

Asimismo, Barrera (2018) en su tesis relacionada a un modelo Sistémico para la Gestión de la calidad, estableció que los colegios de la localidad de Lambayeque tienen deficiencias en la implementación del modelo de evaluación y acreditación, por lo que realizó una propuesta a través del Modelo Sistémico como deben organizarse las instituciones educativas para poder alcanzar la acreditación. El autor estableció que la autoevaluación es uno de las principales etapas que toda institución debe realizar, por lo que, a noviembre del 2016, de las 105597

Instituciones de Educación Básica Regular en todo el país, sólo 578 han registrado su proceso de autoevaluación, es decir solo el 0.55% a nivel nacional; y un 0.70% en la Región Lambayeque. El modelo establece 5 etapas: (1) la sensibilización, en el cual se realizan capacitaciones, interpretaciones, y difusión de los conceptos y estándares; (2) Alineación, la institución debe alinear sus procesos administrativos a las dimensiones, factores y estándares; (3) Macroprocesos, la institución debe de finir sus procesos, así como la documentación relevante; (4) Aplicación de estándares, la institución debe comparar los desarrollado con los estándares de acreditación considerando todos los ámbitos del modelo y (5) Evaluación general, la institución debe ser veraz y con un aspecto de responsabilidad y transparencia determinar que estándares fueron alcanzados y cuáles no. El autor concluyó que el modelo planteado es una propuesta valida que puede ayudar a las instituciones educativas de educación básica regular a lograr el proceso de acreditación.

Así mismo Aguirre (2018), en su tesis relacionada al conocimiento de docentes sobre el nivel de calidad de gestión educativa, estudió a 523 profesores de varias instituciones de la ciudad de Huánuco, relacionados a la evaluación y acreditación en educación básica regular. Como resultados se encontró que los docentes de los diferentes colegios, en el ámbito de “Dirección institucional” un 58 % conoce de Evaluación y Acreditación, en el ámbito “Soporte al desarrollo docente” el 51% lo conocen parcialmente, en el ámbito “Trabajo conjunto con los padres de familia y comunidad” un 46% conoce parcialmente, en el ámbito “uso de información” el 46% lo conoce parcialmente, en el ámbito “Infraestructura y recursos para el aprendizaje” un 42% lo conoce parcialmente, en el ámbito de “Calidad y gestión educativa” se tiene que el 46% de los docentes expresan que en este aspecto son escasas veces los que se encuentran en los colegios. El Autor concluyó

que si bien es cierto los docentes pueden tener conocimientos del proceso de evaluación y acreditación de las instituciones educativas estudiadas, las instituciones educativas no contemplan este mismo conocimiento como organización, ya que solo el 09% de todas las dimensiones son alcanzadas. Esto implicó que los conocimientos de los docentes si tiene una relación positiva en la implementación del proceso de evaluación y acreditación.

Así mismo Palomino (2018), en su estudio relacionado a proceso de acreditación en instituciones educativas de educación básica regular, el autor pregunta ¿qué es lo que se acredita en las instituciones educativas? a lo que el autor estableció que se acredita, la calidad de los procesos y sus resultados obtenidos en comparación con 18 estándares de calidad, en este sentido el autor dice que existen dos etapas principales en este proceso: (1) la etapa de autoevaluación interna, que lo realiza la institución en relación a sus gestión administrativa, objetivos y metas establecidas, procesos establecidos, mejora continua y demás actividades de gestión relacionadas al logro de los objetivos y resultados; (2) la etapa de evaluación externa, el cual está conformada por una comisión, el cual cuenta con auditores en el proceso de acreditación quienes son los evaluadores externos, los cuales verificarán toda la documentación relacionada a cumplir los estándares establecidos por el SINEACE. El autor concluyó que la evaluación es el proceso por el cual los docentes comparan la situación didáctica en los alumnos si estos cumplen los requisitos durante los procesos de la enseñanza – aprendizaje y que tanto deben ser alineados para alcanzar los objetivos, así mismo la acreditación es un esquema de calidad, de que las cosas se están haciendo bien, cumpliendo las normas y requisitos requeridos para tal fin, implicando esto, aspectos de gestión de la enseñanza – aprendizaje, de contenidos, de personal docente, de resultados esperados, clima laboral y jóvenes basados en valores requeridos por la

sociedad. Por último, el autor estableció que el proceso de acreditación no solo es del personal directivo o docente, por el contrario, este proceso lo deben ejecutar toda la comunidad educativa ya que el logro es institucional.

Díaz (2017) en su estudio relacionado a la calidad educativa en colegios del nivel secundario en la ciudad de Iquitos 2016, el autor estableció que la evaluación de la gestión educativa relacionada a la calidad, implica reflexionar sobre cómo las decisiones y acciones pueden facilitar o dificultar la mejora de proceso de enseñanza-aprendizaje en los estudiantes. Los resultados obtenidos fueron que del 76.5% de las Instituciones Educativas Nacionales de nivel secundario y que están ubicadas en la zona urbana de la ciudad de Iquitos, se tiene en el ámbito de “dirección institucional”, un porcentaje del 11.8% que es malo y otro 11.8% es bueno, esto relacionado al desarrollo del proyecto educativo nacional, proyecto curricular y reglamento interno de la institución. Así mismo del 76.5% en el ámbito “desempeño docente” se obtuvo que el 23.5% de los profesores carecen de competencias adecuadas; el 52.9 % de las instituciones educativas, en el ámbito “trabajo conjunto con la familia y comunidad arroja un 23.5% que es bueno y un 23.5% que es malo, esto relacionado a la forma de comunicación con la sociedad, reconocimiento de necesidades, expectativas y compromiso con la población. Por otro lado, el 47.1% de dichas instituciones en el ámbito de “uso de la información”, el 29.4 % es bueno y el 23.5 % es malo, lo que tiene que ver con el desarrollo de la comunicación, competencias, resultados y recojo de información. Y, por último, el 58.8 % de las instituciones en relación a la infraestructura y recursos para el aprendizaje se obtuvo que es 29.4 % regular y 11.8% que es malo, esto relacionado a la gestión de materiales, equipamiento para el proceso de aprendizaje. El autor concluyó que de las 17 instituciones educativas evaluadas el 42.2% establecen que tienen una calidad académica

regular, el 29.4 % establecen que su calidad académica es buena y el 29.4% dicen que es mala. Es decir que las instituciones educativas no tienen un nivel de calidad por encima del 50 %, asíéndolas no muy eficientes en forma general.

Coronado (2018) en su tesis relacionada a la acreditación y desempeño docente, estudió a 04 instituciones educativas del nivel secundaria, de los cuales, de una muestra de 40 docentes, investigó la relación entre el conocimiento de la acreditación y el desempeño docente en la península de Chucuito en la provincia de Puno, los resultados obtenidos de este estudio establecieron la existencia de una correlación significativa de $r=0.732$, de igual manera el estudio demostró que en el ámbito de la “acreditación y preparación del aprendizaje”; los resultados de correlación fueron de 0.689, 0.725 y 0.722, lo que implica la existencia de una relación significativa en aspectos como: carpeta pedagógica, estrategias metodológicas y procesos de evaluación respectivamente. Así mismo en relación a la “enseñanza para el aprendizaje” se obtuvieron niveles de correlación de 0.729, 0.687, 0.711, 0.696, 0.734 y 0.732, es decir en promedio también existe una relación significativa, esto en los aspectos del tiempo en las actividades, espíritu proactivo, disciplina, dominio de la actividad, estrategias activas y participación activa. De igual manera en el ámbito de la “participación en la gestión de la escuela”, los resultados establecieron niveles de correlación de: 0.716, 0.695, 0.730, 0.738 de correlación, relacionados a proyección a la comunidad, articular aprendizajes, manifestaciones culturales y alianzas estratégicas respectivamente. El autor concluyó que en general si existe una relación significativa entre la acreditación y el desempeño docente ya que el proceso de acreditación intensifica los requisitos, competencias y procesos de gestión en las instituciones, por lo que obliga a los profesores a mejorar sus actividades académicas, sus metodologías de enseñanza, así como la capacitación permanente.

Espíritu y Ramírez (2015) en su investigación cuyo objetivo fue determinar el nivel de calidad educativa que tenía la institución Jorge Basadre Grohmann, el estudio se realizó en el distrito de Florencia de Mora – Trujillo, después de evaluar la Institución Educativa, los resultados determinaron que existió un nivel medio de calidad educativa en relación a la acreditación según el modelo del SINEACE ya que en el ámbito de la percepción de los docentes, los resultados establecieron que existe un nivel medio de calidad educativa relacionado a la acreditación, pues no existe cumplimiento en ámbitos como la integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia y eficiencia; según la percepción de los directivos también existe un nivel medio de la calidad educativa, porque hay cumplimiento en la universalidad, flexibilidad, integridad, equidad, idoneidad, responsabilidad, coherencia y eficiencia; según los padres de familia existe un bajo nivel de calidad educativa, pues solo existe cumplimiento en la integridad y la responsabilidad. El autor concluyó que la calidad en la Institución Educativa “Jorge Basadre Grohmann” tiene un nivel de calidad medio, en relación al modelo del SINEACE.

Fundamentación científica

Calidad:

Según Edwards (1989) la calidad es “un grado predecible de uniformidad y fiabilidad a bajo coste, adecuado a las necesidades del mercado”. El autor indica que de toda empresa u organización uno de sus objetivos principales es mantenerse en el mercado y que lograrlo, el camino a seguir, es la calidad. Así mismo **Kaoru Ishikawa (1988)** estableció que la calidad es desarrollar, diseñar, fabricar y mantener un producto de calidad. El autor dice que el producto elaborado debe ser al alcance de todas las personas y sobre todo útil que permita la satisfacción del mismo, otro autor muy importante que aportó a los conceptos de calidad es

M. Juran (1993) supuso que la calidad es el conjunto de características que satisfacen las necesidades de los clientes. Además, según Juran, la calidad consiste en no tener deficiencias. La calidad es “la adecuación para el uso satisfaciendo las necesidades del cliente”.

Para Edwards (1991), nos menciona que la palabra calidad es un significante mas no un significado; y si lo tomamos como significante toma en cuenta a la sociedad, el aprendizaje que se proporciona, al individuo y su existencia dentro de ella. En cambio, Rodríguez (2010) nos indica que, para considerar la calidad, se cuenta con tres aspectos, siendo uno de ellos el proceso educativo la cual abarca la clase de organismo institucional, los medios humanos, los profesores y la gestión administrativa, el financiamiento, el plan de estudios y la infraestructura técnica educativa.

Calidad Educativa.

Según la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) establece que la calidad educativa, es entendida como un derecho fundamental de todas las personas, a esto se suma la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) que aporta que también es el derecho de las personas a la educación y a la equidad, en nuestro país el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE, 2016) define la calidad educativa como: “El nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda su vida”.

Proceso de Acreditación:

Según el Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE) define que:

“La acreditación es el reconocimiento público y temporal a la institución educativa, área, especialidades, opciones, ocupacionales o programas que han demostrado como consecuencia del informe evaluación satisfactorio presentado por la Entidad Evaluadora Externa y debidamente verificado por el SINEACE, el logro de los estándares de calidad establecidos por el SINEACE en el modelo de acreditación respectivo”.

Proceso de Autoevaluación:

Según el SINEACE define que: “Es un proceso de evaluación orientado a mejorar la calidad, desarrollado de manera interna y autónoma por las propias instituciones o programas de estudios con la participación de sus miembros y grupos de interés”.

Calidad de la gestión educativa

Según el Congreso de la República del Perú (2003), en la Ley General de Educación lo definen como el grado máximo de información que tendrían que llevar a cabo los individuos con la finalidad de hacer realidad a los objetivos del crecimiento humano, desempeñar su sociedad y aprender durante la vida.

Conforme con el SINEACE (2007), la cual nos dice que consiste de un organismo técnico especializado adscrita al Ministerio de Educación, que tiene como papel principal asegurar a la comunidad que los centros educativos ya sea públicas o privadas brinden una asistencia de calidad, cumpliendo de esta forma las recomendaciones de acciones para suplir las deficiencias identificadas en las evaluaciones externas.

Comité de Calidad.

Según el SINEACE, se define como: “Equipo conformado por diferentes actores de la institución educativa, áreas, especialidades, opciones ocupacionales o programas (representantes de autoridades, docentes,

estudiantes, egresados, administrativos y grupos de interés) cuya finalidad es conducir el proceso de autoevaluación con fines de acreditación”.

Estándares de Calidad:

Según el SINEACE, es “La unidad estructurada que describe las expectativas específicas de calidad que las instituciones educativas o programas deben cumplir para obtener la acreditación. Están contenidos en factores que inciden en la calidad de los mismos”.

Retos de Calidad Educativa en el Perú.

Según la Escuela Internacional de Posgrado (IE, 2019) el Perú ha iniciado un cambio en la educación, el proyecto educativo nacional establece varios retos que debe cumplir en cuestión de la educación y de no consolidarse no se podrá consolidar el nivel económico y social esperado. Algunos de los retos en este ámbito son:

El analfabetismo: Un tema pendiente, que de acuerdo al Ministerio de educación el porcentaje de analfabetos es mayor al 5.9%, es decir más de 1 millón 300 personas y si no se toman las acciones y medidas pertinentes, las personas tendrán problemas para trabajar y tener una mejor calidad de vida.

Incremento de la inversión a nivel educativo, que según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Perú es el que menos invierte a nivel Sudamericano. Por lo que es necesario incrementar la inversión en el ámbito educativo.

Mejorar los niveles de comprensión lectora y matemáticas:

El Perú era uno de los países que quedaba en el último puesto de la Prueba PISA, con el tiempo las condiciones académicas han mejorado,

pero aun el tema persiste falta mayor lectura en las escuelas y en todos los peruanos, así mismo los niveles de matemática son bajos en relación a otros países vecinos.

Más acceso a la educación superior

Nuestro país tiene una brecha muy grande y realmente es un reto, incorporar a que más jóvenes tengan acceso a la educación superior, ya que de no hacerlo se corre el riesgo que estos jóvenes no tengan acceso a un trabajo decente. Esto podría mejorar el estado trabaja en coordinación con las empresas públicas y privadas brindando apoyo mediante créditos estudiantiles, becas, entre otras facilidades que incentiven al estudio.

Calidad de la Gestión Educativa en el marco de la Acreditación

La calidad de la gestión educativa en el marco de la acreditación lo analizamos teniendo en cuenta tres aspectos: Concepción de la calidad educativa, evaluación de la gestión educativa y matriz de evaluación.

La Ley General de Educación, en su artículo 13 establece que la calidad educativa es el “nivel óptimo de información que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida”.

El de Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2010), tiene la función de garantizar a la sociedad que las instituciones educativas públicas y privadas ofrezcan un servicio de calidad a través de la recomendación de acciones para superar las debilidades y carencias identificadas en los resultados de las autoevaluación y evaluaciones externas.

El Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), órgano operador del SINEACE, ha diseñado la matriz de evaluación para la acreditación de la

calidad de la gestión de IIEE con la finalidad de contribuir al mejoramiento de la calidad educativa en el país.

En el Perú donde el sistema educativo esta segregado, es necesario plantear una propuesta de acreditación que contribuya a cerrar las brechas de inequidad existentes a nivel de las IIEE. Hacer uso adecuado de la información que genere como producto de los procesos de autoevaluación y acreditación, permitirá dar recomendaciones para cerrar progresivamente estas brechas a nivel de sistema educativo.

Evaluación de la gestión educativa

Para lograr la calidad educativa, las instituciones educativas deben analizar sobre las metas educativas que se proponen alcanzar, identificar y priorizar los desafíos que requieren superar para lograr las metas establecidas e implementar mecanismo institucional que les permiten dirigir sus acciones a la mejora permanente del proceso de enseñanza – aprendizaje para asegurar que todos sus estudiantes alcancen una formación integral. Focalizar la evaluación en la gestión educativa implica reflexionar sobre cómo sus acciones y decisiones facilitan o dificultan la mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje para todos los estudiantes. Supondrá para el Estado (a nivel nacional, regional y local) y la sociedad civil enfocarse en generar conocimientos sobre cómo mejoran las IIEE, identificar buenas prácticas de gestión a nivel de aula y escuela, así como responder a las necesidades y dificultades que enfrentan las IIEE.

Escala de Medición

El SINEACE propone que la calificación asignada a los indicadores y estándares debe responder a una escala de cuatro categorías: a) en inicio, b) poco avance, c) avance significativo y d) logrado. Pero para la presente investigación usaremos como niveles de calificación para los

indicadores y estándares las siguientes categorías: a) malo, b) regular y c) bueno.

Matriz de evaluación.

Para evaluar la calidad de la gestión educativa la matriz de evaluación está estructurada en factores, estándares e indicadores. Se entiende por factor a la institución, que incide en la mejorar del proceso de enseñanza-aprendizaje. Estos factores han sido identificados a partir del recojo de percepciones sobre calidad educativa, realizado con distintos actores del país (estudiantes, docentes, directores y familias de IIEE públicas y privadas) y la revisión de estudios de factores asociados a logros de aprendizaje, investigación sobre efectividad escolar, modelos de evaluación de educación básica y experiencias exitosas de mejora de la calidad educativa en el país. El estándar precisa las expectativas respecto a la gestión educativa esperada y los indicadores son acciones observables y susceptibles de ser medidas que permiten determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos (IPEBA, 2011)

La matriz para evaluar la calidad de la gestión educativa considera los siguientes factores: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje (IPEBA, 2011)

Factor1: Dirección institucional: Visión compartida sobre la orientación de la gestión de la institución hacia la mejora permanentemente del proceso de enseñanza-aprendizaje y el logro de la formación integral de los estudiantes. Tiene como indicadores:

- Definición de manera conjunta la misión, visión, objetivos estratégicos y valores, tomando como eje la inclusión, la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje y el desarrollo de las competencias de los estudiantes en todas las áreas curriculares.
- Proyecto curricular que evidencie altas expectativas en relación a las competencias que los estudiantes desarrollarán; coherencia con el Proyecto Educativo Institucional (PEI), el Diseño Curricular Nacional (DCN) y las necesidades de la comunidad; adecuada programación en el desarrollo de competencias; y orientación para el desempeño de los docentes.
- Claridad en los roles, funciones y responsabilidades que los distintos actores tendrán en la mejora del proceso de enseñanza – aprendizaje, y participación de estos actores en la definición de los mismos. Clima institucional.

Factor 2: Soporte al desempeño docente: Mecanismos que establece la IE para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje. Sus indicadores:

- Actividades pedagógicas coherentes con las competencias a desarrollar en todas las áreas curriculares y acordes con altas expectativas de desempeño para todos los estudiantes.
- Oportunidades para el trabajo colaborativo entre los docentes de la Institución Educativa y con docentes de otras IIEE enfocado en el análisis de la práctica pedagógica para su mejora.
- Monitoreo y acompañamiento al desempeño de los docentes, con la finalidad de identificar fortalezas y necesidades.

- Implementación de acciones de soporte a los docentes que respondan a las necesidades identificadas y estén orientadas a atender dificultades detectadas en el proceso enseñanza – aprendizaje.

Factor 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad:

Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje, y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad.

Indicadores:

- Implementación de mecanismos de comunicación con las familias, para dar a conocer los propósitos del aprendizaje de los estudiantes, los avances y las dificultades en el proceso de enseñanza – aprendizaje.
- Desarrollo de estrategias conjuntas entre docentes, familias y comunidad para identificar necesidades de los estudiantes y de la Institución Educativa, para dar el soporte al adecuado desarrollo del proceso enseñanza – aprendizaje.
- Aplicación de estrategias que permitan a los estudiantes desarrollar y poner en práctica las competencias adquiridas en todas las áreas curriculares en beneficio de la comunidad.

Factor 4: Uso de la información e infraestructura: Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza-aprendizaje. Indicadores:

- Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes, en función de los resultados internos

(evaluaciones que realiza la IE) y externos (evaluaciones que realizan actores externos a la IE) del proceso enseñanza – aprendizaje.

- Coherencia entre las acciones de mejora desarrolladas por la IE y el análisis realizado.
- Participación de los diversos actores de la comunidad en los procesos de evaluación e implementación de los planes de mejora.
- Monitoreo y evaluación permanentemente de las acciones de mejora, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes mejoras, estableciendo de este modo ciclos de mejora permanente.

Factor 5: Recursos para el aprendizaje: Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la institución educativa. Indicadores:

- Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento, materiales pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza – aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.
- Implementación de estrategias para mantener en adecuadas condiciones la infraestructura, equipamiento y material pedagógico.
- Gestión que asegure disponer de recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipos y materiales para implementar acciones de mejora.
- Implementación de estrategias para informar a la comunidad educativa sobre el uso y administración de los recursos, tanto para el

proceso de enseñanza –aprendizaje como para la implementación de las acciones de mejora.

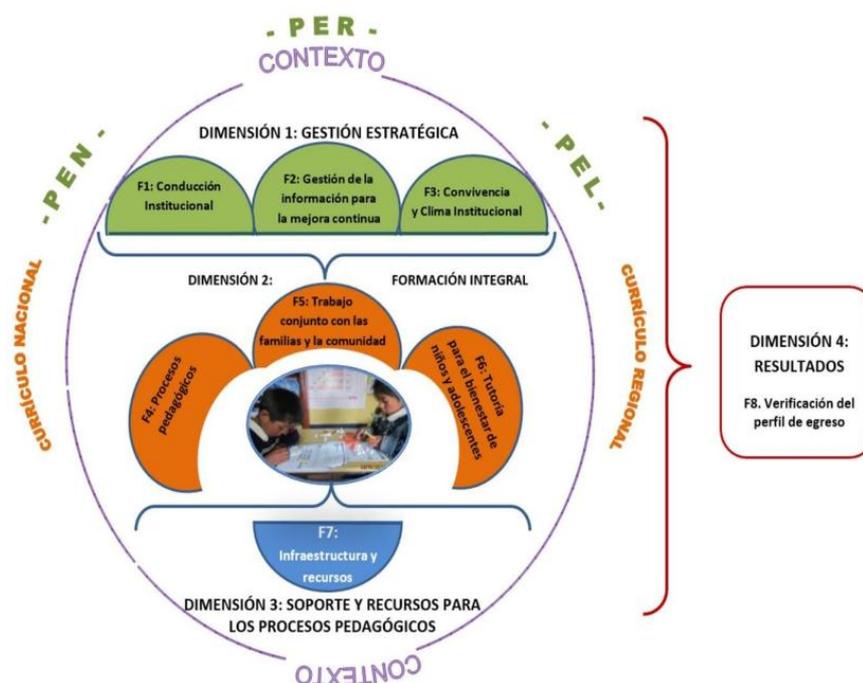


Figura 1: Esquema de acreditación para las instituciones educativas de Educación Básica - SINEACE

Mejora de la calidad educativa

En cuanto a la UNESCO (2005), afirma que para potenciar la calidad educativa involucra respetar el medio cultural y social de los alumnos, y la formación de ciencia y tecnología en conjunto a su visión de futuro; siendo así que la educación es constante y donde abarca cuatro componentes fundamentales que son:

- El aprender a conocer,
- El aprender a hacer,

- El aprender a vivir juntos y por ultimo
- El aprender a ser.

¿Cómo comprender la calidad educativa con igualdad en las IE?

Según el IPEBA (2011), nos dice que un centro educativo empeñado con la imparcialidad tiene la obligación de aprender a considerar la implicación y el esfuerzo, y sobre todo admitir las dificultades que presentan como manifestación del saber previo respecto a su actividad educativa.

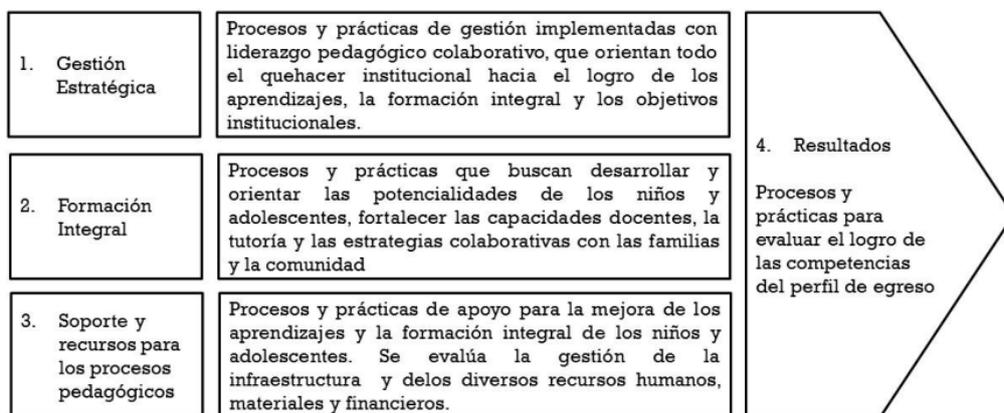


Figura 2: Modelo de la calidad de la gestión educativa en EBR - SINEACE

Etapas para la acreditación

Para el SINEACE (2019), en su guía menciona que la acreditación debe interpretarse mediante un procedimiento de mejora continua la cual consta de tres etapas:

- **Primera etapa**

Esta primera etapa comprende en la autoevaluación que lleva a cabo el mismo centro educativo, con la finalidad de reconsiderar los

componentes que contribuyen y obstaculizan mantener la mejora continua del procedimiento de educación y enseñanza.

- **Segunda etapa**

Se trata de la evaluación externa, dicha evaluación la lleva a cabo una institución evaluadora que se apoya con la certificación del IPEBA, por consiguiente, aparece inscrito dentro de las instituciones evaluadoras con fines de acreditación. Esta revisión se lleva a cabo a partir del modelo para la evaluación de la calidad de la gestión educativa, la información de la autoevaluación y todos los informes recolectado a lo largo del mencionado proceso.

- **Tercera etapa**

En esta última etapa se trata ya de la acreditación como corresponde, es donde la institución evaluadora hace entrega del informe, donde la validez de la acreditación es temporal, el tiempo de validez de la acreditación dependerá de cuan cerca logró la institución educativa de contar con una dirección de mejora continua con respecto al proceso de enseñanza; cinco años son como tiempo máximo que se le puede otorgar la acreditación a una institución educativa, luego del término de la acreditación la IE solicita la renovación para implementar un nuevo procedimiento para la mejora continua.

ETAPAS	OBJETIVO	HERRAMIENTAS	ENTIDAD RESPONSABLE	RESULTADO
I. AUTOEVALUACIÓN	<p>A. Identificar el nivel de la calidad de la gestión de la IE.</p> <p>B. Elaborar planes de mejora.</p> <p>C. Implementar planes de mejora.</p>	<p>Matriz de evaluación: Factores, Estándares, Indicadores.</p> <p>Guía de autoevaluación.</p>	Institución Educativa.	<ul style="list-style-type: none"> • Informe de autoevaluación. • Informe de entidad evaluadora externa.
II. EVALUACIÓN EXTERNA	<ul style="list-style-type: none"> • Aportar una mirada objetiva. • Retroinformar a la IE. • Emitir un informe que valore el nivel calidad de la gestión educativa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Matriz de evaluación: Factores, Estándares, Indicadores. • Guía de evaluación externa. • Informe de autoevaluación. 	Entidad evaluadora externa autorizada.	<ul style="list-style-type: none"> • Informe de entidad evaluadora externa.
III. ACREDITACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Otorgar reconocimiento de la calidad de la gestión de la IE. 	<ul style="list-style-type: none"> • Informe de entidad evaluadora externa. 	SINEACE	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento público y temporal de la calidad de la gestión educativa de la institución, si fuera el caso.

Figura 3: Etapas del procedimiento de acreditación de las instituciones educativas en la EBR.

Justificación

Para este proyecto se considera una:

Justificación Social, ya que el estudio será relevante en la mejora de la calidad, así como en el cambio de cultura que se verá reflejada en beneficio de los trabajadores y estudiantes de la institución educativa N° 50737 Coronel Francisco Bolognesi de Colcabamba, así mismo se considera una Justificación Práctica, porque los responsables de la conducción pedagógica y administrativa de la I.E. podrán conocer las causas y problemas que dificultan el logro de la calidad educativa y mejorar los aspectos relacionados a estos, así mismo se tendrá un aporte teórico que permitirá tener alcances de la autoevaluación y la calidad educativa en todos los administrativos y docentes.

El aporte científico de esta investigación estará dirigido analizar la calidad educativa que se está brindando y así poder aplicar los nuevos conocimientos en gestión para mejorarla.

Problema

En el Perú se inicia la mejora de la calidad en los años 90 teniendo un alcance en los diferentes niveles educativos, el cual en la actualidad ha permitido que las

instituciones puedan autoevaluarse con el objetivo de verificar si están alineadas a los procesos de calidad, este se origina con la promulgación de la Ley General de Educación N° 28044 siendo incorporado en el Proyecto Educativo Nacional. En este sentido se conforma un organismo autónomo que garantice ante la sociedad la calidad de las instituciones educativas. Con la promulgación de la Ley N° 28740, ley del SINEACE, se inicia el camino a la acreditación de la calidad de las instituciones educativas y de sus programas; siendo las instituciones de Educación Básica evaluadas mediante el Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA), este organismo es el encargado de establecer los criterios, estándares e indicadores para garantizar la calidad en las instituciones educativas de nivel inicial, primaria y secundaria, así como de las Técnico - Productivas, sean estas públicas o privadas, los niveles óptimos de calidad educativa, así como fomentar su ejecución y mejoramiento. Los investigadores educativos siempre han buscado poder encontrar, factores que expliquen o determinen los resultados escolares, medidos por el logro del aprendizaje de los alumnos. En este contexto, se tiene el entorno socio-familiar de los alumnos y la efectividad de la institución; en el primer caso, los padres buscan mejorar los niveles de vida de sus hijos relacionándolo con una buena educación, en cuanto a la efectividad de la escuela en todo el mundo se busca incorporar al sistema educativo básico el mayor número de niños y jóvenes, dejando de lado, la calidad, la innovación, y otros aspectos importantes. En este sentido en nuestro país la calidad de la enseñanza ha sido descuidada, dando prioridad a insertar cantidad de conocimientos y menos calidad.

¿Cuál es el nivel de calidad educativa en el proceso de acreditación en las instituciones educativas estatales nivel secundario, distrito de Ancahuasi, 2020?

Conceptualización y operacionalización de variables

Definición conceptual

Calidad de la Gestión educativa

Gestionar los recursos en función de las necesidades y características propias de los centros, lo cual afecta positivamente las prácticas de gestión educativa, los procesos de enseñanza-aprendizaje y el sentido de pertenencia de toda la comunidad educativa, generando identidad, compromiso y responsabilidad con los procesos de aprendizajes y con las metas de logros de los estudiantes”. (Espínola y Silva, 2009).

Definición operacional

La medición de la calidad de la gestión educativa será a través de sus dimensiones: Dirección institucional, soporte al desempeño docente, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje, cada uno con sus respectivos ítems. Valoración tipo Likert: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = Medianamente en desacuerdo 3 = Medianamente de acuerdo 4 = Totalmente de acuerdo.

Operacionalización de las variables

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Calidad de la Gestión educativa	Dirección institucional	Misión, visión, objetivos estratégicos y valores	Ítems [1 – 7]
		Proyecto curricular orientado al desarrollo de competencias.	
		Proyecto curricular orientado al proceso de enseñanza y aprendizaje	
		Evaluación y análisis periódico del rendimiento escolar, soportes pedagógicos y aspectos institucionales	
		Implementación y monitoreo de las mejoras institucionales	
	Percepción de la calidad educativa según los docentes	Gestión de equipo docente.	Ítems [8 - 14]
		Monitoreo docente para facilitar el proceso de aprendizaje y formación integral	
		Capacitación docente.	
		Articulación de competencias en las programaciones curriculares	
		Intercambio de experiencias pedagógicas	
Uso de la información	Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes.	Ítems [15 - 19]	
	Participación de los diversos actores de la comunidad en los procesos de	Ítems [20 - 25]	

	<p>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</p>	<p>evaluación e implementación de los planes de mejora.</p>	
<p>Monitoreo y evaluación permanente de las acciones de mejora, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes mejoras, estableciendo de este modo ciclos de mejora permanente.</p>			
<p>Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento material pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.</p>			
<p>Implementación de estrategias para mantener en adecuadas condiciones la infraestructura, equipamiento y materia pedagógica.</p>			
<p>Gestión que asegure disponer de recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipos y materiales para implementar</p>			

		<p>acciones de mejora.</p> <p>Implementación de estrategias para informar a la comunidad educativa sobre el uso y administración de los recursos, tanto para el proceso de enseñanza – aprendizaje como para la implementación de las acciones de mejora.</p>	
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Hipótesis

La presente investigación es de nivel descriptiva (sin hipótesis)

Objetivos

Objetivo general

Conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de la acreditación, en las instituciones estatales nivel secundario, provincia Ancahuasi-2020.

Objetivos específicos

- Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

- Describir el nivel de calidad de la gestión educativa con respecto a la percepción de los docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.
- Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.
- Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

METODOLOGÍA

Tipo y diseño de investigación

Tipo

La investigación fue de enfoque cuantitativo, porque usó recolección de datos que permitió probar o verificar la Hipótesis, esto mediante la medición numérica y el análisis estadístico, con los cuales se podrá establecer patrones de comportamiento y probar algunas teorías” (Hernández, Fernández, y Baptista, 2010).

Diseño

La investigación tuvo un diseño descriptivo y de corte transversal por que se recolectó los datos de la variable de estudio en un solo momento y en un tiempo (Sánchez y Reyes, 2006).

M ----- O

Donde:

M: Muestra

O: Observación de la calidad educativa

Población y muestra

Población

La población estuvo constituida por siete instituciones educativas estatales del distrito de Ancahuasi.

Tabla 1.

*Instituciones educativas estatales, nivel secundario, provincial
Ancahuasi.*

Código	Nombre	Dirección	N°	Directivos
Modular			Docentes	
0591602	50123	Chaquilccasa	24	1
	San Luis Gonzaga			
0931089	50124	Katañaray	10	1
	Joaquín Meseguer			
1388651	501359	Lucrepata	8	1
	San Martín de Porras			
1459809	50737	Ccolccabamba	8	1
	Coronel Francisco Bolognesi			
1459791	50738	Chamancalla	7	1
1388644	50127	CCacahuara	7	1
1380013	CPED- 50147	Humanchacona	8	1

Fuente: ESCALE – Estadística de la Calidad Educativa - MINEDU

<http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iiie>

Muestra

- En cuanto a los directivos, se trabajó con los siete (7) directores de cada institución.

- Con respecto a los docentes, se realizó el cálculo de la muestra, en base a la población $N = 72$, de $Z=1.96$ para un nivel de confianza del 95% (Distribución Normal Estándar), un nivel de significancia o error de $e=15\%$. Las máximas probabilidades son: $p=0.5$ y $q=0.5$. Con estos valores se obtiene una muestra previa de:

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{Z^2 * p * q + N * e^2}$$
$$n = \frac{1.96^2 * 72 * 0.5 * 0.5}{1.96^2 * 0.5 * 0.5 + 72 * 0.15^2}$$
$$n = 40$$

Muestra: Estuvo constituida por un total de:

Directivos: 7

Docente: 40

Total: 47

Técnica e instrumento de recojo de información

Técnica

La encuesta. Es una “Técnica para la investigación social, para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen la unidad de análisis del estudio investigado” (Carrasco, 2006, p. 314).

Instrumento

Para determinar la calidad de la gestión educativa, se utilizó un cuestionario de 25 preguntas distribuidas en sus tres dimensiones: Dirección institucional, soporte al desempeño docente, uso de la

información e infraestructura y recursos para el aprendizaje, cada uno con sus respectivos ítems. Valoración tipo Likert: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = Medianamente en desacuerdo 3 = Medianamente de acuerdo 4 = Totalmente de acuerdo.

El nivel de medición es de tres intervalos o rangos, ya que se trató de un cuestionario 25 preguntas, el nivel de medición es uno y máxima 4, se adjunta la equivalencia.

Niveles y Rango	Malo	Regular	Bueno
Calidad Educativa	[25 - 50]	[51 - 76]	[77 - 100]
Dirección institucional	[7 - 14]	[15 - 22]	[23 - 30]
Soporte desempeño docente	[7 - 14]	[15 - 22]	[23 - 30]
Uso de información	[5 - 9]	[10 - 14]	[15 - 30]
Infraestructura	[6 - 11]	[12 - 17]	[18 - 24]

Niveles o rangos de medición (Baremo)

Fuente: Adaptado de Malpica Rodríguez (2017)

Validez y confiabilidad

- **Validez (Anexo 03)**

Tabla 2.

Validez.

Experto	Coefficiente de validez
Damián Mosqueira Auccacusi	0.73
Ernesto Aymachoque Noa	0.72
Juan Huilca Pacco	0.72

Tabla 3.
Confiabilidad del instrumento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.748	25

La prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach, estableció un valor de 0.748, el cual indica un rango altamente confiable en el instrumento utilizado.

Análisis y procesamiento de información

El procesamiento de los resultados y análisis de la información se efectuó aplicando el análisis, la estadística descriptiva; utilizando tablas y figuras para representar los resultados. Asimismo, se utilizó el coeficiente de correlación Spearman, así como el coeficiente del Alfa de Cronbach, para determinar la confiabilidad.

El análisis de datos se realizó mediante las herramientas de software de Microsoft Excel 2016 y SPSS versión 25.

RESULTADOS

Tabla 4.

Nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de la acreditación, en las instituciones estatales nivel secundario, provincia Ancahuasi-2020.

Nivel de calidad de la gestión	f	%
Bueno	2	28.57%
Regular	3	42.86%
Malo	2	28.57%
Total	7	100.00%

Interpretación:

En la tabla 4, se pudo observar que el nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de acreditación en las instituciones fue de nivel bueno en un 28.57%, nivel regular en 42.86% y nivel malo en 28.57%.

Tabla 5.

Nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

Dirección institucional	f	%
Bueno	2	28.57%
Regular	4	57.14%
Malo	1	14.29%
Total	7	100.00%

Interpretación:

En la tabla 5, se observó que el nivel de calidad de la dirección institucional en las instituciones educativas estatales fue de nivel bueno en 28.57%, nivel regular en 57.14% y nivel malo en un 14.29%.

Tabla 6.

Nivel de calidad de la gestión educativa con respecto a la percepción de los docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

Desempeño Docente	f	%
Bueno	0	0.00%
Regular	5	71.43%
Malo	2	28.57%
Total	7	100.00%

Interpretación:

En la tabla 6, se pudo observar que la calidad educativa de acuerdo a la percepción docente, ninguno establece que fue de nivel bueno, el 71.43% lo estableció como nivel regular y el 28.57% dijo que fue de nivel malo.

Tabla 7.

Nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

Uso de la información	f	%
Bueno	2	28.57%
Regular	4	57.14%
Malo	1	14.29%
Total	7	100.00%

Interpretación:

En la tabla 7, se pudo observar que la calidad de la gestión educativa en el uso de información fue de nivel bueno con un 28.57%, nivel regular con 57.14% y nivel malo en un 14.29%.

Tabla 8.

Nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

Infraestructura	f	%
Bueno	2	28.57%
Regular	3	42.86%
Malo	2	28.57%
Total	7	100.00%

Interpretación:

En la tabla 8, se observó que la calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje, fue de nivel bueno en un 28.57%, nivel regular con 42.86% y nivel malo con 28.57%.

Tabla 9.

Nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de acreditación por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

		Tipo de Trabajador		
		Directivo	Docente	Total
Calidad de la Gestión Educativa	F	7	40	47
	Regular %	100.0%	100.0%	100.0%
Total	F	7	40	47
	%	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

En la tabla 9, se apreció que la calidad de gestión educativa según percepción por tipo de trabajador, es que tanto los directivos como los docentes establecieron que el nivel de calidad fue de nivel regular en un 100%

Tabla 10.

Nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

			Tipo Trabajador		
			Directivo	Docente	Total
Dirección Institucional	Malo	F	2	0	2
		%	28.6%	0.0%	4.3%
	Regular	F	5	40	45
		%	71.4%	100.0%	95.7%
Total	F	7	40	47	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	

Interpretación:

En la tabla 10, se apreció que la calidad de gestión educativa en la dirección institucional según tipo de trabajadores, se consideró de nivel malo en un 28.6% por parte de los directivos y ningún docente dijo que era malo, para el nivel regular el 71.4% de los directivos afirmó dicho aspecto y el 100% de los docentes también lo consideraron como nivel regular.

Tabla 11.

Nivel de calidad de la gestión educativa en el soporte al desempeño docente por tipo de trabajador en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

			Tipo de Trabajador		
			Directivo	Docente	Total
Soporte Desempeño Docente	Malo	F	1	8	9
		%	14.3%	20.0%	19.1%
	Regular	F	5	32	37
		%	71.4%	80.0%	78.7%
Bueno	F	1	0	1	
	%	14.3%	0.0%	2.1%	
Total	F	7	40	47	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	

Interpretación:

En la tabla 11, se apreció que la calidad de gestión educativa en el soporte al desempeño docente según tipo de trabajador fue de nivel malo en un 14.3% por los directivos y en un 20% por los docentes; el nivel regular fue considerado por los directivos en un 71.4% y un 80% por los docentes; en el nivel bueno los directivos lo consideraron de esta manera en un 14.3% y ningún docente lo consideró de nivel bueno.

Tabla 12.

Nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información por directivos y docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

			Tipo de Trabajador		
			Directivo	Docente	Total
Uso información	Malo	f	1	25	26
		%	14.3%	62.5%	55.3%
	Regular	f	4	13	17
		%	57.1%	32.5%	36.2%
	Bueno	f	2	2	4
		%	28.6%	5.0%	8.5%
Total	f	7	40	47	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	

Interpretación:

En la tabla 12, se pudo apreciar que la calidad de gestión educativa en el uso de información según tipo de trabajador, fue considerado como nivel malo en 14.3% por parte de los directivos y en un 62.5% por los docentes; el nivel regular fue considerado en un 57.1% por los directivos y un 32.5% por los docentes; el nivel bueno, los directivos los consideraron en un 28.6% y los docentes en un 5%.

Tabla 13.

Nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura por directivos y docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020.

		Tipo de Trabajador			
		Directivo	Docente	Total	
Infraestructura	Malo	f	1	3	4
		%	14.3%	7.5%	8.5%
	Regular	f	3	35	38
		%	42.9%	87.5%	80.9%
	Bueno	f	3	2	5
		%	42.9%	5.0%	10.6%
Total	f	7	40	47	
	%	100.0%	100.0%	100.0%	

Interpretación:

En la tabla 13, se apreció que la calidad de gestión educativa en la infraestructura por tipo de trabajador fue considerada como nivel malo en un 14.3% por los directivos y un 7.5% por los docentes; el nivel regular fue considerado por los directivos en un 42.9% y los docentes en un 87.5%; el nivel bueno fue considerado por los directivos en un 42.9% y los docentes lo consideraron en un 5%.

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

De los resultados obtenidos en la tabla 3, que muestra que el 42.86 % de las instituciones educativas tuvieron un nivel de calidad regular, estos resultados, son parecidos a los de Díaz (2017) que encontró en la ciudad de Iquitos la calidad de los

colegios de nivel secundario fueron de nivel regular, ya que se tenía deficiencias en aspectos como la comunicación, las competencias profesionales, así como la falta de materiales y equipos necesarios, así como la falta de compromiso de por los docentes, tal como lo establece el (SINEACE, 2017), de igual manera el IPEBA (2011) considera factores tales como soporte al desempeño docente, infraestructura y recursos de aprendizaje, es decir no solo es el cumplimiento de infraestructura, por lo contrario requiere de un trabajo donde el sistema interno institucional funciones como un todo donde los procesos aparte de interactuar internamente tienen que interactuar con la sociedad, el aprendizaje que proporciona y al individuo dentro de ella (Edwards, 1991).

De la tabla 4 y tabla 5, respecto a la calidad educativa en la dirección institucional y percepción de los docentes, los resultados fueron que la dirección educativa obtuvo un nivel regular con un 57.14% y la percepción de los docentes calificaron a la gestión educativa como regular en un 71.43%, resultados que de alguna manera tiene que ver con situaciones tales como la negación de una evaluación a los docentes, requisito indispensable para acreditar las instituciones educativas como lo establece Ferreiro, Gonzales y Guerra (2016), además de no contar con políticas de aseguramiento de la calidad, necesaria para mejorar los niveles académicos cumpliendo con estándares específicos (Malagón, Rodríguez y Machado, 2019), pero esto no siempre se realiza ya que los factores de infraestructura, gestión, presupuestos, gestión administrativa son deficientes como los establece Enríquez, Dulvina, Vargas y Berrocal (2021), que encontró que un 20% de los participantes consideró un pequeño progreso, otro 20% solo un cierto avance en relación a la calidad educativa. Es necesario que las instituciones con el afán de coordinar e identificar falencias conformen su comité de calidad (SINEACE, 2017), conformado con autoridades, estudiantes, administrativos y padres de familia, que permita una mayor inclusión social en el desarrollo académico.

De la tabla 6 y tabla 7, relacionados a uso de información y a la infraestructura y recursos, los resultados establecieron que, el uso de información fue de nivel regular con un 57.14% y la infraestructura y recursos fue también de nivel regular en un

42.86%, estos resultados coinciden con los de Aguirre que encontró que en los colegios de la ciudad de Huánuco el uso de información fue del 46% y en infraestructura fue de 42%, asimismo se asemejan a los de Díaz (2017) que encontró en instituciones de Iquitos que el ámbito del uso de información solo era del 29.4% de nivel bueno y en relación a infraestructura el 29.4% fue de nivel regular y 11.8% de nivel malo, en el contexto de los requerimientos, se responde a los requisitos del proceso de acreditación como parte del cumplimiento institucional, como lo indica Ferreiro, Gonzales y Guerra (2016), las instituciones utilizan mecanismos de autoevaluación para determinar los factores de cumplimiento, además que son parte de una política de estado tales como los aplicados en Colombia (Malagón, Rodríguez y Machado, 2019), y de igual manera en Chile (Morales, 2019), con el objetivo de tener un nivel óptimo de formación alcanzada por las personas para de esa manera poder enfrentar el desarrollo humano y tener permanentemente un aprendizaje durante su vida (SINEACE, 2016).

De las tablas 8 y tabla 9, relacionado al nivel de calidad educativa según la perspectiva de los directivos y docentes, el 71.4% de los directivos lo consideró regular y el 100% de los docentes lo consideró también de nivel regular, podemos inferir que la gran mayoría de instituciones educativas requieren de una mejora en los procesos académicos por lo que es necesario considerar criterios para mejorar la calidad educativa, tales como dirección institucional, soporte del desempeño docente, trabajo conjunto con las familias, uso de información e infraestructura y recursos para el aprendizaje (IPEBA, 2011). En este escenario mejorar la calidad educativa no solo implica el cumplimiento de requisitos, sino por el contrario el compromiso de los directivos y docentes a cumplir y optar por una cultura de calidad y mejora continua, donde los satisfechos sean los clientes, los cuales reciban una adecuada educación satisfaciendo sus necesidades y expectativas.

De las tablas 10 y tabla 11, en relación al desempeño docente y uso de información por directivos, el 71.4% de directivos lo estableció como nivel regular, el 80% de los docentes también de nivel regular; luego en el nivel de uso de información el 57.1% de directivos los consideró regular, así como un 32.5% de docentes, en este sentido la

información manejada en la institución requiere de una mejora en la calidad (Enríquez, Dulvina, Vargas y Berrocal, 2021; Berrera, 2018), incorporando un alineamiento institucional, definición de macro procesos y procedimientos que permitan identificar a la institución sus principales actividades internas y externas (Barrera, 2018), además de una buena administración, los resultados obtenidos demostraron una falta de organización, por la cual son pocas las instituciones que al ingresar en el proceso de acreditación pueden alcanzar los estándares y dimensiones exigidas (Aguirre, 2018). Los resultados encontrados son congruentes a los de Díaz (2017) que encontró que las instituciones de Iquitos en el ámbito de desempeño docente ya que el 23.5% de docentes carecen de competencias adecuadas, en la información el 29.4% fue considerado como nivel bueno y un 23.5% como nivel malo.

De la tabla 12, relacionado a la infraestructura, los directivos establecieron como nivel bueno y regular ambos con 42.9% y los docentes consideraron como nivel regular el 87.5% y un 5% como bueno, es necesario que la infraestructura educativa cuente con los requisitos necesarios para una enseñanza de calidad de lo contrario será difícil cumplir con los requisitos establecidos por el proceso de acreditación, los resultados encontrados concuerdan con Díaz (2017), que encontró que el 29.4% de instituciones fueron de nivel regular en relación a la infraestructura, de igual manera se asemejan a los de Espíritu y Ramírez (2015) que encontró que la institución Jorge Basadre Grohmann obtuvo un nivel medio, se suma además, el conocimiento de parte de los docentes, como lo expresa Coronado (2018) que encontró una relación entre la acreditación y el desempeño docente ya que la acreditación aumenta los requisitos, competencias y procesos de gestión obligando a los docentes a mejorar el proceso académico.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones:

En relación al objetivo general: Conocer el nivel de calidad de la gestión educativa en el proceso de la acreditación, en las instituciones estatales nivel secundario, provincia Ancahuasi-2020, se concluyó que fue de nivel regular en un 42.86%.

En relación al objetivo específico 1: Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en la dirección institucional en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020, se concluyó que fue nivel regular en un 95.7%.

En relación al objetivo específico 2: Describir el nivel de calidad de la gestión educativa con respecto a la percepción de los docentes en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020, se concluyó que fue de nivel regular en un 71.43%.

En relación al objetivo específico 3: Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en el uso de la información en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020, se concluyó que fue de nivel regular en un 57.14%.

En relación al objetivo específico 4: Describir el nivel de calidad de la gestión educativa en la infraestructura y recursos de aprendizaje en las instituciones educativas estatales, nivel secundario, distrito Ancahuasi, 2020, se concluyó que fue de nivel regular en 42.86%.

RECOMENDACIONES

Primero: A los directivos de las instituciones educativas se recomienda, considerar establecer políticas de trabajo, tales como la calidad, medio ambiente e investigación, que permitan fortalecer la gestión administrativa en todos sus ámbitos, estableciendo una cultura de mejora continua.

Segundo: A los directivos de las instituciones educativas se recomienda, considerar que los procesos institucionales deben responder a la parte interna y la parte externa de la institución alineados a las políticas educativas impuestas por el ministerio de educación.

Tercero: A los docentes de las instituciones educativas, se recomienda el cumplimiento de los procesos académicos y metodológicos establecidos por el ministerio de educación a fin de incrementar el rendimiento académico de los estudiantes, mediante una planificación curricular que responda al contexto cultural de la zona.

Cuarto: A los docentes de las instituciones educativas, participar de capacitaciones sobre el proceso de acreditación, ya que permanente se estará en constante monitoreo y cumplimiento.

Quinto: A los estudiantes de las instituciones educativas, participar de las convocatorias de comunicación a fin de identificar fortalezas y debilidades que permitan a las autoridades establecer mejoras en beneficio de todos los estudiantes y la sociedad.

Sexto: A los padres de familia de los estudiantes de las instituciones educativas, participar de las convocatorias de comunicación a fin de comprender los factores y criterios que debe cumplir las instituciones y apoyar en su cumplimiento.

AGRADECIMIENTO

A mis padres, porque siempre fueron el motor que impulsó mis anhelos y metas, quienes estuvieron en cada momento de mi vida y en los momentos más difíciles, a ellos les doy las gracias por ser mis mejores guías.

A mis docentes, cuyas palabras sabias fueron la dirección para obtener los conocimientos, siempre los recordaré, gracias a ustedes por compartir sus enseñanzas de forma profesional, por su perseverancia y tolerancia en este camino del aprendizaje.

A mis amigos, compañeros de aventuras, alegrías y tristezas, a todos ustedes gracias por su apoyo y constancia en fomentar el profesionalismo y compartir horas de estudios.

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Aguirre, J.G. (2018). *Nivel de conocimiento del docente de evaluación y acreditación en educación básica regular y el nivel de Calidad de Gestión Educativa en las Instituciones Educativas de la ciudad de Huánuco – 2017*, (Tesis de Doctorado). Recuperado de: <http://repositorio.udh.edu.pe/123456789/1219>
- Barrera, L.A. (2018). *Modelo Sistémico para la Gestión de la Calidad en las Instituciones de educación básica regular de la región Lambayeque*, (Tesis de Doctorado). Recuperado de: <http://repositorio.unprg.edu.pe/handle/UNPRG/1884>
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. editorial San Marcos, Lima.
- Coronado, J. L. (2018). *Acreditación y desempeño docente de los docentes de las instituciones educativas secundarias de la península de chucuito 2018*, (Tesis de maestría). Recuperado de: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/9664>
- Congreso de la República del Perú (2003). *Ley General de Educación*. Lima – Perú.
- Díaz, S.L. (2017). *Calidad de la gestión educativa en el marco del proceso de la acreditación, en las instituciones educativas estatales nivel secundario, zona urbana distrito de Iquitos 2016*, (Tesis de maestría). Recuperado de: http://repositorio.unapiquitos.edu.pe/bitstream/handle/UNAP/4710/Selva_Tesis_Maestr%C3%ADa_2017.pdf
- Espínola, V. & Silva, M. (2009). *Competencias del sostenedor para una efectiva gestión del mejoramiento educativo en el nivel local: una propuesta*. Santiago de Chile: Edit. Centro de Políticas Comparadas de Educación (CPCE).
- Espíritu Rosales, F. J., & Ramírez Titado, C.A. (2016). *Calidad educativa con visión a la acreditación según el Sineace en una institución educativa de*

educación básica regular, 2015, (Tesis de maestría). Recuperado de:
<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/9664>

Edwards, R. (1991). *El concepto de calidad de la educación. Publicado por la Oficina de Educación de la UNESCO para América Latina y el Caribe (OREALC)*. Recuperado de la web de UNESCO de <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000884/088452SB.pdf>

Enríquez, V., Romero, A., Vargas, G., y Berrocal, S. (2021). Evaluación de la calidad educativa como instrumento para acreditación en institución educativa. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 8(spe2), 00007. Epub 21 de abril de 2021. <https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2589>

Hernández, R.; Fernández, C.; Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5a ed.). Ciudad de México, México: McGraw – Hill Interamericana.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, C. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª Ed.) México: McGraw-Hill Interamericana editores. Recuperado de

https://www.academia.edu/36684418/Libro_Metodologia_de_la_investigacion_de_Sampieri

Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018), *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: McGraw – Hill Education.

IPEBA (2011). *Matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión de instituciones educativas de Educación Básica Regular*. Lima – Perú.

Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA) (2011). *Equidad, Acreditación y Calidad Educativa*. Lima: IPEBA. Recuperado de <https://www.sineace.gob.pe/wp->

content/uploads/2015/06/Equidad-Acreditaci%C3%B3n-y-Calidad-Educativa.pdf

Ley General de Educación. Ley Nro. 28044 del 28 de julio del 2003, Lima - Perú.

Llanos, E y Fernández, E. (2005) Métodos y técnicas de investigación. Lambayeque Universidad Nacional Pedro Ruíz Gallo.

Malagón Plata, Luis Alberto, Rodríguez Rodríguez, Luz Helena, & Machado Vega, Diego Fernando. (2019). Políticas Públicas Educativas y aseguramiento de la calidad en la Educación Superior. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 21(32), 273-290. <https://dx.doi.org/10.19053/01227238.4999>

Morales Cabello, C. (2019). El sistema de acreditación y los criterios de calidad de las instituciones de educación superior en Chile: Debates entre la política y lo público. (Tesis de posgrado). Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. En Memoria Académica. Disponible en: <http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1710/te.1710.pdf>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). *Perspectivas de UNESCO y la OEI sobre la calidad de la educación*. Recuperado de: <https://ie.ort.edu.uy/innovaportal/file/73018/1/perspectivas-de-unesco-y-oei-vaillant-rodriguez.pdf>

Palomino, G.J. (2018). *Evaluación y Acreditación de Instituciones Educativas*, (Tesis de Pregrado). Recuperado de: <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/3019>

Rodríguez Arocho, Wanda (2010). El concepto de calidad educativa: una mirada crítica desde el enfoque histórico cultural. *Revista Electrónica*

"Actualidades Investigativas en Educación", 10(1),1-28. E-ISSN: 1409-4703. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=44713068015>

Rivera Ferreiro, L., González Villarreal, R., & Guerra Mendoza, M. (1). Reconfiguración de la profesión docente en México. De la acreditación voluntaria a la evaluación obligatoria (1992-2015). *Revista Del IICE*, (39), 83-98.

<http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/iice/article/view/3999/3585>

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) Metodología y diseños en la investigación científica. (4ª. ed.) Lima: Visión Universitaria

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE, 2016). *Modelo de Acreditación para instituciones de Educación Básica*. Recuperado: <https://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2014/08/MODELO-DE-ACREDITACION-PARA-INSTITUCIONES-DE-EDUCACION-BASICA.pdf>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2019). *Guía de autoevaluación para la mejora de la calidad educativa de instituciones educativas de educación básica*. Lima: SINEACE. Recuperado de <https://www.sineace.gob.pe/wp-content/uploads/2019/02/Gu%C3%ADa-de-autoevaluaci%C3%B3n-para-la-mejora.pdf>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2007). *Anteproyecto del Reglamento de la Ley 28740 del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa - SINEACE*. Lima: MINEDU. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/normatividad/reglamentos/AnteproyectoRegSINEACE.php>

Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (2017). *Acreditación para Educación Básica*. Lima: SINEACE.
Recuperado de Ugel Melgar
http://www.ugelmelgar.edu.pe/web16/wordpress/wp-content/uploads/2017/02/17220_-presentaci%C3%B3n-Seminario-de-Puno-SINEACE.pdf

ANEXOS Y APÉNDICE

Anexo1: Matriz de consistencia lógica y metodológica

TÍTULO	PROBLEMA	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	METODOLOGÍA
Calidad Educativa en el proceso de acreditación en instituciones educativas estatales – Secundaria. Distrito Ancahuasi, 2020	¿Cuál es el nivel de calidad educativa en el proceso de acreditación en las instituciones educativas estatales nivel secundario, distrito de Ancahuasi, 2020?	Calidad de la Gestión educativa	Dirección institucional	<p>Misión, visión, objetivos estratégicos y valores.</p> <p>Proyecto curricular orientado al desarrollo de competencias.</p> <p>Proyecto curricular orientado al proceso de enseñanza y aprendizaje.</p> <p>Evaluación y análisis periódico del rendimiento escolar, soportes pedagógicos y aspectos institucionales.</p> <p>Implementación y monitoreo de las mejoras institucionales</p>	<p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: La investigación tiene un diseño descriptivo porque los instrumentos se aplicarán más de una vez en cada variable</p> <p>Población y muestra: 7 Directivos y 40 docentes.</p> <p>Técnicas e instrumentos de medición: Técnica: Encuesta Instrumentos: Cuestionarios</p> <p>Técnicas de análisis de datos: Los datos, recopilados en el trabajo de campo se tabularán sistemáticamente en el programa SPSS</p>
			Percepción de la calidad educativa según los docentes	<p>Gestión de equipo docente.</p> <p>Monitoreo docente para facilitar el proceso de aprendizaje y formación integral</p> <p>Capacitación docente.</p> <p>Articulación de competencias en las programaciones curriculares.</p> <p>Intercambio de experiencias pedagógicas</p>	

			<p>Uso de la información</p>	<p>Procesos de análisis de la efectividad de las acciones de soporte a docentes y estudiantes.</p> <p>Participación de los diversos actores de la comunidad en los procesos de evaluación e implementación de los planes de mejora.</p> <p>Monitoreo y evaluación permanente de las acciones de mejora, para identificar su efectividad y definir prioridades para las siguientes mejoras, estableciendo de este modo ciclos de mejora permanente.</p>	<p>Estadístico de prueba: Estadística descriptiva</p>
			<p>Infraestructura y recursos para el aprendizaje</p>	<p>Gestión que asegure que los estudiantes y docentes cuenten y tengan acceso a infraestructura, equipamiento material pertinentes y en cantidad suficiente, para dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje y al desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.</p> <p>Implementación de estrategias para mantener en adecuadas condiciones la infraestructura, equipamiento y materia pedagógica.</p> <p>Gestión que asegure disponer de recursos técnicos, financieros, de infraestructura, de equipos y materiales para implementar acciones de mejora.</p> <p>Implementación de estrategias para informar a la comunidad educativa sobre el uso y administración de los recursos, tanto para el proceso de enseñanza –aprendizaje como para la implementación de las acciones de mejora.</p>	

Anexo 02: Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario para directivos, docentes y estudiantes

Apreciado directivo de antemano agradecemos su colaboración. A continuación, se le presenta una lista de enunciados en relación a la calidad de la gestión educativa. Por tal motivo solicito su colaboración contestando a las preguntas que están a continuación, asimismo manifestamos que la presente encuesta es anónima por lo que las respuestas que usted nos brinde serán protegidas desde el punto de vista ético. De acuerdo a tu respuesta escribe una (X) en el casillero que corresponde: 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = Medianamente en desacuerdo 3 = Medianamente de acuerdo 4 = Totalmente de acuerdo.

Nº	Ítem	Totalmente de acuerdo (4)	Medianamente de acuerdo (3)	Medianamente en desacuerdo (2)	Totalmente en desacuerdo (1)
	DIRECCIÓN INSTITUCIONAL				
1	¿En la construcción del proyecto educativo institucional participaron: Directivos, docentes, estudiantes, CONEI y la APAFA?				
2	¿La visión compartida sobre la ruta a tomar para fortalecer el proceso de enseñanza – aprendizaje considera la mejora que se espera respecto al estado actual de desarrollo de los componentes de los estudiantes en todas las áreas curriculares?				
3	¿Las Competencias articulan claramente qué es lo que los estudiantes aprenderán: aspecto conceptual, procedimental y actitudinal?				
4	¿La organización, roles y funciones de la IE permite la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?				
5	¿La IE cuenta con mecanismos para asegurar que los actores educativos tengan claridad sobre el propósito de sus funciones: dar soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje?				
6	¿La IE cuenta con estrategias para la resolución de conflictos que dificultan la implementación de procesos de mejora permanente?				
7	¿La IE cuenta con estrategias para generar un clima y cultura institucional inclusivos, eliminar el abuso y la discriminación económica, social, cultural, de género, etc. Para facilitar el trabajo				

	articulado?				
	SOPORTE DESEMPEÑO DOCENTE				
8	¿Los docentes cuentan con conocimientos disciplinares, conocimiento y capacidades para el diseño, implementación y evaluación curricular por competencias; estrategias pedagógicas (enseñanza y evaluación) acordes con altas expectativas de desempeño y adecuadas para el desarrollo de las competencias en el área y grado/ ciclo a cargo?				
9	¿Los docentes de acuerdo al contexto: manejan estrategias para la inclusión de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales, estrategias de enseñanza en contextos bilingües, enseñanza de segundas lenguas, etc.?				
10	¿El desarrollo de competencias de cada área está de acuerdo con las altas expectativas de desempeño de los estudiantes, se orientan la definición de criterios compartidos de buen desempeño docente, que sirven como referente del monitoreo, acompañamiento y análisis de la práctica pedagógica?				
11	¿Participan los actores de la comunidad en el análisis y evaluación de los resultados obtenidos? Participación del CONEI, municipios Escolares, APAFA, etc.?				
12	¿Se identifican los conocimientos y capacidades que los docentes necesitan desarrollar para mejorar su desempeño, a partir del análisis de las potencialidades y problemas que se observan en el proceso de enseñanza – aprendizaje (resultados del monitoreo y acompañamiento.)?				
13	¿El trabajo cooperativo entre docentes facilita la reflexión conjunta para la definición y resolución de problemas en la IE?				
14	¿Se utiliza los resultados del monitoreo y evaluación para dar a cada estudiante retroalimentación pertinente y oportuna y para mejorar la práctica docente?				
	USO DE LA INFORMACIÓN				
15	¿Están definidos los indicadores y niveles de logro para medir las acciones de soporte, el Desempeño docente y el progreso en el desarrollo de competencias en todas las áreas del currículo?				
16	¿Se hace un análisis de información que permita identificar si las acciones que facilite la identificación de progresos, dificultades y posibles causas a la base de los resultados obtenidos?				
	¿Existen criterios para priorizar acciones de				

17	mejora en base al análisis de resultados obtenidos?				
18	¿Se ha implementado acciones programadas? Ejemplo: rediseño/actualización de instrumentos pedagógicos y/o de gestión, rediseño y/o elaboración de nuevas estrategias de enseñanza – aprendizaje, modificación al mecanismo de soporte y evaluación de docentes estudiantes, diseño de innovaciones pedagógicas, etc.?				
19	¿La IE realiza una mejora continua del proceso de enseñanza -aprendizaje?				
INFRAESTRUCTURA					
20	¿Existen procesos de gestión y atención oportuna para la cobertura de necesidades de Infraestructura y servicios básicos (agua, servicios higiénicos, luz, etc.)?				
21	¿Existen ambientes físicos (aulas, laboratorios, talleres/ salas de trabajo, biblioteca, espacios recreativos y deportivos) adecuados al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje y a las necesidades de estudiantes con discapacidad y necesidades especiales?				
22	¿Existen espacios para reuniones, materiales (físicos y/o virtuales) están actualizados sobre contenido y didáctica en todas las áreas del currículo?				
23	¿Se realiza la provisión de equipamiento y material pedagógico de manera oportuna y suficiente?				
24	¿La infraestructura, equipos y materiales disponibles y accesibles a todas las comunidades educativas y destinadas a dar soporte al proceso de enseñanza aprendizaje?				
25	¿Existen normas de uso, cuidado y mantenimiento de la infraestructura, materiales y equipos que apoyan el proceso de enseñanza aprendizaje?				

Anexo 3: Fiabilidad del instrumento

Variable: Calidad gestión educativa

Alfa de Cronbach	N de elementos
,748	25

Base de datos – Prueba piloto

N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25
1	2	3	3	3	1	2	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	2	2	4	3	3	3	3	3
2	2	3	3	3	2	2	4	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	2	2	1	1	2
3	2	2	3	3	2	1	3	2	2	2	1	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3
4	1	2	3	3	1	1	3	2	1	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2	4	4	4	4	4	4
5	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	2	1	3	2
6	2	3	2	2	1	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4
7	2	3	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	1	1	1	2	2	4	2	3	2	2	1
8	3	3	3	2	1	2	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	2	3	2
9	3	2	3	3	2	3	2	3	4	3	2	2	1	2	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3	2
10	2	2	3	2	1	2	3	3	4	3	3	2	1	3	2	2	2	1	1	4	3	3	1	3	1

Anexo 4: Juicio de expertos



UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
SECCIÓN DE POSGRADO DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS



I.- Información General:

Nombres y apellidos del validador: Damian Hosguira Auccacusi
 Fecha: 14/10/2020 Especialidad: Docente
 Nombre del instrumento evaluado: Calificación Cuantitativa
 Autor del instrumento: Roxana Villavicencio Lenes

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada: "Calidad Educativa en el proceso de acreditación en instituciones educativas estatales – Secundaria. Distrito Ancahuasi, 2020", el cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa)

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado					19
Objetividad	Está expresado con conductas observadas				18	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad					19
Organización	Existe una organización lógica del instrumento					19
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad				18	
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos					19
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios				18	
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores				18	
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio				18	
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías				18	
Valoración cuantitativa (Total x0.004)					108	76

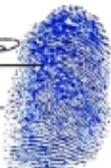
Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

III.- Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coficiente de Validez

$$184 = 0,23$$


Firma del Experto 



UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
SECCIÓN DE POSGRADO DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES



VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

I.- Información General:

Nombres y apellidos del validador: Ernesto Aymachoque Noa
 Fecha: 14/10/2020 Especialidad: Docente
 Nombre del instrumento evaluado: Calificación Cuantitativa
 Autor del instrumento: Roxana Villavicencio Lenes

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada: "Calidad Educativa en el proceso de acreditación en instituciones educativas estatales – Secundaria. Distrito Ancahuasi, 2020", el cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa)

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				18	
Objetividad	Está expresado con conductas observadas				18	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad				18	
Organización	Existe una organización lógica del instrumento				18	
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad				18	
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos				18	
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios				18	
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores				18	
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio				18	
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías				18	
Valoración cuantitativa (Total x0.004)					180	

Escaneado con CamScanner

Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

III.- Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$180 \div 250 = 0,72$$



Firma del Experto



UNIVERSIDAD SAN PEDRO
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES
SECCIÓN DE POSGRADO DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES



VALIDEZ DE INSTRUMENTOS POR JUICIO DE EXPERTOS

I.- Información General:

Nombres y apellidos del validador: Juan Huillca Pacco
 Fecha: 14/10/2020 Especialidad: Docente
 Nombre del instrumento evaluado: Calificación Cuantitativa
 Autor del instrumento: Roxana Villavicencio Lenes

Teniendo como base los criterios que a continuación se presenta, requerimos su opinión sobre el instrumento de la investigación titulada: “Calidad Educativa en el proceso de acreditación en instituciones educativas estatales – Secundaria. Distrito Ancahuasi, 2020”, el cual debe calificar con una valoración correspondiente a su opinión respecto a cada criterio formulado.

II.- Aspectos a evaluar: (Calificación cuantitativa)

Indicadores de evaluación del instrumento	Criterios cualitativos - cuantitativos	Deficiente	Regular	Bueno	Muy Bueno	Excelente
		(1-9)	(10-13)	(14-16)	(17-18)	(19-20)
Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado				18	
Objetividad	Está expresado con conductas observadas				18	
Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y calidad				18	
Organización	Existe una organización lógica del instrumento				18	
Suficiencia	Valora los aspectos en cantidad y calidad				18	
Intencionalidad	Adecuado para cumplir con los objetivos				18	
Consistencia	Basado en el aspecto teórico científico del tema de estudios				18	
Coherencia	Entre las hipótesis, dimensiones e indicadores				18	
Metodología	Las estrategias responden al propósito del estudio				18	
Conveniencia	Genera nuevas pautas para la investigación y construcción de teorías				18	
Valoración cuantitativa (Total x0.004)					180	

Escaneado con CamScanner

Aporte y/o sugerencias para mejorar el instrumento

III.- Calificación global: Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Intervalos	Resultados
0,00 – 0,49	Validez Nula
0,50 – 0,59	Validez muy baja
0,60 – 0,69	Validez baja
0,70 – 0,79	Validez aceptable
0,80- 0,89	Validez buena
0,90-1,00	Validez muy buena

Coeficiente de Validez

$$180 \div 270 = 0,72$$


24719203
Firma del Experto

Anexo 5: Base de datos- Calidad de la gestión educativa.

N°	CALIDAD DE LA GESTION EDUCATIVA																																					
	DIMENSION 1: DIRECCION INSTITUCIONAL							DIMENSION 2: SOPORTE DESEMPEÑO DOCENTE							DIMENSION 3: USO DE LA INFORMACION					DIMENSION 4: INFRAESTRUTURA					D1	D2	D3	D4	TOTAL	R1	R2	R3	R4	IR				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25													
D1	2	3	3	3	1	2	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	4	3	3	3	3	3	38	24	11	19	72	2	2	3	2	3	2	
D2	2	3	3	3	2	2	4	2	1	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	1	2	2	1	1	2	39	34	15	9	57	2	1	3	2	1	2	
D3	2	2	3	3	2	1	3	2	2	2	1	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	3	36	15	10	17	58	2	2	2	2	2	2	
D4	1	2	3	3	1	1	3	2	1	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2	4	4	4	4	4	4	4	34	15	12	24	65	1	2	2	3	2	2	
D5	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	3	3	3	3	2	1	3	2	32	15	13	14	54	1	2	2	2	2	2		
D6	2	3	2	2	1	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	36	21	16	22	75	2	2	3	3	3	2		
D7	2	3	2	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	1	1	1	2	2	4	2	3	2	2	1	38	22	7	14	61	2	2	1	2	2	2		
DOC1	3	3	3	2	1	2	3	2	3	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	3	3	2	2	3	2	17	14	9	15	55	2	1	1	2	2	2		
DOC2	3	2	3	3	2	3	2	3	4	3	2	2	1	2	3	4	3	3	2	3	2	2	2	3	2	38	17	15	14	64	2	2	3	2	2	2		
DOC3	2	2	3	2	1	2	3	3	4	3	3	2	1	3	2	2	2	1	1	4	3	3	1	3	1	35	19	8	15	57	2	2	1	2	2	2		
DOC4	2	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	3	1	3	3	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	38	17	8	10	53	2	2	1	1	1	2		
DOC5	3	3	4	2	2	2	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	3	2	1	2	1	2	1	4	1	38	18	11	11	58	2	2	2	1	2	2		
DOC6	2	3	4	3	2	2	3	3	2	4	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3	2	4	39	20	15	16	70	2	2	3	2	2	2		
DOC7	2	4	4	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	1	2	2	2	2	4	2	3	1	4	2	39	19	9	16	62	2	2	1	2	2	2		
DOC8	4	4	3	1	1	2	3	3	4	4	3	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	38	20	9	17	64	2	2	1	2	2	2		
DOC9	4	4	3	3	1	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	1	1	2	2	4	3	3	2	4	2	39	19	8	18	64	2	2	1	3	2	2		
DOC10	3	3	4	2	1	1	2	4	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	1	3	3	36	19	14	14	63	2	2	2	2	2	2		
DOC11	3	2	4	3	3	1	1	4	3	3	2	1	1	2	1	1	1	2	3	4	2	2	1	4	3	17	16	8	16	57	2	2	1	2	2	2		
DOC12	4	1	3	3	2	1	1	2	3	3	2	3	1	2	2	2	1	1	3	4	3	2	2	3	3	35	16	9	17	57	2	2	1	2	2	2		
DOC13	3	3	4	2	3	2	2	2	3	4	3	2	1	2	2	2	2	2	2	4	2	2	3	4	2	39	17	10	17	63	2	2	2	2	2	2		
DOC14	4	3	3	3	2	1	1	2	3	4	3	2	3	2	3	2	3	3	3	4	2	3	3	4	1	17	19	14	17	67	2	2	2	2	2	2		
DOC15	3	3	4	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	3	2	1	2	2	2	3	3	2	3	3	1	38	18	9	15	60	2	2	1	2	2	2		
DOC16	4	3	3	3	2	3	1	2	2	3	2	2	1	2	2	2	2	1	1	3	2	2	2	4	2	39	14	8	15	56	2	1	1	2	2	2		
DOC17	3	4	3	2	3	3	2	1	3	4	3	2	2	1	2	1	1	2	2	3	3	3	2	4	1	20	16	8	16	60	2	2	1	2	2	2		
DOC18	2	4	4	3	3	2	3	1	3	3	2	3	1	3	1	3	2	2	2	4	2	3	1	3	2	21	15	11	15	62	2	2	2	2	2	2		
DOC19	2	2	3	3	2	1	3	2	4	3	2	2	3	2	3	1	2	3	2	4	2	3	1	2	1	36	18	11	13	58	2	2	2	2	2	2		
DOC20	3	2	3	3	2	2	3	2	3	2	3	2	2	1	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	1	38	15	12	14	59	2	2	2	2	2	2		
DOC21	3	3	4	2	2	2	2	3	2	3	2	1	2	1	2	1	1	3	1	3	2	2	2	3	2	38	14	8	14	54	2	1	1	2	2	2		
DOC22	2	3	4	2	3	1	2	3	3	3	2	2	1	1	1	1	2	1	2	3	2	2	3	2	1	17	15	7	13	52	2	2	1	2	2	2		
DOC23	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	1	1	2	2	1	2	1	2	4	3	3	3	2	20	14	8	18	60	2	1	1	3	2	2		
DOC24	2	3	3	3	2	2	2	2	3	4	3	1	2	2	2	1	2	1	2	3	2	3	2	3	1	17	17	8	14	56	2	2	1	2	2	2		
DOC25	3	4	3	2	2	1	3	1	3	2	3	2	2	2	2	1	1	2	2	4	2	3	2	2	2	38	15	8	15	56	2	2	1	2	2	2		
DOC26	3	4	3	2	2	2	3	2	3	3	2	1	1	3	2	1	2	2	3	3	2	1	3	2	1	19	15	10	14	58	2	2	2	2	2	2		
DOC27	2	3	3	3	2	2	4	2	3	3	2	2	1	1	3	1	1	2	2	4	2	2	1	3	1	19	14	9	13	55	2	1	1	2	2	2		
DOC28	3	3	3	3	2	2	3	4	3	2	3	2	3	2	1	1	2	2	3	3	2	3	2	4	1	19	19	9	15	62	2	2	1	2	2	2		
DOC29	3	2	3	3	1	2	4	3	2	2	2	1	1	3	1	2	1	2	1	4	3	3	2	3	2	38	14	9	17	56	2	1	1	2	2	2		
DOC30	2	2	3	4	2	2	3	2	2	4	2	2	3	2	2	2	1	1	2	3	2	2	1	3	3	38	17	8	14	57	2	2	1	2	2	2		
DOC31	3	3	4	3	1	3	2	4	2	3	2	1	2	3	3	3	3	2	4	3	2	2	1	3	3	20	16	14	16	66	2	2	2	2	2	2		
DOC32	3	3	2	3	2	1	2	3	3	3	3	2	1	2	2	2	1	2	2	3	2	1	2	4	2	36	17	9	14	56	2	2	1	2	2	2		
DOC33	4	3	2	3	3	1	2	4	3	3	2	2	2	1	3	2	1	2	1	3	3	1	1	4	2	38	17	9	14	58	2	2	1	2	2	2		
DOC34	4	3	3	4	2	2	3	3	2	2	3	2	2	1	2	2	2	1	2	4	3	1	2	3	1	21	15	9	14	59	2	2	1	2	2	2		
DOC35	3	2	3	4	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	1	1	2	2	3	3	2	1	2	1	21	18	9	12	60	2	2	1	2	2	2		
DOC36	4	4	3	3	2	3	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	3	2	1	2	3	2	22	12	7	13	54	2	1	1	2	2	2		
DOC37	3	4	3	3	3	2	3	2	3	2	1	1	2	3	2	2	2	2	2	4	2	1	3	3	3	21	14	10	16	61	2	1	2	2	2	2		
DOC38	4	4	3	3	2	2	3	4	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	4	3	2	2	2	1	21	16	10	14	61	2	2	2	2	2	2		
DOC39	3	3	3	4	3	1	3	3	3	2	2	2	2	3	1	2	2	2	2	4	2	2	1	3	2	20	17	10	14	61	2	2	2	2	2	2		
DOC40	3	4	3	4	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	1	1	2	2	3	21	17	12	11	61	2	2	2	1	2	2		

Medición

Escala y valores
Totalmente desacuerdo (1)
Medianamente desacuerdo (2)
Medianamente de acuerdo (3)
Totalmente de acuerdo (4)

Dimensiones
Dirección institucional (7)
Soporte desempeño docente (7)
Uso de información (5)
Infraestructura (6)

	1	2	3
Niveles y Rango	Malo	Regular	Bueno
Calidad Educativa	[25 - 50]	[51 - 76]	[77 - 100]
Dirección institucional	[7 - 14]	[15 - 22]	[23 - 30]
Soporte desempeño docente	[7 - 14]	[15 - 22]	[23 - 30]
Uso de información	[5 - 9]	[10 - 14]	[15 - 30]
Infraestructura	[6 - 11]	[12 - 17]	[18 - 24]

Base de datos consolidada SPSS.

	R1	R2	R3	R4	Suma1	Tipo_Trabajor
1	Regula	Buenc	Regula	Buenc	Regula	Directiv
2	Regula	Malc	Buenc	Malc	Regula	Directiv
3	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Directiv
4	Malc	Regula	Regula	Buenc	Regula	Directiv
5	Malc	Regula	Regula	Regula	Regula	Directiv
6	Regula	Regula	Buenc	Buenc	Regula	Directiv
7	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Directiv
8	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
9	Regula	Regula	Buenc	Regula	Regula	Docenti
10	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
11	Regula	Regula	Malc	Malc	Regula	Docenti
12	Regula	Regula	Regula	Malc	Regula	Docenti
13	Regula	Regula	Buenc	Regula	Regula	Docenti
14	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
15	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
16	Regula	Regula	Malc	Buenc	Regula	Docenti
17	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
18	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
19	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
20	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
21	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
22	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
23	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
24	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
25	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
26	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
27	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
28	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
29	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
30	Regula	Malc	Malc	Buenc	Regula	Docenti
31	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
32	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
33	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
34	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
35	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti

	R1	R2	R3	R4	Suma1	Tipo_Trabajor
36	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
37	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
38	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
39	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
40	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
41	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
42	Regula	Regula	Malc	Regula	Regula	Docenti
43	Regula	Malc	Malc	Regula	Regula	Docenti
44	Regula	Malc	Regula	Regula	Regula	Docenti
45	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
46	Regula	Regula	Regula	Regula	Regula	Docenti
47	Regula	Regula	Regula	Malc	Regula	Docenti

Anexo 6: Propuesta



LOGO DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA

INFORME DE AUTOEVALUACIÓN

I. DATOS INFORMATIVOS

1.1. Institución educativa: _____

1.2. Nivel: _____

1.3. Ubicación: _____

1.3.1. Dirección: _____

1.3.2. Distrito: _____

1.3.3. Provincia: _____

1.3.4. Región: _____

1.4. Código modular: _____

1.5. Correo electrónico: _____

1.6. Comisión de autoevaluación:

a) Director: _____

b) Representante de los docentes: _____

c) Representantes de los estudiantes: _____

d) Representante del personal administrativo: _____

e) Representantes de los padres de familia: _____

1.7. Fecha: _____

II. FUNDAMENTACIÓN

El presente plan de autoevaluación se sustenta en los siguientes documentos normativos:

a) Constitución Política del Perú.

- b) Ley General de Educación No 28044, y su reglamento aprobado por Decreto Supremo No 011-2012-ED.
- c) Ley de la Reforma Magisterial No 29944 y su reglamento aprobado por Decreto Supremo No 044-2013-ED.
- d) Ley No 28628, Ley que regula la participación de las asociaciones de los padres de familia en las instituciones públicas.
- e) Resolución Ministerial No 0234-2005-ED, aprueba la Directiva No 044-VMGP-2005 evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de educación básica regular.
- f) Ley No 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE).

III. JUSTIFICACIÓN

¿porqué?

¿para qué?

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo general

Identificar el nivel de calidad de la gestión educativa de la institución educativa _____, de acuerdo a los estándares establecidos por el SINEACE.

4.2. Objetivos específicos

- Adquirir experiencia y aprendizaje institucional la que permita la mejora continua de la institución educativa _____
- Elaborar el Plan de mejora que permita superar las debilidades encontradas en la institución educativa _____
- Implementar las mejoras y realizar su seguimiento y monitoreo.

V. PROCESO METODOLÓGICO

5.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

5.2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

5.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

5.3.1. Población (N).

5.3.2. Muestra (n).

5.4. PROCEDIMIENTOS, TÉCNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE LOS DATOS.

A. Procedimientos

Para recolectar la información relevante para la investigación, se desarrollarán los siguientes procedimientos:

- a) Determinación del tamaño de la muestra: instituciones educativas, estudiantes y docentes.
- b) Diseño de los instrumentos para la recolección de datos de las fuentes de información: estudiantes, directivos y docentes.
- c) Coordinación con los directivos.
- d) Aplicación de los instrumentos.
- e) Clasificación de los instrumentos.

B. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Técnica	Instrumento	Fuente de información

5.5. PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

- a) Clasificación de los instrumentos aplicados.
- b) Se aplicará el programa estadístico SPSS

VI. RESULTADOS

6.1. CALIFICACIÓN DE LOS INDICADORES

Ejemplo: En la cuarta columna se coloca el calificativo según sea el resultado: En inicio, poco avance, avance significativo y logrado.

Factor	Estándar	Indicador	Calificación
Dirección institucional	2. Aseguramos que nuestro proyecto curricular responda altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes sea pertinente e inclusivo y oriente el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza - aprendizaje.	2.2 Desarrollamos un proyecto curricular con altas expectativas sobre el desempeño de todos los estudiantes que orientan el desarrollo de competencias en cada grado/ciclo y área curricular.	
		2.3 Desarrollamos un proyecto curricular que brinda orientaciones para el desarrollo de estrategias pedagógicas efectivas acordes a las competencias y a la diversidad de nuestros estudiantes.	
Soporte al desempeño docente	4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.	4.1 Gestionamos la asignación de un equipo directivo que tiene conocimientos y habilidades adecuados para dar soporte pedagógico a nuestros docentes y desarrollar procesos de mejora institucional.	
		4.2 Gestionamos la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas adecuadas para los cursos y ciclos a su cargo, así como para atender a la diversidad de sus estudiantes.	
		4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo (ésta) impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar en el proceso de enseñanza - aprendizaje.	
		4.4 Desarrollamos estrategias para que los docentes trabajen conjuntamente el diseño de sus programaciones, el análisis de la práctica pedagógica y sus efectos en el aprendizaje de los	

		estudiantes, para mejorar el desempeño del equipo docente.	
		4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y aspectos por mejorar de nuestro equipo docente.	
		4.6 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	
		4.7 Intercambiamos experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza - aprendizaje y fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.	
	6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguren que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas.	6.1 Aseguramos que los estudiantes tengan claridad sobre las expectativas de desempeño, los propósitos y aplicación de su aprendizaje, y cómo progresan en el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	
		6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.	
		6.3 Implementamos estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se involucren activamente con su propio aprendizaje y trabajen en equipo para identificar y resolver problemas en todas las áreas curriculares.	
		6.4 Implementamos estrategias de monitoreo y evaluación de estudiantes para identificar en qué nivel se encuentran respecto al desempeño esperado y modificar nuestra práctica pedagógica en función al logro de las competencias esperadas.	
		6.5 Desarrollamos estrategias para asegurar un clima de aula de confianza y respeto que facilite el	

		proceso de enseñanza - aprendizaje.	
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	8. Trabajamos de manera conjunta con las familias y diversos actores de la comunidad, en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.	8.3 Implementamos estrategias conjuntas con instituciones de la comunidad para utilizar recursos que faciliten el proceso de enseñanza - aprendizaje.	

6.2. AGRUPACIÓN DE INDICADORES

Revisamos si hay **indicadores que guardan relación entre sí** y los agrupamos para encontrar soluciones comunes a ellos. Ejemplo: Teniendo en cuenta los indicadores de los estándares 4 y 6 se ha realizado la siguiente agrupación.

Factor	Estándar	Indicador	Calificación	Agrupación		
Soporte al desempeño docente	4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.	4.1 Gestionamos la asignación de un equipo directivo que tiene conocimientos y habilidades adecuados para dar soporte pedagógico a nuestros docentes y desarrollar procesos de mejora institucional.	En inicio	Grupo 1		
		4.2 Gestionamos la asignación de docentes en cantidad suficiente y que tienen dominio del área y competencias pedagógicas adecuadas para los cursos y ciclos a su cargo, así como para atender a la diversidad de sus estudiantes.	En inicio			
		4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo (ésta) impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar en el proceso de enseñanza - aprendizaje.	En inicio			
				4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y aspectos por mejorar de nuestro equipo docente.	Poco avance	Grupo 2
				4.6 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	Poco avance	
				4.7 Intercambiamos experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza -aprendizaje y fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.	Poco avance	

	6. Desarrollamos acciones pedagógicas que aseguren que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas.	6.1 Aseguramos que los estudiantes tengan claridad sobre las expectativas de desempeño, los propósitos y aplicación de su aprendizaje, y cómo progresan en el desarrollo de las competencias en todas las áreas curriculares.	Avance significativo	Grupo 3
		6.2 Implementamos estrategias pedagógicas y actividades de aprendizaje adecuadas al tipo de competencias definidas en cada área curricular.	Avance significativo	
		6.3 Implementamos estrategias pedagógicas que aseguran que los estudiantes se involucren activamente con su propio aprendizaje y trabajen en equipo para identificar y resolver problemas en todas las áreas curriculares.	Avance significativo	
		6.4 Implementamos estrategias de monitoreo y evaluación de estudiantes para identificar en qué nivel se encuentran respecto al desempeño esperado y modificar nuestra práctica pedagógica en función al logro de las competencias esperadas.	Logrado	Grupo 4
	6.5 Desarrollamos estrategias para asegurar un clima de aula de confianza y respeto que facilite el proceso de enseñanza - aprendizaje.	Logrado		

6.3. ANÁLISIS DE LAS CAUSAS

Ejemplo: teniendo en cuenta el estándar 4, sus indicadores y resultados se han identificado las siguientes causas.

Estándar	Indicadores	Resultados	Causas
4. Gestionamos la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica	4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo (ésta) impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar en el proceso de enseñanza - aprendizaje.	En inicio	Con respecto al monitoreo y acompañamiento: - Falta de tiempo de los coordinadores de área. - No se cuenta con una metodología para ello. - Resistencia de los colegas para aceptar el acompañamiento de otro colega. - No se cuenta con personal idóneo. - No se cuenta con el apoyo de la UGEL. - Temor de los docentes a que los resultados sean usados para despedirlos. - El plan anual de trabajo no contempla esta tarea.
	4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el	Poco avance	Con respecto a la capacitación No se cuenta con información sobre las necesidades de capacitación. - Falta de recursos para capacitar

	proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y aspectos por mejorar de nuestro equipo docente.		a los docentes. - Falta de recursos para capacitar a los docentes. - La UGEL se muestra indiferente ante los pedidos.
	4.6 Gestionamos oportunamente ante las instancias correspondientes, la implementación de acciones de capacitación pertinentes a las necesidades que identificamos en nuestro equipo docente.	En Inicio	- No sabemos a quién recurrir para pedir capacitaciones. - Los profesores solo van a capacitaciones que organiza el MED. - Indiferencia de la dirección para la capacitación de los docentes. - Los profesores no tienen habilidades para seguir cursos online.
	4.7. Intercambiamos experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza - aprendizaje y fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.	Poco avance	Con respecto al intercambio de experiencias: - A los docentes no les gusta compartir sus trabajos. - No se cuenta con una red de colegios. - Falta recursos para financiar innovaciones pedagógicas. - Los docentes no tienen tiempo para hacer cosas nuevas en sus cursos.

6.4. BUSCAMOS SOLUCIONES

Ejemplo: A continuación, se presentan soluciones para ciertos indicadores.

Indicadores	Causas	Soluciones
4.3 Monitoreamos y acompañamos Permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo(ésta) impacta en el desempeño de los estudiantes y orienta r en el proceso de enseñanza-aprendizaje.	Con respecto al monitoreo y acompañamiento: - Falta de tiempo de los coordinadores de área. - No se cuenta con una metodología para ello. - Resistencia de los colegas para aceptar el acompañamiento de otro colega. - No se cuenta con personal idóneo. - No se cuenta con el apoyo de la UGEL. - Temor de los docentes a que los resultados sean usados para despedirlos. - El plan anual de trabajo no contempla esta tarea.	Monitoreo y acompañamiento: - Elaborar e implementar un Programa Monitoreo y Acompañamiento (metodología fechas, responsable, contenidos, etc.) - Capacitar a los coordinadores de área para realizar el acompañamiento y monitoreo. - Difundir los beneficios del monitoreo y acompañamiento para la Institución y los docentes. - Armar una base de datos de las estadísticas principales de la institución.
4.5 Identificamos las necesidades de capacitación, en función al análisis de los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza aprendizaje y de las fortalezas y aspectos por mejorar de nuestro equipo docente.	Con respecto a la capacitación - No se cuenta con información sobre las necesidades de capacitación. - Falta de recursos para capacitar a los docentes. - La UGEL se muestra indiferente ante los pedidos. - No sabemos a quién recurrir para pedir capacitaciones.	Con respecto a la capacitación - Identificar las necesidades de capacitación de los docentes - Gestionar con otra Institución reconocida (universidad, centro, instituto) la capacitación de docentes.

<p>4.7 Intercambiamos experiencias con otras instituciones educativas, para resolver los problemas que encontramos en el proceso de enseñanza - aprendizaje y fortalecer las capacidades de nuestro equipo docente.</p>	<p>Con respecto al intercambio de experiencias:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A los docentes no les gusta compartir sus trabajos. - No se cuenta con una red de colegios. - Falta recursos para financiar innovaciones pedagógicas. - Los docentes no tienen tiempo para hacer cosas nuevas en sus cursos. 	<p>Con respecto al intercambio con otras instituciones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificar en el colegio las buenas prácticas (a partir del monitoreo). - Invitar a instituciones educativas cercanas - a formar una red para intercambio de experiencias. - Establecer dos reuniones anuales para el intercambio de experiencias. - Ofrecer beneficios para los docentes que mejoran su práctica docente. - Buscar auspicios para premiar las buenas prácticas de los docentes
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

PLAN DE MEJORA

I. DATOS INFORMATIVOS

- 1.1. Institución educativa: _____
- 1.2. Nivel: _____
- 1.3. Ubicación: _____
- 1.3.1. Dirección: _____
- 1.3.2. Distrito: _____
- 1.3.3. Provincia: _____
- 1.3.4. Región: _____
- 1.4. Código modular: _____
- 1.5. Correo electrónico: _____
- 1.6. Comisión de autoevaluación:
- a) Director: _____
- b) Representante de los docentes: _____
- c) Representantes de los estudiantes: _____
- d) Representante del personal administrativo: _____
- e) Representantes de los padres de familia: _____
- 1.7. Fecha: _____

II. FUNDAMENTACIÓN

El presente plan de autoevaluación se sustenta en los siguientes documentos normativos:

- a) Constitución Política del Perú.
- b) Ley General de Educación No 28044, y su reglamento aprobado por Decreto Supremo No 011-2012-ED.

- c) Ley de la Reforma Magisterial No 29944 y su reglamento aprobado por Decreto Supremo No 044-2013-ED.
- d) Ley No 28628, Ley que regula la participación de las asociaciones de los padres de familia en las instituciones públicas.
- e) Resolución Ministerial No 0234-2005-ED, aprueba la Directiva No 044-VMGP-2005 evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de educación básica regular.
- f) Ley No 28740, Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa (SINEACE).

III. JUSTIFICACIÓN

¿porqué?

¿para qué?

IV. OBJETIVOS

4.1. Objetivo general

Desarrollar el proceso de mejora de la gestión educativa con fines de acreditación de la institución educativa

4.2. Objetivos específicos

- a) Establecer estrategias de mejora en la dimensión Dirección institucional en la institución educativa _____
- b) Establecer estrategias de mejora en la dimensión Soporte al desempeño docente en la institución educativa _____
- c) Establecer estrategias de mejora en la dimensión Trabajo conjunto con las familias y la comunidad en la institución educativa _____
- d) Establecer estrategias de mejora en la dimensión Uso de la información en la institución educativa _____
- e) Establecer estrategias de mejora en la dimensión Infraestructura y recursos para el aprendizaje en la institución educativa _____

V. PLAN DE MEJORA

Se elabora el plan de mejora teniendo en cuenta el resultado de los indicadores que aparecen en el siguiente cuadro, resumen de la matriz de evaluación.

Factores	Estándares	Indicadores
1. Dirección institucional	3	9
2. Soporte al desempeño docente	3	15
3. Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	2	5
4. Uso de la información	2	6
5. Infraestructura y recursos para el aprendizaje	2	8
Total	12	43

Ejemplo: Teniendo en cuenta el indicador 4.3 del estándar 4, dimensión Soporte al desempeño docente, se propone un plan de mejora.

Indicador	Resultados	Acciones	Fecha	Responsables	Recursos
<i>(Indicador de la Matriz que se requiere mejorar)</i>	<i>(Cantidad /cualidad que se debe alcanzar para superar las dificultades encontradas)</i>	<i>(Lo que permitirá lograr los Resultados planteados)</i>	<i>(Referida al inicio y culminación de la acción)</i>	<i>(Persona responsable de la realización de la acción)</i>	<i>(Humanos y materiales que se requieren para llevar a cabo las acciones)</i>
4.3 Monitoreamos y acompañamos permanentemente la labor docente en el aula para analizar cómo (ésta) impacta en el desempeño de los estudiantes y orientar en el proceso de enseñanza - aprendizaje.	100% de los docentes de las áreas curriculares principales son monitoreados.	Capacitar a los coordinadores de área para realizar el acompañamiento y monitoreo.	20 – 02 al 20-03	Director	Director/ Sub-director
	100% de los docentes de las áreas curriculares principales reciben acompañamiento pedagógico.	Elaborar un Programa Monitoreo y Acompañamiento (metodología, fechas, responsable, contenidos, etc.).	20-03 al 20-04	Equipo de coordinadores de área	Asesoría
		Implementar un Programa de Monitoreo y acompañamiento.	20-04 al 20-11	Equipo de coordinadores de área	
		Difundir los beneficios del monitoreo y	2-03 – 20-04	Director	Costos materia

		acompañamiento para la Institución y los docentes.			
		Elaborar una base de datos de las estadísticas principales de la institución.	21-04 al 25-05	Secretaria y director Ain	Apoyo de informática

El procedimiento que se ha tomado en cuenta para la propuesta de mejora del indicador 4.3, es de base para elaborar propuesta de mejora de los demás indicadores.